

Н. В. СОЛДАТКИН

**ВИЗУАЛЬНЫЕ ОБРАЗЫ СИНТАШТИНСКО-ПЕТРОВСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ:
ВАРИАНТЫ СУЩЕСТВУЮЩИХ РЕКОНСТРУКЦИЙ**

В статье рассматриваются разные версии визуальных реконструкций синташтинско-петровских поселений. Их можно разделить на несколько групп. По виду: графические рисунки, натуральные реконструкции, компьютерные 3d-модели. По степени реконструируемого объема: часть жилища, участок укреплений, целое жилище, целое поселение. По стилю: изображение сложной, внушительной архитектуры, и более простые варианты реконструкций, с меньшим количеством предполагаемых элементов. Реконструкции объединяют некоторые общие черты, проявляющиеся, в частности, в изображении экстерьера жилищ. На сегодня имеются визуальные образы нескольких поселений, но большая часть всех реконструкций посвящена архитектуре Аркаима. Ее изображения, сделанные на основании идей концепции «Страны городов», выглядят преувеличенно масштабными и усложненными, особенно в образах фортификаций.

Солдаткин Николай Викторович – Институт истории и археологии УрО РАН (Россия, Екатеринбург).
E-mail: niksoldatkin@yandex.ru

Реконструкция существовавших в древности объектов, сохранившихся только в виде фрагментированных остатков, – одна из самых интересных и трудных задач археологии. Укрепленные поселения синташтинско-петровского типа – памятники, к воссозданию архитектурных образов которых обращались неоднократно. Объективная сложность и неоднозначность результатов изучения архитектуры по археологическим источникам, а также большой интерес к теме поселений определили значительное количество и разнообразие существующих на сегодня вариантов реконструкций.

Большая их часть – это графические рисунки, которые можно разделить на две группы: описательные и художественные. Описательные иллюстрации нацелены на наиболее точное отображение архитектурных образов конкретных исследованных участков. Так, для поселения Устье схематически реконструированы участки фортификации и конструкции двух соседних помещений, для поселения Каменный Амбар предложен вариант образа постройки № 5 на второй фазе ее существования [Корякова, Кузьмина 2017, с. 98]. Есть примеры схематических обобщающих изображений нижних частей жилищ и их стандартной планировки, сделанных на основе построек внешнего круга поселения Аркаим [Зданович 1995, с. 28].

Художественные рисунки не стремятся к точному воспроизведению размеров, пропорций, деталей архитектуры. Они дополнены зарисовками объектов ландшафта, фигур людей, домашнего скота для оживления и придания реалистичности изображению, сравнительному отображению масштабов реконструируемой архитектуры [ARKAIM 2011, с. 29, 30]. С помощью сюжетности могут передаваться представления авторов о возможных вариантах использования строений. Например, на материалах поселений Синташта и Аркаим – об использовании колодцев в металлургическом процессе [Там же 2011, с. 45], использовании крыш жилых построек и участков фортификаций для размещения и передвижения людей [Генинг, Зданович, Генинг 1992, с. 39; Зданович 1995, с. 26], о сложно устроенных внутри оборонительных стен проходах [Генинг, Зданович, Генинг 1992, с. 40; ARKAIM 2011, с. 30].

Создавались и натуральные реконструкции. Это несколько вариантов макетов Аркаима, передающих как общий внешний вид всего поселения, так и более детальные образы

отдельных участков укреплений и жилищ. Для Аркаима, на материалах жилищ внешнего круга, были созданы и полноразмерные натуральные реконструкции: модель целого жилища и музеефицированный раскоп нижних частей двух соседних построек. В процессе создания полноразмерных реконструкций были экспериментально отработаны и проанализированы технологические приемы, возможно применявшиеся древними строителями.

На современном этапе для воссоздания архитектурных образов активно применяются методы компьютерной графики, создаются 3d-модели, которые могут презентоваться в формате иллюстраций или видеофайлов. Большая часть существующих 3d видео-моделей создана для научно-популярных передач, в которых реконструируется исключительно Аркаим. Его архитектура воспроизводится зачастую в самых смелых вариантах с завышенной сложностью и масштабностью строений. Основой для них выступают макет из музея «Природы и человека» заповедника «Аркаим», а также графические и описательные реконструкции, отражающие идеи об архитектуре поселения в рамках концепции «Страны городов». Кроме нескольких «аркаимских», существует 3d-модель поселения Каменный Амбар. Она в большей степени обоснована и опирается на результаты проведенных на памятнике комплексных междисциплинарных исследований архитектуры и ландшафта.

В изображениях синташтинско-петровских поселений можно отметить некоторые черты, ставшие «канонами». Они базируются на представлениях об архитектуре двух памятников: Синташты и Аркаима. При воссоздании экстерьера жилищ чаще всего используются «классические» образы построек, имеющих общие продольные грунтовые стены и плоские крыши со светодымовым отверстием [Генинг, Зданович, Генинг 1992, с. 85]. Большая часть реконструкций укреплений опирается на предположения о сложных, внушительных деревянно-земляных фортификациях с высокими и широкими стенами, башнями, потайными проходами, лабиринтами, широкими и глубокими рвами и т. д. [Там же 1992, с. 39–40; Зданович 1995, с. 25–29]. От таких образов фортификаций существенно отличается серия обобщающих эскизных рисунков 12 поселений, изображающих варианты реконструкций простых укреплений в форме небольших «дренажных» канав и грунтовых обваловок, сочетающихся с деревянными изгородями [Макурова, Петров 2017].

Итак, визуальные реконструкции синташтинско-петровских поселений отличаются по виду, стилю, степени детальности, условности обобщения, уровню обоснованности источниками, целям создания. Большая их часть посвящена Аркаиму и создана в целях популяризации самого памятника и его интерпретаций. Этим отчасти объясняется вызванное желанием заинтересовать зрителя преувеличение параметров архитектуры. Для создания более объективных визуальных образов поселений актуальна дальнейшая разработка научных реконструкций, опирающихся на широкий спектр источников: на материалы конкретных раскопанных участков, результаты дистанционных исследований, палеобиологические данные, также важно сотрудничество с архитекторами и специалистами по компьютерному моделированию.

Библиографический список

- ARKAIM. Поселение эпохи бронзы. Древнейшие индоевропейцы в степях Урала: каталог выставки. Челябинск, 2011.
- Генинг В. Ф., Зданович Г. Б., Генинг В. В. Синташта: Археологические памятники арийских племен Урало-Казахстанских степей. Челябинск, 1992. Ч. 1.

V СЕВЕРНЫЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС (ХАНТЫ-МАНСИЙСК, 11–14 ДЕКАБРЯ 2019)

Зданович Г. Б. Аркаим: Арии на Урале или несостоявшаяся цивилизация // Аркаим: Исследования. Поиски. Открытия. Челябинск, 1995. С. 21–42.

Корякова Л. Н., Кузьмина С. А. Некоторые особенности архитектуры укрепленного поселения Каменный Амбар в контексте образа жизни населения Южного Зауралья начала II тыс. до н. э. // Урал. ист. вестн. 2017. № 1 (54). С. 92–102.

Макурова М. Р., Петров Ф. Н. Аркаим – «Страна городов». Путеводитель по «бронзовому кольцу России». Челябинск, 2017.

N. V. SOLDATKIN

VISUAL IMAGES OF THE SINTASHTA-PETROVSKAYA SETTLEMENTS: VERSIONS OF THE EXISTING RECONSTRUCTIONS

The article studies various versions of the Sintashta-Petrovskaya settlements' visual reconstructions. They could be arranged in several groups. By appearance: graphic drawings, physical reconstructions, computerized 3D models. By the scope of reconstruction: part of a house, a section of fortifications, whole house, whole settlement. By style: representation of a complex, impressive architecture; or the simplified reconstruction versions with a reduced number of the assumed elements. All reconstructions have certain common characteristics, which are manifested, for instance, in the representation of the exterior of the houses. At present visual representations of several settlements are available, however, most of the reconstructions are focused on the Arkaim architecture. Its representations, based on the ideas of the "Country of Cities" concept, appear to be excessively large-scale and complicated, particularly in the part of fortifications.

Nikolay V. Soldatkin – Institute of History and Archaeology, Ural Branch of the RAS (Russia, Ekaterinburg).
E-mail: niksoldatkin@yandex.ru

С. В. СОТНИКОВА

СОСУДЫ БЕЗ ОРНАМЕНТА КАК МАРКЕР РИТУАЛЬНОГО СТАТУСА (ПО МАТЕРИАЛАМ АЛАКУЛЬСКОГО МОГИЛЬНИКА)

В алакульской культуре получила распространение достаточно своеобразная традиция, которая отчетливо прослеживается по материалам Алакульского могильника. В детские погребения помещались миниатюрные сосуды баночной формы без орнамента. Они располагались в ногах погребенного и были установлены вверх дном. Высказывается предположение, что для алакульского населения орнаментированные предметы являлись своеобразным маркером принадлежности к миру культуры, который противопоставлялся миру природы (иному миру). Орнаментированный сосуд и сосуд без орнамента соотносились как мир культуры и мир природы. Практика обращения с неорнаментированными сосудами из детских погребений Алакульского могильника, возможно, свидетельствует о том, что дети до определенного возраста считались принадлежащими не человеческому, а иному, природному миру.

Сотникова Светлана Владимировна – к.и.н., ООО «Центр археологических исследований» (Россия, Надым). E-mail: svetlanasotnik@mail.ru

В эпоху бронзы андроновская культурно-историческая общность (КИО) занимала обширные, в основном, степные пространства от Южного Урала до Енисея. В нее входили алакульская и федоровская культуры. Сходство этих культур проявляется, прежде всего, в орнаментации керамики геометрическими узорами. Однако федоровская погребальная