

МОДЕРНИЗАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ИДЕОЛОГИИ

Модернизационные процессы, развертывающиеся в современном российском обществе, помимо сдвигов в техносфере и социальных отношениях, проявились также в идеологической сфере, в изменении настроений в обществе, в отношении к историческому прошлому.

27 января 2009 г., находясь в Санкт-Петербурге на праздновании 65-летия освобождения Ленинграда от фашистской блокады, президент Российской Федерации Д.А. Медведев на заседании оргкомитета «Победа» поднял вопрос, как сейчас преподносятся события тех лет. Медведев напомнил о «ложных трактовках истории», которым «необходимо активно противостоять»¹. Выступая накануне Дня Победы, Медведев снова заявил о недопустимости фальсификации истории войны. Ранее, на встрече с делегатами Всероссийской научно-практической конференции преподавателей общественных наук в Ново-Огарево, недовольство искаженным освещением в учебниках исторических событий высказал В.В. Путин.

Возмущение и недовольство президента и премьер-министра учебниками и учебными пособиями, освещением исторических событий вполне обоснованны и свидетельствуют не только о том, что в преподавании истории в наших учебных заведениях и освещении прошлого нашей страны не все в порядке, но и о сдвигах в наши дни в идеологической сфере, о трансформации настроений в обществе, об изменениях в отношении к историческому прошлому.

Конечно, история должна давать материал для раздумий и извлечения уроков, но почему она не должна быть предметом гордости за свою страну, за ее героическое прошлое, ее достижения, успехи, подвиги и победы. Именно так, именно для этого пишутся учебники истории во всех странах мира. Почему учебники истории должны изображать нашу страну только в негативном виде, безудержно чернить наше прошлое, вдалбливать в головы молодого поколения, что наша история была «ужасной и омерзительной»?

Ведь история западноевропейских стран и США не менее, а еще более жестокая и кровавая, чем российская. Достаточно вспомнить крестовые походы и религиозные войны, инквизицию, Варфоломеевскую ночь, казнь при Генрихе VIII Тюдоре за «бродяжничество» 72 тыс. крестьян, согнанных со своих земель при «огораживании», гон со своих земель и истребление в Северной Америке индейцев, суд Линча, фашистские режимы в ряде стран Европы в новейшее время и т.д. Чем российская история «ужасней и омерзительней» истории США и Западной Европы?

Резкое возражение демократической элиты вызвало появление в школьном учебнике «тезиса о лучшем менеджере (!) всех времен и народов товарище Сталине». Кроме иронии ничего другого это возражение вызвать не может. Верные своей привычке саморекламы, стремясь показать себя «продвинутыми» и ультра современными и, одновременно, по их замыслу, унижить Сталина, они называют его англо-американским рыночным термином — «менеджером». Но Сталин не занимался ни торговлей территориями и государственным имуществом, ни продвижением товаров на рынки, был (как это упорно не хотят признавать представители демократической интеллектуальной элиты) крупным государственным деятелем своего времени.

Обратимся к беспристрастным свидетелям. А.Ф. Керенский, бывший глава российского Временного правительства, дал такую оценку главе советского правительства: «Сталин поднял Россию из пепла. Сделал великой державой. Разгромил Гитлера. Спас Россию и человечество»². У. Черчилль, выступая в палате лордов в 1959 г., сказал: «Большим счастьем для России было то, что в годы тяжелых испытаний ее возглавлял такой гений и непоколебимый полководец, как Иосиф Сталин. Он был выдающейся личностью, вполне соответствующей жестокому периоду истории...Он принял Россию с сохой, а оставил оснащенной атомным оружием. Нет, что бы ни говорили о Сталине, таких история и народы не забывают»³.

Высоко оценивал И.В. Сталина как государственного деятеля Ф. Рузвельт, между ними сложились отношения взаимного уважения, равноправного и честного партнерства. Президент Финляндии Ю. Пасикиви отметил: «Сталин — одна из величайших фигур современной истории. Он прочно вписал свое имя не только в историю Советского Союза, но и во всемирную историю»⁴. Нельзя не считаться с тем, что судьбы народов, всего человечества в годы Второй мировой войны согласованно решали три выдающихся государственных деятеля XX в. — И. Сталин, Ф. Рузвельт и У. Черчилль.

Длительное время ведется интенсивная пропагандистская кампания по дискредитации Сталина как государственного и военного дея-

теля. Всю сложную и противоречивую «сталинскую эпоху» пытаются изобразить упрощенно как время «сталинской диктатуры», тоталитаризма, ГУЛАГа, штрафбатов, доносов, необоснованных арестов и расстрелов. Переубедить высоких интеллектуалов в чем-то другом невозможно.

Очень мудро поступили китайцы, которые вычислили (неизвестно каким методом), что вождь Китайской коммунистической партии Китая и основатель Китайской народной республики, ее первый Председатель Мао Цзе-дун на 70 — 80% поступал правильно, а на 20—30% допускал ошибки, поступал неверно. Это дало возможность им сохранить авторитет основателя своего государства (огромный портрет Мао Цзе-дуна висит в Пекине на площади Тяньаньминь) и открыло путь к изучению его недостатков и ошибок.

Почему бы нам не договориться о подобной оценке В.И. Ленина и И.В. Сталина (а заодно, было бы неплохо — Л.И. Брежнева, М.С. Горбачева, Б.Н. Ельцина), вычислить их политический рейтинг, выделить позитивное и негативное в их деятельности. Не мазать политических деятелей, руководствуясь личными эмоциями, только розовой или только черной краской, а объективно оценить их положительный и отрицательный вклад в развитие страны.

Это бы позволило профессиональным историкам спокойно и объективно изучать прошлое страны, а средствам массовой информации заняться своим непосредственным профессиональным делом — объективно освещать современное положение в стране и в мире и избавить электорат, телезрителей и читателей от интенсивных псевдоисторических кампаний, которые время от времени обрушиваются на их головы.

Горбачевская «перестройка» и ельцинско-гайдаровские реформы сопровождалась организованной средствами массовой информации мощной пропагандистской кампанией (американцы это называют «промыванием мозгов»), в которую включилась и часть «продвинутых» историков. Развернулось широким фронтом раскрытие «тайн», «секретов», «загадок» советского режима, освещение «белых пятен» советской эпохи, причем все «белые пятна» советской истории неизменно окрашивались в черный цвет.

О научном уровне этих «расследований» мало кто думал. Их целью было привитие населению и особенно молодежи неприязни к советскому строю, советской истории. Историю все чаще стали превращать в политизированную социологию, призванную обслуживать текущие идеологические потребности той или иной политической группировки. При этом авторов не смущает, что они часто меняют свои позиции, нередко — на совершенно противоположные, беззастенчиво модернизируют исторические события⁵.

Законодателями в освещении исторических событий все чаще становятся не профессиональные историки, а средства массовой информации и их деятели — телеведущие, журналисты, публицисты и писатели, пишущие на исторические темы. Как правило, многие из них не имеют элементарных понятий о научных методах исторических исследований и анализа исторических источников. Голоса историков-профессионалов, чьи труды издаются мизерными тиражами в несколько сот, в лучшем случае — в несколько тысяч экземпляров, тонут в потоке псевдоисторических книг, издаваемых десятками тысяч экземпляров, множестве псевдоисторических статей, псевдоисторических радио- и телепередач.

В качестве иллюстрации качества этих пропагандистских потоков достаточно назвать широко разрекламированные в 1990-х гг. книги пресловутого «разведчика-аналитика» Виктора Суворова (В. Резуна) «Ледокол», «День М» и другие, сенсационные, но бездоказательные, злостно искажающие историю Великой Отечественной войны 1941 — 1945 гг., опубликованные миллионными тиражами и до сих пор в изобилии пылящиеся на полках всех книжных магазинов. Демократическими средствами массовой информации и либеральными историками насаждался и теперь продолжает распространяться миф, что Красная Армия не освободила страны Прибалтики и Восточной Европы от фашистской оккупации и дала им возможность жить и развиваться, а, наоборот, оккупировала их, СССР насадил там прокоммунистические режимы и лишил эти страны независимости.

Фальсификация исторических событий, сочинение в угоду конъюнктуре антисоветских и антироссийских мифов, безоглядное очернение исторического прошлого не так уж безобидны. Нередко они приносят серьезный ущерб имиджу страны, оборачиваются моральными и материальными потерями для нашего государства.

В начале 1990-х гг., по указаниям М.С. Горбачева и А.Н. Яковлева, при содействии поляков и активном участии российских государственных структур и архивистов, было сфабриковано «катынское дело» об убийстве в СССР в 1940 г. 8 тысяч пленных польских офицеров. В Польше 800 тысяч (!) родственников этих офицеров приготовились получить в России денежную компенсацию за убитых. Назывались огромные суммы компенсации. Выход в свет книг Ю.И. Мухина «Катынский детектив» (1995) и «Антироссийская подлость» (2003) поставил на алчных мечтаниях поляков крест — даже полякам стало ясно, что польских офицеров расстреляли немцы и с России денег они не получат. Книгу Мухина рассмотрел польский сейм, депутаты которого выплеснули свой гнев и разочарование на Госдуму России, но о денежной компенсации с России Польша вынуждена была замолчать⁶.

В конце 1980 — начале 1990-х гг. российскими и зарубежными историками был поднят вопрос о голоде в СССР в 1932—1933 гг. Такой голод действительно был, охватил Украину, Черноземный Центр, Северный Кавказ, Поволжье, Южный Урал, Казахстан, но масштабы и последствия его были чрезмерно раздуты, преподносились как «тягчайшее преступление советского тоталитарного режима»⁷. Число жертв голода 1932—1933 гг. до сих пор точно не установлено. Отсутствуют документальные доказательства о числе умерших от голода по отдельным деревням, селам, районам, областям, республикам, которые дали бы точную цифру погибших. Историки оперируют данными всеобщих переписей населения, выборочными материалами ЗАГС, косвенными источниками, истолковывая их вкривь и вкось, что дает возможность жонглировать цифрами. Число жертв «голодомора» определяется от 1—1,5 до 16 (!) и более млн чел.

Миф о «голодоморе» 1932—1933 гг. сейчас используется украинскими политиками для доказательства «организованного большевиками» «геноцида украинского народа». На Украине развернулась пропагандистская кампания с обвинением России в «организации» «голодомора», ставятся памятники «жертвам голодомора». Президент В. Ющенко поставил в Совете Безопасности ООН вопрос о признании геноцида украинского народа и взыскании с России денежного возмещения за нанесенный народу Украины ущерб. Совет Безопасности отверг притязания Украины, но Ющенко не останавливается, он предполагает поставить этот вопрос на Генеральной Ассамблее ООН.

Ложь об «оккупации» Советской армией Прибалтики и Восточной Европы используется националистами для объявления проживающих в этих странах миллионов русских «оккупантами», инициирования судебных процессов против российских ветеранов войны, сноса памятников советским воинам, павшим в боях за освобождение этих стран, выставления претензий о компенсации урона, нанесенного «советской оккупацией». Претензии о взыскании с России денежных компенсаций за ущерб, нанесенный «советской оккупацией и репрессиями», основываясь на трудах российских историков «демократического направления», выдвигают прибалтийские государства — Латвия, Литва, Эстония.

Только одна Латвия готовит иск к России на 2 трилл. долларов. «Исторические иски» к России служат поводом к разжиганию в этих странах антироссийских настроений. Президент Ющенко принял решение о сносе на Украине всех памятников советской эпохи. На Украине и в Прибалтике ставятся памятники предателям-националистам, сражавшимся в годы войны в рядах фашистской армии, ведется их восхваление, проводятся торжественные парады и шествия недобитых фашистов.

В настоящее время в нашей стране сложилось две истории: научная, методологически и методически грамотная, опирающаяся на фундаментальные комплексы разнообразных источников, и параллельная, виртуальная, кажущаяся, измышленная, нередко — безграмотная, но весьма политизированная, не считающаяся с реальным прошлым, историческими документами и источниками, создаваемая средствами массовой информации и частью «продвинутых» историков, ставящая своей целью создание у электората политических симпатий и антипатий и совершенно не заботящаяся об объективности и достоверности.

Примечания

1 В Санкт-Петербург вернулся Ленинград // Известия. 2009. 28 янв. № 13; Тесты раскритикованы, а Фурсенко рулит // Советская Россия. 2009. 29 янв. № 8.

2. Цит. по кн.: Эпоха Сталина: События и люди. Энциклопедия. М. 2004. С. 462.

3. Там же. С. 609.

4 Цит. по кн.: Карлов В.В. Генералиссимус: Историко-документальное издание. Оренбург. 2004. С. 814.

5 См.: Гаврилов Д.В. Современные актуальные проблемы преподавания истории в школе и вузе: что преподносить учащимся — объективные научные знания или виртуальные модели «промывания мозгов электората» // Новейшая история России в образовательном пространстве школы и вуза: традиции и новации. Екатеринбург. 2009. Ч. 2. С. 49–59.

6. Мухин Ю.Н. Как уродуют историю твоей Родины? М. 2005; Эссе на обложке кн.: Мухин Ю.Н. Убийство Сталина и Берия. М. 2007.

7. Данилов В.П. Дискуссия в западной прессе о голоде 1932–1933 гг. и «демографической катастрофе» 30–40-х гг. в СССР // Вопросы истории. М., 1988. № 3; Зеленин И.Е., Ивницкий Н.А., Кондрашин В.В., Осколков Е.Н. О голоде 1932–1933 гг. и его оценке на Украине // Отечественная история. М., 1994. № 6.