

ГОРНОЗАВОДСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ УРАЛА И ВЫБОРЫ В ПЕРВУЮ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ*

Исследование проблемы участия горнозаводского населения Урала в выборах в Государственную думу позволяет глубже разобраться в общественной жизни Урала в начале XX в., сделать некоторые выводы о политической культуре горнозаводского населения. Между тем, эта тема не получила должного освещения в уральской историографии. Даже в таком фундаментальном труде как «История Урала в период капитализма» выборы в Государственную Думу освещаются весьма поверхностно¹. При этом фактически резюмируются выводы, сделанные в трудах предшественников. Так, в работе С.Ф.Гороваго «Очерки революции 1905-1907 годов на Урале (По материалам Пермской губернии)» анализируется участие рабочих Урала в выборах в первую Государственную Думу в контексте изучения революции 1905-1907 гг. и развития большевистского движения. В первую очередь автором характеризуется политика большевистских организаций Урала, направленная на бойкот выборов в думу. Им приводятся соответствующие источники. Так, в резолюции Екатеринбургского комитета РСДРП о Государственной думе, распространенной в виде прокламации, рабочим предлагалось: «сорвать эту полицейскую думу как путем отказа принимать участие в выборах в нее, так и путем широкого использования избирательных собраний для выяснения рабочему классу и крестьянству истинного характера этой думы и для агитации за всенародное вооруженное восстание». В листовке Пермского комитета указывалось, что «рабочие должны отказаться от выборов, должны объявить, что они бойкотируют полицейскую думу, что они требуют созыва Учредительного собрания, на основании всеобщей, равной прямой и тайной подачи голосов».

Исследователями было установлено, что под влиянием социал-демократических организаций успешно состоялся бойкот выборов в первую Государственную думу на Лысьвенском, Мотовилихинском, Сысертском, Верх-Исетском, Нижне-Тагильском и многих других заводах Пермской губернии. Выявлено, что прямо противоположную позицию по отношению к выборам в первую Государственную думу

*Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (грант 04-01-00462а)

на Урале заняли другие партии. Большевики настойчиво призывали народ к участию в выборах в думу, либералы желали думе «бодрости, сил и самоотверженной стойкости в борьбе». Однако дума оказалась не жизнестойкой и была распущена указом от 8 июля 1906 г. В историографии уделялось некоторое внимание тактике социал-демократов по отношению к последующим выборам в Государственную думу, изменивших тактику бойкота на призыв к энергичному участию как в выборах, так и в самой второй Государственной думе².

Цель данной статьи - преимущественно на материалах Среднего Урала рассмотреть участие горнозаводских людей в выборной компании в первую Государственную думу в 1906 г. Ставятся следующие исследовательские задачи: рассмотреть законодательную базу, организацию и ход выборов на уральских заводах, охарактеризовать саму избирательную систему, численность избирателей, способы голосования, отношение к выборам и их результаты.

В соответствии с Положением о выборах в Государственную думу устанавливалась многоступенчатая избирательная система. Избрание членов Государственной думы по губерниям и областям должно было осуществляться губернскими избирательными собраниями. Губернское собрание формировалось под председательством губернского предводителя дворянства или лица, его заменяющего, из выборщиков, избравшихся в каждом уезде несколькими съездами: землевладельцами, первым съездом городских избирателей, вторым съездом городских избирателей, съездом уполномоченных от волостей, съездом уполномоченных от казачьих станиц (в губерниях, где они были). Кроме того, в губернских избирательных собраниях участвовали выборщики, представленные губернскими съездами уполномоченных от рабочих предприятий фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности. В губернском съезде уполномоченных от рабочих могли участвовать уполномоченные от тех предприятий (независимо от того, кому они принадлежали), общее число рабочих мужского пола на которых достигало не менее 50. В этом же съезде участвовали уполномоченные от железнодорожных мастерских.

Законом регламентировалось число выборщиков по губерниям. Общее число выборщиков в Пермской губернии составляло 120 чел., в том числе в Пермском уезде — 14, Верхотурском — 11, Екатеринбургском — 14, Ирбитском — 6, Камышловском — 7, Красноуфимском — 12, Кунгурском — 6, Осинском — 8, Оханском — 11,

Соликамском — 12, Чердынском — 7, Шадринском — 7 (в том числе от съезда уполномоченных от волостей — 26, а от губернского съезда уполномоченных от рабочих — 5). Этим выборщикам полагалось избрать от Пермской губернии 9 членов Государственной думы³.

В выборах представителей в Государственную думу могли принимать участие далеко не все граждане. Так, в них не могли участвовать женщины, лица, моложе 25 лет; обучавшиеся в учебных заведениях, воинские чины (армии и флота), состоявшие на действительной службе, «бродячие инородцы», иностранные подданные. Кроме того, не допускались, например, к участию в выборах лица, подвергшиеся суду за преступные деяния, влекущие за собой лишение или ограничение прав состояния, за другие преступления с «отрешением» от должности по судебным приговорам, а также лица, состоявшие под следствием или судом по обвинениям в преступных деяниях с теми же последствиями. Каждое юридическое лицо могло иметь только один голос. Каждый избиратель мог реализовать свое право голоса, участвуя лишь в одном съезде или разряде избирателей⁴.

Ни лица, входившие в состав сельских или волостных обществ уезда, ни рабочие не вносились в списки землевладельцев и городских избирателей по уезду, даже если они соответствовали избирательному цензу. Не участвовали рабочие и в избрании уполномоченных от волостных сходов и станичных выборов.

Избирательные списки полагалось публиковать за четыре недели до выборов в местной периодике, а также другим, наиболее удобным, способом для «всеобщего сведения».

На каждом предприятии, рабочие которого участвовали в выборах уполномоченных, к моменту выборов полагалось повесить объявление (заверенное должностным лицом фабричного или горного надзора, а в железнодорожных мастерских — начальника мастерской) об общем числе рабочих данного предприятия и числе подлежащих избранию от них уполномоченных. На предприятиях с общим числом рабочих мужского пола от 50 до 1000 полагалось избирать по одному уполномоченному, а на тех предприятиях, где общее количество рабочих превышало 1000 — еще по одному уполномоченному на каждую полную тысячу рабочих. Уполномоченными могли избираться только те рабочие, которые к моменту выборов проработали на данном предприятии не менее 6 месяцев⁵.

Избирателям и выборщикам предоставлялось право образовывать особые подготовительные собрания «для совещания о лицах, достойных быть избранными». В этих собраниях могли участвовать

только «лица, внесенные в список избирателей данного избирательного съезда или данного избирательного разряда, а также председатель этого съезда». В подготовительных собраниях выборщиков могли присутствовать только выборщики одного и того же избирательного собрания во главе с его председателем. Подготовительные собрания могли проходить лишь в закрытых помещениях. На них имел право присутствовать представитель местной полиции. По его требованию собрание могло быть закрыто, например, в том случае, если оно принимало «характер, угрожающий общественному спокойствию и безопасности»⁶.

Показательно, что, призывая бойкотировать выборы в думу, социал-демократы разъясняли рабочим, что они вместе с тем должны «подавать заявления и записываться в списки избирателей» ибо «с правом участия в выборах связано другое право — право участия в предвыборных собраниях», на которых можно было отстаивать «свои интересы»⁷.

Однако на практике избиратели не всегда устраивали предвыборные собрания. Так, о выборах уполномоченного от рабочих в выборщики в Государственную думу на Нижне-Туринском заводе было объявлено еще в первых числах марта 1906 г. В периодике обращалось внимание на низкую заинтересованность рабочих выборами, отсутствие предвыборных собраний⁸. Иначе действовали рабочие Чусовского завода, которые провели 8 марта 1906 г. предвыборное собрание, а сами выборы были назначены на 9 марта 1906 г.⁹.

Показательно, что популярностью на предвыборных собраниях, происходивших в трех волостях Нижне-Тагильского завода для избрания в уездный избирательный съезд уполномоченных от мастеровых, в числе избранных оказались представители местного волостного правления. Так, от схода по Нижнее-Тагильской волости уполномоченным был избран волостной старшина этой волости Г.Н.Кузнецов и бухгалтер конторы механического завода наследников Демидова Д.О.Топорков (прогрессист); по Выйско-Никольской волости — старшина этой волости Е.И.Воробьев и служащий Выйского завода Бородин; по сходу Троицко-Александровской волости — П.Н.Коншин (свободомыслящий) и Бородин (умеренный)¹⁰.

9 марта 1906 г. состоялись выборы двух уполномоченных от рабочих в уездный избирательный съезд по выборам в Государственную думу на Северском заводе (Екатеринбургского уезда). Тогда же проходили выборы в Нижне-Туринском заводе. Можно видеть, что выборы на этих заводах проходили в одно время в соот-

ветствии с законом, в котором предлагалось по возможности, назначать избрание уполномоченных от рабочих во всех предприятиях губернии в один и тот же день, назначенный губернатором¹¹.

Способ и порядок выборов уполномоченных определялся самими рабочими каждого предприятия. Для поддержания порядка во время выборов и руководства их ходом рабочим полагалось избрать из своей среды одного или двух председателей. Владельцам предприятий полагалось отвести помещения для проведения выборов, куда допускались только избиратели¹².

Выборные от цехов Северского завода и местных приисков в составе 60 человек избирали уполномоченных закрытой баллотировкой. По итогам голосования в уполномоченные прошли местные жители, оба беспартийные: рабочий кузнечного цеха Е.Г.Силин, избранный 43 голосами, и рабочий доменного цеха А.С.Костарев, избранный 39 голосами. Выборы прошли в помещении механической фабрики, предоставленном собранию заводоуправлением. На день выборов работы на заводе были приостановлены. Очевидно, что рабочие смутно представляли свои права, возможности и обязанности. Так, ими «был возбужден» вопрос «о возможности выбора от них заводского техника А.И.Зырянова, отсутствовавшего на собрании, со средним образованием, прогрессиста, который здесь пользовался уважением рабочего класса». Но баллотировать его не пришлось, так как «выборщики стали «в тупик» перед вопросом: можно ли выбирать служащего?». По оценкам современников выборы прошли «вяло, с меньшим интересом, чем таковые же 5 марта волостные». Тогда на волостном сходе присутствовало 68 выборных от сельских обществ и должностных лиц, которые и произвели выборы уполномоченных¹³.

Отношение к выборам на уральских заводах было различным. Население Уткинского завода (Екатеринбургского уезда) первоначально хотело бойкотировать выборы. Получив предложение об избрании выборщиков на уездный съезд по выборам в Государственную думу, 5 марта на волостном сходе его участники сначала категорически отказались проводить выборы по установленной системе. Сход заявил, что «при существовании четырехстепенной формулы выборов он не согласен дать своих представителей, и было поставлено требование об установлении «прямых» выборов». Старшина предложил переписать «согласных и несогласных». Однако после часа размышлений на избирателей «нахлынула волна страха», боязнь ответственности и наказания. В итоге выборы состоя-

лись. Большинство голосов оказались избранными заводской служащий и бывший волостной писарь — «люди более или менее развитые». На «вялость» хода выборов, по мнению очевидца, сказало отсутствие агитации среди населения. «Отсутствие искренних стремлений в выборах представителей в думу оказалось еще на сельском сходе 26 февраля при переизбрании выборных на волостной сход; в этот день на сход «гнали» до позднего вечера, а те, кто для того, чтоб минула «чаша» административного взыскания, отмечался, уходили, и на самом сходе было слишком немного», — сообщалось в местной периодике. Вообще, по словам современника, «к будущей думе среди населения оказывалось мало доверия, и не выражалось светлых надежд на хорошее будущее». А вот сожаления относительно того, что на «прогонные и суточные» двум выборщикам общество должно будет потратить до 50 руб., высказывались избирателями¹⁴.

5 марта 1906 г. на волостном сходе в Нижне-Туринском заводе проводились выборы уполномоченных для выбора уездных выборщиков в Государственную думу. Накануне собирался сельский сход для выборов новых волостных выборщиков, он оказался неполным (около $\frac{1}{2}$ состава). Поэтому новые выборщики были отстранены от участия в выборах 5 марта, которые осуществил старый состав волостного схода. Голосование шло записками, а потом посредством шаров. В итоге был избран местный обыватель В.Шатров и обыватель дер. Именной В.Соколов. Интересна характеристика выбранных уполномоченных, данная в «Екатеринбургской газете». В ней В.Соколов характеризуется как «бойкий, богатый мужичек, грамотный, очень гостеприимный и хлебосольный для людей более или менее важных и полезных ему; занимавшийся подрядами по поставке угля, бревен и дров для завода и железной дороги; грамотою Соколов пользуется несколько своеобразно: прежде всего, конечно, для подписи условий по подрядам, затем для записи долгов за рабочими и ...барышей, конечно; а когда была война, он выписывал «Урал», чтобы читать, как наши дерутся с японцами, но с окончанием войны выписку газет прекратил...чтение книг г.Соколов находит излишним». Что же касается В.Шатрова, то это был «человек с претензиями на образованного, с аристократическими замашками». В газетной заметке приводились факты из его биографии: «В доброе старое время, когда на Руси была свобода кабаков, г.Шатров был доверенным по учету и наблюдению за общественными кабаками и в свое время успел зашибить копеечку. Затем г.

Шатров занялся перекупкой платины и вот теперь с Божией помощью имеет в ходу прииск и, кажется, еще не один; имеет, конечно хороший дом, обставленный «аристократически»; дочерей учит в гимназии и купил для них рояль. Выписывает газеты и иногда для разнообразия читает книги... Дружбу Шатров водит с управителем духовенством, золотопромышленниками и другими более или менее крупными интеллигентами; с мужиками же не знается и имеет с ними дело исключительно только по волостным делам. Г. Шатров религиозен: посещая церковь, он поет в хоре певчих; репутация политической благонадежности г. Шатрова тоже не страдает». По мнению, некоторых местных обывателей, выборы этих уполномоченных были удачными¹⁵.

При Нижне-Туринском заводе на момент выборов насчитывалось 350 чел. Кроме этих заводских рабочих, было еще до 250 углепоставщиков, живущих в окружающих деревнях и не участвовавших в выборах. На выборы пришло 115 чел., которые избрали рабочего катального цеха Н.Т.Плаксона. Кроме него популярным кандидатом был машинист-электротехник доменного цеха А.Бобров — «человек довольно развитый, начитанный и сознательно относящийся к окружающим событиям». На итог выборов повлияло то обстоятельство, что самым большим на заводе был катальный цех (около 160 человек), сумевший отстоять своего кандидата. Ставший уполномоченным Н.Т.Плаксин был из числа приезжих, но к моменту выборов работал на заводе уже много лет. Это был пожилой человек, около 50 лет, «на вид высокий, представительный, грамотный и, хотя, как и большинство рабочих, не прочь иногда «взвыпить», но человек «все-таки любознательный, постоянный читатель имеющейся при разряде заводской библиотеки»¹⁶.

Выборы на других уральских заводах проходили не так гладко. Например, рабочие Лысьвенского завода от выборов отказались. Все лица, выбранные рабочими Пермских железнодорожных мастерских, были арестованы, поэтому повторно избирать уполномоченных они отказались¹⁷.

На выборах уполномоченных от рабочих на уездный избирательный съезд по выборам в Государственную думу участвовало от $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ избирателей. При этом не всегда соблюдались законодательные нормы. 9 марта предполагалось проведение выборов от рабочих Нейво-Алапаевского завода, но выборы были отложены на 14 марта. Избирательные списки были вывешены лишь 11 марта, т.е. всего за 3 дня до начала выборов. Между тем, списки мелких

землевладельцев и лиц, участвующих в выборах по платежу земских имущественных сборов, находились в волостном правлении для всеобщего сведения с конца января¹⁸. 14 марта состоялись выборы уполномоченных от рабочих этого завода. Выборы проходили в помещении депо (в верхней механической фабрике). Представителем заводоуправления на выборах являлся помощник управляющего заводами Петров. Право голоса имели далеко не все рабочие — лишь 1013 человек из 1916 (общего количества рабочих). К выборам не были допущены все рабочие, не достигшие 25-летнего возраста, а также те из рабочих, которые когда-либо привлекались к следствию волостным судом по протоколам полиции. Однако в списки попали лица, отбывавшие наказание в арестантских ротах. Современник критиковал «умысел и небрежность» составителей списков. На выборах присутствовало всего около 500 чел. Записками были предложены трое лиц — И.Е.Ямов, А.П.Абрамов и Ф.Распопов. Большинство голосов избрали И.Е.Ямова, получившего только 39 неизбирательных голосов. Выборы продолжались с 12 часов дня до 9 часов вечера¹⁹.

Можно видеть, что численность избравшихся уполномоченных оказывалась небольшой. Так, и на Симском заводе были избраны двое человек от заводских рабочих и один от сельского населения²⁰.

Рассмотренный материал позволяет заключить, что бойкот социал-демократами I Государственной думы на Урале, как и в целом по стране, не удался. Сказались репрессии властей, спад революционного движения, конституционные надежды избирателей. Горнозаводское население Урала получило первый позитивный опыт участия в выборах в Государственную думу. Выбор избирателей в пользу того или иного лица не всегда определялся политическими взглядами кандидатов и зависел от репутации человека в целом. Вместе с тем, данные о подготовке и проведении выборов свидетельствуют о многочисленных недостатках, которыми сопровождались эти выборы, недочетах, обусловленных особенностями общественного сознания и политической культуры местного населения в целом.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. История Урала в период капитализма. М., 1990. С.300-301.
2. Очерки революции 1905-1907 годов на Урале (По материалам Пермской губернии). Молотов, 1955. С.155-157.
3. Положение о выборах в Государственную Думу // Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. I — III. Кн. 1. С.49, 53, 85, 85.

4. Там же. С.49.
5. Там же. С.53-55.
6. Там же. С.55.
7. Очерки революции 1905-1907 годов на Урале (По материалам Пермской губернии). С.155-156.
8. Екатеринбургская газета. 1906. 14 марта. № 25. С. 4.
9. Там же. 11 марта. № 23. С. 2.
10. Там же.
11. Там же. 22 марта. № 32. С. 4; Там же. 14 марта. № 25. С. 4; Положение о выборах в Государственную Думу // Свод законов Российской империи. Кн.1. Т.. I-III. С.56.
12. Положение о выборах в Государственную думу // Свод законов Российской империи. Кн.1. Т. I-III. С. 56.
13. Екатеринбургская газета. 1906. 22 марта. № 32. С.4; Там же. 11 марта. № 23. С.2.
14. Там же. 12 марта. № 24. С.4.
15. Там же. 9 марта. № 21. С. 4.
16. Там же. 14 марта № 25. С. 4.
17. Там же. 11 марта. № 23. С. 2.
18. Там же. 16 марта. № 27. С. 3.
19. Там же. 19 марта. № 30. С. 4.
20. Там же. 11 марта. №23. С. 2.