

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

24.1.065.01 (Д 004.011.01), созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620108, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; вед. принадл. – Министерство науки и высшего образования РФ) по диссертации Зыкина Ивана Валерьевича на соискание ученой степени д-ра ист. наук.

Диссертация «Лесопромышленный комплекс Советского Союза в стратегии и практике индустриальной модернизации (конец 1920-х – начало 1940-х гг.)» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 25 июня 2025 г. (протокол № 1/пз) Диссертационным советом 24.1.065.01 (Д 004.011.01), действующим на базе ИИиА УрО РАН. Действующий состав Совета утвержден приказом Министерства науки и высшего образования РФ № 723/нк от 15 июля 2025 г.

Соискатель Зыкин Иван Валерьевич, 15.03.1988 г.р., канд. ист. наук, старший научный сотрудник лаборатории цифровых технологий в историко-культурных исследованиях, доцент кафедры истории России Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. Диссертацию на соискание ученой степени канд. ист. наук «Лесопромышленный комплекс Уральского региона (конец 1929 г. – первая половина 1941 г.)» И.В. Зыкин защитил в 2015 г. в Диссертационном совете Д 212.285.16 на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Диссертация И.В. Зыкина «Лесопромышленный комплекс Советского Союза в стратегии и практике индустриальной модернизации (конец 1920-х – начало 1940-х гг.)» выполнена в Центре политической и социокультурной истории ИИиА УрО РАН. Научный консультант – заведующий Центром

политической и социокультурной истории ИИиА УрО РАН, д-р ист. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ А.В. Сперанский.

Официальные оппоненты:

1. Гололобов Евгений Ильич, д-р ист. наук, проф. кафедры социально-гуманитарного образования БУ ВО Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Сургутский государственный педагогический университет»;

2. Кулагин Олег Игоревич, д-р ист. наук, директор Института педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»;

3. Тяпкин Михаил Олегович, д-р ист. наук, проректор по образовательной деятельности ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет».

Ведущая организация – ФГБУН «Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук» – дала положительный отзыв. Отзыв составлен д-ром ист. наук, ведущим научным сотрудником Отдела истории России XX века А.И. Рупасовым. Отзыв обсужден и утвержден на заседании Отдела истории России XX века ФГБУН «Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук» 26 августа 2025 г. (протокол № 11), подписан и. о. заведующего Отделом истории России XX века, д-ром ист. наук А.Н. Чистиковым, утвержден директором ФГБУН «Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук», членом-корреспондентом РАН, д-ром ист. наук А.В. Сиреновым.

В отзыве ведущей организации отмечено, что диссертационное исследование посвящено актуальной научной проблеме, ряд аспектов которой поверхностно представлен в отечественной историографии. Исследование отличают новизна и актуальность, оно является оригинальным. Выводы полностью обоснованы. Вместе с тем в отзыве отмечено, что в историографическом обзоре уместно было бы выделить дискуссионные аспекты проблемы модернизации лесной промышленности СССР в годы первых пятилеток; не использованы подготовительные материалы, лежавшие

в основе принимавшихся плановых решений; привлечено недостаточно материалов для полноценного раскрытия темы внешней торговли Советского Союза лесными ресурсами и материалами; возникают трудности сопоставления некоторых цифровых данных при оценке эффективности работы Наркомлеса СССР.

Оппонент Е.И. Гололобов подчеркнул, что в диссертации впервые обобщен исторический опыт развития лесопромышленного комплекса Советского Союза в конце 1920-х – начале 1940-х гг., теоретическая значимость определяется комплексным подходом автора к решению поставленных задач, уместен выбор теории модернизации в качестве концептуальной основы исследования. Вместе с тем оппонент указал на нечеткость формулирования ряда задач диссертации; на отсутствие обобщающего вывода об отражении в статистических источниках реальной картины развития лесопромышленного комплекса СССР; на необходимость уточнения причин негативного отношения работников к технике; на фрагментарное рассмотрение экологических проблем.

Оппонент О.И. Кулагин отметил решение в диссертации поставленных исследовательских задач и раскрытие особенностей реализации индустриальной модернизации в лесопромышленном комплексе СССР в период конца 1920-х – начала 1940-х гг.; значимость выводов об уровне и темпах роста заработной платы в лесной промышленности по сравнению с ведущими индустриальными отраслями и о потенциале ударничества и стахановского движения; высокий уровень анализа статистических источников, который позволил выявить динамические изменения, характеризующие успешность протекания модернизационных процессов. Но в диссертации, по замечанию оппонента, не нашли достаточного отражения характеристики понятий «модернизационная элита», «контрмодернизация», «антимодернизация», результаты модернизационных процессов в отечественном лесопромышленном комплексе с точки зрения их успешности и неуспешности; уместным было бы использование центр-периферийного,

институционального подходов; требует уточнения роль региональных партийных и хозяйственных органов в решении вопросов об эксплуатации лесных ресурсов.

Оппонент М.О. Тяпкин отметил высокий методологический уровень и несомненную научную новизну исследования, большое научно-практическое значение приложений, содержащих богатый материал для дальнейших исследований. В качестве недостатков оппонент назвал отсутствие задачи представления общей оценки эффективности развития лесопромышленного комплекса в период первых пятилеток; необходимость уточнения существования альтернативы предложенному партийно-государственными органами принципу расширенного производства, заменившему принцип неистощительного лесопользования, учета экологических и лесоохранных аспектов, наличия «дореволюционного фундамента» у лесопромышленного комплекса.

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов: от Надежды Максимовны Игнатовой, канд. ист. наук, зав. сектором историко-демографических и историко-географических исследований Российского Севера Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения РАН; Евгении Михайловны Лупановой, д-ра ист. наук, старшего научного сотрудника отдела «Музей М.В. Ломоносова» ФГБУН «Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера)» Российской академии наук; Нины Сергеевны Цинцадзе, д-ра ист. наук, проф. кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»; Сергея Андреевича Шевырина, канд. ист. наук, доц. кафедры отечественной и всеобщей истории, археологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»; Дмитрия Михайловича Нечипорука, канд. ист. наук, преподавателя Тюменского регионального образовательного фонда «Наследие Реформации».

Авторы отзывов дали высокую оценку исследованию и отметили его актуальность, новизну, фундированность, широкий круг решенных диссертантом научных проблем, связанных с развитием лесопромышленного комплекса СССР в годы первых пятилеток. Вместе с тем в отзывах отмечено, что в автореферате не охарактеризованы устные источники (Е.М. Лупанова); не конкретизирована суть мобилизационного подхода, требуют усиления соображения о влиянии лесопользования на состояние окружающей среды, категоричным выглядит утверждение об отсутствии комплексных исследований по истории развития лесной промышленности в годы первых пятилеток (Н.С. Цинцадзе).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован близостью их научных интересов с тематикой диссертации, их высокой квалификацией и отсутствием формальных препятствий для участия в оппонировании.

Соискатель имеет 60 научных публикаций по теме диссертации общим объемом 101,4 п.л., в том числе, 3 авторские монографии и 1 монографию – в соавторстве, более 20 статей в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных изданий для опубликования основных результатов диссертаций. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

- 1) Динамика численности работников и комплектование коллективов предприятий лесопромышленного комплекса Советского Союза в 1930-е гг. // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2020. Т. 7. № 1 (25). С. 58–68;
- 2) Стахановское движение в лесопромышленном комплексе Советского Союза: осмысление феномена // Новейшая история России. 2021. Т. 11. № 4. С. 965–977;
- 3) Социокультурный облик работников лесопромышленного комплекса Советского Союза в конце 1929 г. – первой половине 1941 г. М.: Новый Хронограф, 2022. 432 с.;
- 4) Лесная промышленность и региональное развитие Советского Севера в годы первых пятилеток // Уральский исторический вестник. 2023. № 3 (80). С. 190–199;
- 5) Целлюлозно-бумажная отрасль на старте первой пятилетки: планы и

практики // Историко-экономические исследования. 2024. Т. 25. № 1. С. 43–70; 6) Подготовка организаторов лесной промышленности в годы первых пятилеток // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2024. Т. 46. № 8. С. 55–63; 7) «Дикое хищничество» или рациональное пользование: хозяйственники и плановики о лесных ресурсах в 1930-х гг. // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2024. № 6 (93). С. 11–19; 8) Стройка революционного 1917 года: первый российский завод сульфатной целлюлозы // Новейшая история России. 2024. Т. 14. № 2. С. 282–295; 9) Последствия Зимней войны 1939–1940 гг. для развития советской целлюлозно-бумажной промышленности // Петербургский исторический журнал. 2025. № 2. С. 154–166; 10) Эвакуация предприятий по глубокой переработке древесины в 1941 г.: приоритеты и решения // Уральский исторический вестник. 2025. № 1 (86). С. 71–79.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований проанализированы роль партийно-государственных, хозяйственных и плановых органов, ученых в развитии лесопромышленного комплекса, экономическая эффективность деятельности Наркомлеса СССР, в том числе отдельных предприятий, динамика экономических показателей, причины роста и снижения темпов развития отрасли. Выявлено место лесной промышленности в советской экономике, место СССР в мировой лесопромышленной деятельности. Проанализированы результаты пространственного размещения отрасли, формирования региональных лесопромышленных комплексов, значение механизации, отраслевого машиностроения в индустриальной модернизации лесопромышленного комплекса. Изучены динамика численности и социально-профессиональный состав работников отрасли, способы комплектования коллективов предприятий и подготовки кадров, их мотивации и стимулирования труда. Выявлены направления и особенности формирования отраслевой поселенческой сети, планировки и архитектурного облика населенных пунктов, продовольственного обеспечения работников.

Теоретическая значимость исследования состоит в комплексном изучении развития лесопромышленного комплекса, выявлении проблем и достижений в контексте индустриальной модернизации в Советском Союзе в конце 1920-х – начале 1940-х гг. Автором предложена концепция моделей региональных лесопромышленных комплексов, опирающаяся на степень решения задач комплексного лесопользования, удовлетворения внутренних потребностей и экспорта в древесине.

Значение полученных соискателем результатов подтверждается тем, что в научный оборот введены новые источники по истории лесопромышленного комплекса СССР; фактический материал представляет значительный научно-практический интерес и может быть использован при проведении эмпирических исследований, подготовке научных трудов, разработке учебных курсов по истории, в рамках культурно-просветительских проектов и при составлении программ научно-технической, социальной и экологической политики в лесном хозяйстве и лесной промышленности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что они обеспечиваются широким и репрезентативным кругом источников, содержащих значительный объем фактического материала, а также использованием теоретических подходов и методов исследования, соответствующих заявленной цели и поставленным задачам.

Личный вклад диссертанта состоит в междисциплинарном изучении лесопромышленного комплекса Советского Союза в институциональном, экономическом, экологическом, социокультурном измерениях; в выявлении, изучении и анализе отечественной и зарубежной литературы, исторических источников, получении новых эмпирических данных и комплексной оценке результативности планов и практик развития отрасли.

В ходе защиты диссертанту были высказаны критические замечания. Соискатель ответил на задаваемые на заседании вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 26 сентября 2025 г. Диссертационный совет пришел к выводу, что рассматриваемая научно-квалификационная работа содержит решение научно значимой проблемы, соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действ. редакции) и принял решение присудить Ивану Валерьевичу Зыкину ученую степень д-ра ист. наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

При проведении голосования Диссертационный совет в количестве 13 человек (из них 0 в режиме удаленного доступа), из них 7 д-ров по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав Совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 11, против присуждения ученой степени – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель заседания Диссертационного
совета 24.1.065.01 (Д 004.011.01) –

Председатель Диссертационного совета
24.1.065.01 (Д 004.011.01),
д-р ист. наук, проф.

Г.Е. Корнилов

Ученый секретарь Диссертационного
совета 24.1.065.01 (Д 004.011.01),
д-р ист. наук, доц.

Л.А. Дашкевич



26.09.2025 г.