

Жарков Александр

аттестационное дело № _____

решение совета от 22.12.2023 г. № 2

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

24.1.065.01 (Д 004.011.01), созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620108, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; вед. принадл. – Министерство науки и высшего образования РФ) по диссертации Александра Владимировича Жаркова на соискание ученой степени канд. ист. наук.

Диссертация «Образовательный переход на Среднем Урале в XX в.: историко-статистическое исследование» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 20 октября 2023 г. (протокол № 1/пз) Диссертационным советом 24.1.065.01 (Д 004.011.01), действующим на базе ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620108, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; вед. принадл. – Министерство науки и высшего образования РФ). Действующий состав Совета утвержден приказом Министерства науки и высшего образования РФ № 323/нк от 30 марта 2022 г.

Соискатель Александр Владимирович Жарков, 02.09.1994 г.р., младший научный сотрудник Центра экономической истории Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (вед. принадл. – Министерство науки и высшего образования РФ).

А.В. Жарков в 2017 г. освоил программу бакалавриата Уральского государственного педагогического университета по направлению подготовки 44.03.05. «Педагогическое образование» (с двумя профилями подготовки), направленность (профиль): «История и Обществознание» (очная форма обучения). Присвоена квалификация бакалавр. В 2019 г. получил второе высшее образование в магистратуре Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина по направлению подготовки: 46.04.01.

«История», направленность (профиль): «Отечественная история (История России)» (очная форма). Присвоена квалификация магистр. В 2019 г. поступил в очную аспирантуру Института истории и археологии УрО РАН на направление подготовки 46.06.01. «Исторические науки и археология» (Отечественная история), завершив обучение в 2022 г.

Научный руководитель – Геннадий Егорович Корнилов, д-р ист. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ, заведующий Центра экономической истории Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук».

Официальные оппоненты:

1. Горбачев Олег Витальевич, д-р ист. наук, проф. кафедры документоведения, архивоведения и истории государственного управления департамента «Исторический факультет» Уральского гуманитарного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина»;

2. Кирилук Денис Валериевич, канд. ист. наук, доц., заведующий кафедрой Истории России Института гуманитарного образования и спорта БУ ВО ХМАО-Югры «Сургутский государственный университет».

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» (УрГПУ) – дала положительный отзыв. Отзыв подготовлен канд. ист. наук, доц., заведующей кафедрой истории России Кругликовой Галиной Александровной и канд. ист. наук, доц., доц. кафедры истории России Протасовой Эльвирой Евгеньевной. Отзыв утвержден на заседании кафедры истории России ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» 30 ноября 2023 г. (протокол № 4), подписан заведующей кафедрой истории России, канд. ист. наук, доц. Кругликовой Галиной Александровной, утвержден проректором по образовательной и научной деятельности ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», д-ром филол. наук, проф. Кусовой Маргаритой Львовной.

В отзыве ведущей организации отмечены актуальность темы, новизна полученных научных результатов, практическая значимость проведенного

исследования. Диссертация является оригинальной, самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой. В отзыве высказан ряд замечаний, в частности, указано, что автор допускает неточность при формулировании содержания первого этапа образовательного перехода; автор не упоминает о курсе на политехнизацию школы в 1920-1930-е гг.; автор недостаточно раскрывает критерии понятия «образовательный переход».

Оппонент О.В. Горбачев отметил актуальность темы, обоснованность применения модернизационной теории в качестве методологической основы, корректность формулировки цели исследования, научную новизну. Из числа достоинств исследования он выделяет огромный объем привлеченных статистических и иных данных, подробный историографический анализ. Вместе с тем, оппонент указывает, что автор не вполне справился с концептуализацией понятия «образовательный переход», поскольку для полного понимания ситуации в сфере образования в 1990-е гг. формальных показателей об уровне образованности недостаточно.

Оппонент Д.В. Кириллук указал на актуальность темы рецензируемой диссертационной работы, её большую ценность в связи с масштабностью хронологических рамок и выбора для анализа Среднего Урала как одного из ведущих экономических регионов страны. Он отметил глубокое знание историографии темы, использование обширной источниковой базы, наличие огромного количества статистической информации, подробное разъяснение методики исследования, хорошую апробацию работы. Вместе с тем, оппонент отмечает недостаточность использования периодической печати и источников личного происхождения; наличие противоречия в определении предмета и цели исследования; отсутствие в ряде случаев объяснений данных статистики.

На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов: от Алексеевой Любови Васильевны, д-ра ист. наук, проф., проф. кафедры истории России и документоведения ФГБОУ ВО «Нижевартовский государственный университет»; Вербицкой Ольги Михайловны, д-ра ист. наук, главного научного сотрудника Центра экономической истории ФГБУН «Институт Российской истории РАН»; Палецких Надежды Петровны, д-ра ист. наук, проф. кафедры

«Социально-гуманитарные дисциплины и русский язык как иностранный» ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный аграрный университет»; Федоровой Аллы Владимировны, д-ра ист. наук, проф., проф. кафедры английского языка и гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный аграрный университет»; Фельдмана Михаила Аркадьевича, д-ра ист. наук, проф. кафедры государственного управления и политических технологий Уральского института управления, филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»; Филатова Владимира Викторовича, д-ра ист. наук, ведущего научного сотрудника научно-исследовательского института исторической антропологии и филологии ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова».

Авторы отзывов дали высокую оценку исследованию и отметили его актуальность, научную новизну, обоснованность хронологических и территориальных рамок, целей и задач исследования, практическую значимость, логичность структуры, основательность источниковой базы и обоснованность выводов, авторскую периодизацию образовательного перехода в регионе. Сильной стороной исследования названы научная новизна диссертации (В.В. Филатов, Л.В. Алексеева, Н.П. Палецких); обстоятельный анализ научной литературы по теме исследования (О.М. Вербицкая, М.А. Фельдман); отмечена богатая документальная база исследования (О.М. Вербицкая); удачное использование исторических, статистических и геоинформационных методов (А.В. Федорова). Вместе с тем, в отзывах указываются некоторые замечания и пожелания, в частности, отсутствие в методологическом разделе принципов исследования (Л.В. Алексеева), отсутствие в автореферате указаний на специфику «образовательного перехода» в сельской местности в XX в. (О.М. Вербицкая), необходимость более тщательной проработки концепции «образовательного перехода», а также сравнения ситуации на Среднем Урале с другими регионами страны (В.В. Филатов), необходимость дополнительного изучения уровня образования населения в постсоветский период (М.А. Фельдман), недостаточная обоснованность критериев периодизации «образовательного перехода» и

неточное представление о системе образования как о сети образовательных учреждений, дающих образование разных ступеней (Н.П. Палецких).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается близостью исследовательской тематики оппонентов и сотрудников ведущей организации, высоким уровнем их научной компетенции и отсутствием формальных препятствий к оппонированию.

Соискатель имеет 8 научных работ по теме диссертации общим объемом 7,25 п.л., в том числе 3 статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для изложения основных научных результатов исследования на соискание ученой степени д-ра и канд. наук. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: Изменение уровня грамотности населения в 1939–1959 гг. (на материалах Свердловской области) // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. 2022. № 2. С. 93–102; Изменение образовательного уровня населения Свердловской области в 1959–1970 гг. [Электронный ресурс] // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2022. № 3 (43). С. 122–143; Образовательный уровень населения в 1970–1979 гг. (на материалах Свердловской области) // История и современное мировоззрение. 2022. Т. 4, № 4. С. 46–60 (в соавт. с Г.Е. Корниловым).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- предложена периодизация процесса «образовательного перехода» на Среднем Урале в XX веке;
- проанализированы исходные позиции уровня грамотности населения на первом этапе перехода (конец XIX в. – 1930 г.), содержанием которого была подготовка к введению всеобщего начального обучения и ликвидация неграмотности взрослого населения;
- исследована грамотность населения на втором этапе (с 1930 по 1949 гг.), когда началось осуществление всеобщего обязательного начального обучения, а также продолжалась ликвидация неграмотности взрослого населения;

– прослежена динамика грамотности и образования населения на третьем этапе (1949–1958 гг.), когда было осуществлено всеобщее семилетнее обучение и продолжалась работа по ликвидации неграмотности населения;

– отмечено повышение уровня образования населения на четвертом этапе (1958–1974 гг.), содержанием которого было введение всеобщего восьмилетнего обучения и начало постепенного перехода ко всеобщему среднему образованию;

– выявлены изменения образовательного уровня на завершающем этапе перехода (1974 – начало 1990-х гг.), когда осуществлялось введение всеобщего обязательного среднего и расширение среднего специального образования;

– изучен уровень образования населения в постсоветский период (до 2002 г.), когда изменилась политическая, демографическая и экономическая ситуации в стране и были проведены образовательные реформы в 1992–1993 гг.;

– подтверждена результативность предпринимаемых обществом и государством мероприятий по повышению уровня грамотности и уровня образования населения Среднего Урала в XX веке.

Теоретическая значимость исследования состоит в получении обладающих новизной результатов, применении комплекса общенаучных, специально-исторических и междисциплинарных методов, разработке основ авторской концепции «образовательного перехода» и критериев перехода от одной ступени образования к другой, что позволило показать результативность процесса повышения необходимого образовательного ценза и образовательного уровня населения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что впервые в отечественной историографии предпринята попытка анализа количественных изменений уровня грамотности и образования населения Среднего Урала, произошедших в XX веке. В научный оборот введены новые статистические данные. Полученные результаты диссертационного исследования могут использоваться в рамках дальнейшего изучения образовательного уровня населения в различных регионах и в России в целом. Также они могут быть использованы при разработке учебных курсов по истории Урала и истории России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что они обеспечиваются широким кругом исторических источников, привлеченных в диссертации, а также применением теоретических подходов и методов, соответствующих поставленным в работе задачам.

Личный вклад диссертанта состоит в проведении всестороннего анализа выявленного комплекса исторических источников, отечественной и зарубежной литературы и подготовке на их основе самостоятельного научного исследования.

На заседании 22 декабря 2023 г. Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 26.10.2023 г.) и принял решение присудить Александру Владимировичу Жаркову ученую степень канд. ист. наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

При проведении голосования Диссертационный совет в количестве 13 человек (из них 0 в режиме удаленного доступа), из них 8 д-ров по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав Совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 12, против присуждения ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель заседания Диссертационного
совета 24.1.065.01 (Д 004.011.01) –

Заместитель Председателя Диссертационного
совета 24.1.065.01 (Д 004.011.01), д-р ист. наук

Е.Г. Неклюдов

Ученый секретарь Диссертационного
совета 24.1.065.01 (Д 004.011.01),
д-р ист. наук, доц.



Л.А. Дашкевич

22.12.2023 г.