
ИСТОРИЯ

УДК 94 (47)

DOI 10.36945/2658-3852-2022-2-73-96

М. И. Вебер

**«ПО ОБЩИМ ЗАКОНАМ, УСТАНОВЛЕННЫМ ИСТОРИЕЙ,
ТЕРРОР ПОДАВЛЯЕТСЯ ЛИШЬ ТЕРРОРОМ,
А НЕ ПРОКУРОРОМ»: ПИСЬМО ЦЕРКОВНОГО ИСТОРИКА
И БОГОСЛОВА И. В. БАЖЕНОВА ГЕНЕРАЛУ
М. В. АЛЕКСЕЕВУ**

Аннотация: Публикуется частное письмо преподавателя Костромской духовной семинарии Ивана Васильевича Баженова генералу Михаилу Васильевичу Алексееву, написанное вскоре после Октябрьской революции 1917 г. В письме Баженов отстаивает необходимость установления в России военной диктатуры и проведения массового террора против сторонников советской власти и евреев.

Ключевые слова: эго-документы, Октябрьская революция, Гражданская война, антисемитизм, белый террор.

Актуальным направлением современных исследований по истории Гражданской войны на Юге России является публикация эпистолярного наследия руководителей Добровольческой армии. В частности, только за последние несколько лет российскими историками, в том числе и автором данных строк, были опубликованы письмо генерала А. М. Драгомирова генерал-лейтенанту А. И. Деникину [Ганин, 2019b; Ганин, 2020], письма разных лиц генералу М. В. Алексееву [Ганин, 2019a; Россия 1917 года, 2019, с. 106–120], а также письма генерал-лейтенанта С. Л. Маркова своей супруге [Гагкуев, 2019].

Наша публикация вводит в научный оборот еще один любопытный эго-документ из переписки одного из руководителей Добровольческой армии. Вниманию читателей предлагается частное письмо церковного историка, богослова, преподавателя Костромской духовной семинарии Ивана Васильевича Баженова генералу Михаилу Васильевичу Алексееву¹. Публикуемое письмо было выявлено

в Отделе рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ) в фонде 855 «Алексеевы-Борель; Алексеев, Михаил Васильевич (1857–1918)».

Автор письма – Иван Васильевич Баженов – родился 20 июня 1855 г. в семье священника с. Кой Кашинского уезда Тверской губернии. Траектория жизненного пути Баженова характерна для выходцев из духовного сословия. В 1871 г. он окончил Бежецкое духовное училище, в 1877 г. – Тверскую духовную семинарию. Затем Баженов поступил в Казанскую духовную академию, которую окончил в 1881 г. со степенью кандидата богословия. В 1881–1883 гг. он преподавал в Вятской духовной семинарии. Затем переехал в Кострому и с 1883 по 1918 г. преподавал в Костромской духовной семинарии.

Живя в Костроме, И. В. Баженов продолжил заниматься богословской деятельностью. В 1907 г. он защитил магистерскую диссертацию по богословию «Характеристика Четвертого Евангелия со стороны содержания и языка в связи с вопросом о происхождении Евангелия».

Кроме того, в период жизни в Костроме И. В. Баженов активно занимался научной и краеведческой работой. Он был членом Костромской губернской ученой архивной комиссии, регулярно публиковал статьи по истории в местных и общероссийских журналах. В 1912 г. Баженов организовал и возглавил Костромское церковно-историческое общество.

Революционные события 1917 г. и последовавшие гонения на церковь со стороны пришедших к власти большевиков надломили Баженова. После закрытия советской властью Костромской духовной семинарии он прожил совсем недолго: 9 февраля 1920 г. И. В. Баженов скончался и был похоронен на Федоровском кладбище в Костроме.

Баженов, по-видимому, не был лично знаком с генералом М. В. Алексеевым. Он решил написать ему, так как видел в Алексееве будущего Минина или Пожарского и возлагал на него надежды по спасению Отечества от революционной анархии.

Письмо датировано самим автором 30 ноября 1917 г. Однако стоит отметить, что в тексте письма он упоминает о декрете «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния», который, как известно, был принят 18 декабря, а опубликован в газете 20 декабря 1917 г. Поэтому можно предположить, что 30 ноября письмо было только начато Баженовым, а завершил он его позднее – не ранее 20 декабря 1917 г. На то, что подготовка письма Алексееву растянулась во времени, косвенно указывает и авторская ремарка в тексте письма: «Писал бы без конца, так бесконечно много нужно и хочется сказать». Не исключено также, что Баженов просто допустил банальную опisku в дате письма, вместо «30 декабря» написав «30 ноября».

Письмо И. В. Баженова содержательно делится на две части. В первой части Баженов размышляет о причинах и следствиях падения монархии в России, проводя широкие исторические аналогии событий 1917 г. с событиями Смутного времени XVII в. Во второй части письма И. В. Баженов предложил генералу М. В. Алексееву конкретную программу действий по выходу из кризиса, охватившего страну. Путь к спасению России Баженов видел в установлении коллегиальной военной диктатуры, которая железной рукой подавила бы революционную смуту. Развивая свои идеи, Баженов на страницах письма сделал попытку обосновать необходимость проведения массового террора против сторонников советской власти вообще, матросов и красногвардейцев – в частности, а также против евреев.

Письмо И. В. Баженова в полной мере отражает высокий уровень антисемитизма, характерный для определенных социальных групп российского общества той эпохи. В выстроенной автором письма конспирологической картине мира во всех бедах России виноваты не только враги внешние – немцы, но и враги внутренние – евреи, которые, по его мнению, были тайными прислужниками немцев. На этом основании Баженов считал необходимым лишить евреев политического представительства в будущем Земском соборе, которым он предлагал заменить Учредительное собрание. В конце письма Баженов призвал генерала Алексеева к истреблению евреев, в которых видел главных закулисных организаторов и виновников свержения царской власти и развала русской армии после Февральской революции. Закономерным итогом широкого распространения подобных воззрений в годы Гражданской войны стала волна еврейских погромов, прокатившихся по местам компактного проживания евреев – в первую очередь, на Украине.

Баженов понимал, что письмо содержит компрометирующие его в глазах советской власти высказывания, поэтому в конце письма он сделал приписку с просьбой к М. В. Алексееву уничтожить письмо по прочтении. К счастью для историков, генерал Алексеев не стал уничтожать полученное от Баженова письмо. Отсутствие маргиналий на полях письма не позволяет сделать вывод о том, как именно отнесся М. В. Алексеев к озвученным в письме идеям. Однако можно предположить, что письмо Баженова его заинтересовало, поскольку он сохранил его в своих бумагах.

Письмо И. В. Баженова публикуется в современной орфографии, но с сохранением стилистических особенностей автора. В частности, сохранено авторское написание прописных и строчных букв. Слова и части слов, пропущенные или сокращенные в оригинале, восстановлены по смыслу и обозначены квадратными скобками – [].

Публикуемые документы

№ 1

Иван Васильевич Баженов – Михаилу Васильевичу Алексееву

Ваше Высокопревосходительство
Глубокоуважаемый
Михаил Васильевич,

То, что в настоящее время происходит в несчастной Родине нашей, что продельвается ненавидящими Россию и русский народ прибывшими из Германии и доморощенными врагами России, не поддается никакому описанию, и Вам известно все это, быть может, еще лучше, нежели нам гражданам, не стоящим, как я, например, близко к деятелям. Но каждый из нас может и должен содействовать спасению Родины, если не активным действием, то хотя бы советом или предложением мер, которыми, по его добросовестному убеждению, можно было бы спасти Родину, так или иначе остановить и пресечь творимое злодеяние и преступление и, скажу, великий грех в отношении Родины.

Мучаясь, терзаясь с утра и до утра ежедневно и еженощно в поисках путей помочь Родине и будучи уже 62 лет² от роду, следовательно уже негодным к активной роли, тем более, что юридическое образование и поприще давно отвлекло меня от какого-либо военного дела, я, однако, позволяю себе думать, что и мои знания истории и психологии, и психологии толпы в особенности, могут быть до известной степени полезны, а если бы и не были приняты мои советы, то я, ничуть не будучи тем обижен, буду однако считать мою совесть спокойной в сознании, что я предложил то, что мог и что в силах был предложить.

Я мечусь между лицами, к кому мне обратиться и не зная к кому, я после долгих размышлений и по совещанию с близкими, решил обеспокоить настоящим письмом Вас, глубокоуважаемый Михаил Васильевич, в расчете, что Вы поймете и оцените руководящее меня к тому чувство и простите как самое обращение к Вам, так и вынужденную обстоятельствами и самой целью письма его странность.

Во-первых, позволю себе привести мое объяснение причины всего происшедшего и происходящего.

Н. И. Костомаров³ (Собр. соч. т. XII стр. 6) говорит: «Русь сроднилась с монархизмом более, чем все другие славяне; только здесь он вошел в плоть и кровь народа до такой степени, что русское политическое общество сделалось почти невысказанным иначе, как в образе монархии». После смуты начала XVII века перед избранием на царство Михаила Федоровича, собравшийся в Москве народ говорил: «невозможно нам пребыть без царя ни единого часа». (Проф[ессор] С. Ф. Платонов⁴ «Московское правительство при первых Романовых». Журн[ал]

Минист[ерства] Нар[одного] Просв[ещения]. Декабрь 1906 года). Не осложняя письма многочисленными ссылками на наших историков в подтверждение глубокого вкоренения в представлении русского народа своего политического быта в виде монархии, сошлюсь на голос самого народа русского, выражаемого в поговорках и присловиях, сложившихся веками. Приведу наиболее определенную и прямо относящуюся к вопросу поговорку: «Без Царя – земля вдова». Но удивительно как я нашел эту поговорку! Изумительно и столь назидательно, что я считаю необходимым здесь об этом рассказать: у меня имеется маленький стенной отрывной календарь издания Э. Гоппе⁵ на 1917 год. В этом календаре на обороте каждого листка помещаются разные расписания обедов, стихи, поучения и иногда пословицы и поговорки. 2-го Марта сего года под давлением непросвещенных, мало знающих историю и дух народа личностей Царь наш принужден был отречься от престола. На следующий после 2-го Марта день, чтобы открыть листок 3-го Марта, я сорвал листок от 2-го Марта и, желая по привычке прочесть, что у него напечатано на обороте, я вдруг читаю: «Без Царя – земля вдова»! Ужас охватил меня. Что это – случай? Но почему же такое совпадение? Отчего эта поговорка не помещена на каком-нибудь ином листе – почему именно 2-го Марта, когда никто не мог предвидеть даже ни самого события, ни числа его? Очевидно, что это совпадение ничто иное, как указание Божие путем этого совпадения, которое без воли Божией не могло бы произойти. Этим совпадением, как Божиим указанием, подтверждается и народное поверие, что «Глас народный – глас Божий».

Я берег этот листочек, но теперь, решившись писать Вам, глубокоуважаемый Михаил Васильевич, посылаю его Вам при сем¹. Взгляните на этот листок и на его обратную сторону; продумайте это совпадение и покажите всем и генералам, и солдатам, и казакам, и народу.

Авось, кто был в сомнении – очнется.

И вот, при таком-то умовоззрении и чувств народа на Царя – вдруг кто-то Его в России устранил.

Естественно, что в первый момент народ и армия оцепенели, оцепенело и все благомыслящее общество; затем народом и армией, которым злодеи разными обещаниями золотых гор не давали одуматься и прийти в себя от первого впечатления счастья, свободы, земли и проч[его], охватило массовое умопомешательство на почве неосознанного небывалого еще огромного события. Насколько творцы злодеяния понимали огромное значение для народа свержения Царя видно из того, что заправила переворота инородцы и жида сознавали необходимость считаться с народными представлениями о^{II} неприкосновенности Царя, как Помазанника Божия, и Чхеидзе⁶, как было сообщено в газетах, в первые дни мятежа нашел нужным сказать собравшимся в Таврическом дворце⁷ солдатам: «Вам говорили, что Царь – помазанник, вот мы его и “смазали”»⁸. Кроме цинизма и наглости, чисто инородческих, над самыми святыми и глубокими чувствами

православного нашего народа, здесь видно и желание поколебать эти чувства и приучить сначала слух, а затем и чувство толпы к новым, как говорят ныне, либеральным взглядам и понятиям. С этими целями через каждые два слова в третьем эти горланы находили нужным ругать и всячески поносить Государя и всю царскую семью, кстати и некстати подчеркивая бывший при царях гнет, причем для сгущения красок самые обыкновенные вещи и события искажались и тем раскаляли толпу и ставили ее, уже сотворившую огромное преступление и грех перед родиной, и ставшую тем самым соучастницею заправил инородцев и жидов, в необходимость искать спасение и оправдание в велениях и подстрекательствах вожаков, пользующихся слепой и обезумевшей толпой лишь для своих выгод и выгод нанявших их немцев, и во вред и на погибель как России, ее народа и армии, так и той самой толпы Петроградского гарнизона, руками которой злодеи достигли своей цели.

Далее всё всем известно. Выплыл сатана, сначала в образе негодяя, жида⁹ Керенского¹⁰. Этот господин распинался за республику и умолял толпу наших несчастных головоотяпов дать ему республику, мечтая быть ее первым президентом. А для того, чтобы не имеющая возможности непосредственно слышать его истерических завываний о республике фронтовая армия, одумавшись, не восстала, паче его чаяния, монархии, он – Керенский – разрешил¹¹ издание и республикование известного рокового приказа № 1¹². Это разоблачение Керенского было в газете «Новая Русь»¹³. Как жил этот сатана социал-революционер вместо скромной хаты, в которой он желает, чтобы жили все граждане, в Царских Дворцах – всем известно. Равным образом известны и его предательские действия¹⁴ с генералами Корниловым¹⁵ и Красновым¹⁶. Заметавшись между правой и левой сторонами, этот многогранный негодяй и политический шулер думал усидеть на двух стульях, но провалился.

Крича во все горло и ежечасно о свободах и об углублении и спасении (для него, конечно) революции и нисколько не заботясь о родине, так как Россия для жида не святая многострадальная Мать-Родина, а просто страна, предназначенная для экспериментов разных политических шулеров и порнографов; он докричался о свободах до того, что в страну столь безграничных и безудержных свобод ворвались подосланные германской сатанинской злобностью и жадностью на Россию жида¹⁷ Ленин (меняющий уже в третий раз свою фамилию) и другие, всем известные, под названием большевиков взяли верх как над социалистами всех оттенков, так и над апологетом социализма Керенским, и взяв их, как говорится, за шиворот, вертят Россией и ведут ее в объятия Германии, которая сожмет Россию и русский народ кольцами удава и поглотит ее и русский народ. «Но всегда почти бывало в истории, что свобода, достигши высшей степени развития, уничтожив всякие границы, губит себя, допуская такие стихии, которые пользуясь слабыми сторонами общественного строя, берут верх над всем и потом

господствуют уже насильно». (Н. И. Костомаров, т. III, стр. 624). Теперь взяли верх над всем и всей Россией и разрушают ее всеми силами и предают ее Германии. Разрушение идет шаг за шагом: избиение всего инакомыслящего, расхищаются средства Государства из Гос[ударственного] Банка десятками, сотнями миллионов – нужно же оплачивать каждого хулигана, вступающего в красную гвардию, по 40 руб[лей] в день! А личную охрану Ленина по 150 руб[лей] в день каждого! Вся жизнь государственная и общественная остановлена и, кроме Банков, и обыватели подвергаются грабежу под видом обязательного пожертвования теплых вещей на армию, которая не воюет, воевать не хочет, и к тому же еще большевики вступили в переговоры о мире.

Что происходит внутри России в виде разгромов городов, селений и помещичьих усадеб – всем известно. В виду уничтожения огромных хозяйств и распушенности и безделия народа, весной будет голод по всей России – всех бед не перечесть в письме. Предательство же России большевиками идет полным ходом: с Берлином установлено прямое сообщение по беспроволочному телеграфу – содержание переговоров, однако, не объявляется. В Петроградской центральной телефонной станции посажены германские и австрийские пленные. В Петрограде уже открыто в своей форме (касках) гуляют по улицам германские военнопленные. Смею предположить, что германцам незачем идти на Петроград с армией с фронта, ибо германских пленных у нас довольно, чтобы с благословения большевиков собраться им в Петрограде, получив предварительно от Ленина и К^о оружие «наше же», и объявить в один прекрасный день Петроград занятым германскими войсками. Все эти феерии с волшебными превращениями, после всего, что происходит, вполне возможны и только у нас – в стране и с народом, где возможны всякие невозможности.

Сегодня объявлен декрет¹⁸, что законными признаваться будут браки только гражданские – что еще? – всего не перечесть, а начать считать, с ума можно сойти. Народ расшатывается в своих верованиях и нравственных и политических устоях по всем швам. Не даром еще в начале войны Вильгельм¹⁹ обещал своим подданным разбить Россию вдребезги на мелкие кусочки!

Но что же делать? 1) У нас теперь Патриарх. Церковь все время молчала и молчит. Заговорит ли Патриарх? Он обязан заговорить на всю Россию и необходимо и безбоязненно должен раскрыть русскому народу врагов России нашего времени немцев и их верных слуг жидов, как Гермоген²⁰ не боялся это делать в XVII веке во время Самозванца и нашествия поляков. И, думаю, что власть «Новочеркасская» должна об этом напомнить Патриарху, который должен предать анафеме всех изменников и предателей, следующих за Лениным, Троцким, Черновым²¹ и т. д. с Керенским во главе. И чтобы все они (кто из них считается православным) и все матросы и солдаты, следующие за ними, были преданы анафеме, отлучены от церкви и огласить об этом во всех церквах России. 2) По последним

известиям первыми прошли в Учредительное Собрание «большевики», вторыми – «кадеты» и третьими – «социал-революционеры»²². Что же это будет с Россией?! Такого Собрания нельзя признать за Собрание русского народа для решение своей судьбы и признавать его и даже допускать его осуществления нельзя по ниже-следующему: Россия постепенно по историческому ходу своего исторического и политического развития уже в XVII веке, в то время, когда вся Европа была погружена в жесточайший мрак безудержного абсолютизма верховной власти, доросла без европейской или жидовской указки до соуправления Царя с Земским Собором. Земский Собор, как понятно для каждого русского человека, есть собрание представителей от всей Земли русской, т. е. представителей всех классов народонаселения: крестьянства (подлинного), купечества, горожан, крупных купцов (гостей) и дворянства. Это и есть тот собор, который только и правомочен решать судьбу России. Вместо же подлинного Земского Собора народу русскому подсунули какое-то небывалое на Руси и не понятное русскому народу Учредительное Собрание, точно как бывают Учредительные собрания какого-либо вновь учреждаемого акционерного общества. Соответственно этому непонятному названию и выборными представителями в него попали не представители Земли, знающих нужды земли русской, а представители разных политических^{III} партий, ничего общего с народом русским не имеющие и навязывающие и имеющие навязать русскому народу не по его разуму государственный строй и порядок, а свои политики, зависящие каждая от своей теоретической утопической фантазии, причем Россия и русский народ обречены на страдательную роль предмета опытов для каждой из утопической теории или порознь, поочередно, или же и всех вместе. Поэтому Учредительное Собрание не есть Земский Собор и осуществлен быть не должен. 3) Армии в России нет и нет командного состава. Дойти до такого состояния, что ничтожный жид²³ Абрам, приняв русскую фамилию²⁴, в чине прапорщика стал Верховным главнокомандующим – значит утратить армией все – честь, собственное достоинство и самое первобытное представление о национальном и государственном достоинстве. Известно же, что коль скоро в государстве нет верховной власти, твердого постоянного правительства и нет армии, то такое государство признается прекратившим свое политическое состояние.

С невыразимым чувством горя, позора и отчаяния я должен признать, что в настоящее время Россия окончила свое политическое существование и стала ареной для засилья немецкого и для опытов всевозможных социалистических теорий и утопий... Единственно, что поддерживает еще желание жить – это надежда, что все это временно. Но кто спасет Россию?! Общее мнение, что могут спасти и спасут наши казаки и группирующиеся вокруг них разные организации офицеров, юнкеров и т. п. Но я с грустью должен сказать, что при известном взгляде и отношении казачества к России, у меня на казачество мало надежды. Станным, скажу, ужасом веет от всех казачьих постановлений и воззрений на

будущее России и казачества, в частности. Все эти постановления о какой-то федеративной республике в России и об автономиях составных ее частей с автономией и казачества удивительны и, скажу откровенно, что эти взгляды и постановления доказывают лишь поверхностное знание истории России и казачества тех, кто является руководителем казачества (как, например, член Гос[ударственной] Думы Караулов²⁵, на что у меня имеются доказательства в газетных статьях) и доказывает у этих руководителей полное отсутствие какого-либо государственного смысла. Как-то было в газетах, что казаки признают себя народом совершенно различным от великороссов и поэтому казаки находят возможным в своих политических целях, что могут легко отделиться от России и продолжать свою жизнь самостоятельно. Взгляды эти и направление умов казачьих руководителей по-видимому осуществляются и на деле. Так, из последних газет видно, что казаки под предводительством генерала Каледина²⁶ ограничиваются охранением своей границы (Украины) и в Россию двигаться не намерены. Из этого ясно, что уже определена какая-то и от какой-то России граница. Кем и по каким соображениям, историческим и географическим основаниям определены границы России и в отношении ее какие-то границы казачества – неизвестно и, конечно, осмысленных и разумных оснований для этого нет никаких, да и не могут быть. Вся Европейская Россия представляет собой сплошную равнину без резких и трудно переходимых границ от Белого и до Черного морей. Российское государство создали великороссы, не являющиеся какой-либо отдельной частью от остального русско-славянского племени, а произошли из смешения южно-руссос, так называемых белоруссов, новгородцев, северян и проч[их], двинувшихся со своих мест под напором степных кочевников (в IX и до XIII вв.) и под влиянием постоянных безурядиц Удельного периода в верховьях реки Оки и Волги. Все эти племена одной и той же народности, смешавшись и образовали то, что называется великоруссами. От этих же в свою очередь – выходцы, под влиянием политических условий выходили за пределы Великороссии (в XVI и следующих веках), границей которой была южная грань бывшего княжества рязанского и селились на границе в степи, где в силу необходимости защищать свою родину от татарских набегов, вырабатывали в себе особую воинственность и особый уклад жизни, вызываемые условиями того времени. Но по выселении за пределы московского великокняжества великороссы остались теми же великоруссами, какими и были. Указание на какую-то новую породу в казаках, вследствие смешения с бродившими в степной России татарами, совершенно неосновательно, так как в большом количестве этого смешения не было, а с другой стороны, если принять во внимание то количество южно-руссос (полян, древлян, северян и других), которых уводили к себе в плен ежегодно с X века печенеги, потом половцы, а затем и татары (по несколько тысяч человек ежегодно), то смело можно утверждать, что сами татары по крови более славяне, нежели монголы. Таким образом даже

некоторое хотя мало вероятное смешение великороссов-казаков и было с татарами, то уже с татарами уже в большей мере ославянившись. Во всяком случае, нигде в ученых трудах не встречается указаний на какую-то разновидность от великороссов Донских казаков. И так казаки – великороссы. Что же они предполагают достигнуть, отмежевываясь от России и представляя ее в дар большевикам и чрез них германцам? Неужели можно думать, чтобы немцы, ненавидящие казаков и боящиеся казачества, захватив так называемую Россию и хозяйничая в ней, стали бы считаться с казаками! Забрав всю нашу юго-западную Россию, до Днепра, как они об этом мечтают, казаки несомненно окажутся под непосредственным натиском германского кулака и германского влияния в самом широком смысле слова и конечно ни самобытности своей, ни воли, ни организации своей не спасут. Казачество может сохраниться как таковое и продолжать свою внутреннюю политическую жизнь лишь в России и только с Россией и потому даже из чувства самосохранения и государственного смысла казачество должно спасать первым долгом Россию и не рассуждать о какой-то автономии. Равным образом мечтания о какой-то Российской республике приведут и казачество к старому разбитому корыту, да еще останется ли и это корыто, когда в президенты будут избираться жида вроде Керенского, Троцкого и т. п. с целой оравой жидов и инородцев в составе правительства, которое будет всецело руководиться велением из Берлина и Вены!!

Не смею утруждать Вашего внимания, глубокоуважаемый Михаил Васильевич, подробностями, так как и то я уже злоупотребляю им, но что же делать? Необходимо всесторонне обсудить создавшееся положение, чтобы найти из него правильный выход к спасению Родины.

По моему мнению рядом с казаками должно объединиться все честное в России и не утратившее любви к Родине и решимости ее спасти. О казаках, как о ядре всего честного и политически здорового я говорю в том лишь предположении, что казаки не заражены тем безумием, которое влечет Россию к раздроблению и гибели. Хотя сегодняшние газеты (25 Ноября) мои надежды на казачество сильно поколебали. Как видно, казаки оберегают лишь себя, т. е. свою область войска Донского от власти большевиков, предоставляя этой власти все, что вне области Войска Донского. Если взглянуть на карту России, то лишь слепой не увидит, что такими пассивными мерами оборончества, порицавшегося военными авторитетами, как системы принятой в войне с нашей стороны под руководством разных Керенских, ни к чему кроме гибели России, а с нею и казачества не может привести. Ведь если вся огромная часть России вне земли Войска Донского будет под властью большевиков, то массы, руководимые большевиками, задавят и казачество – это несомненно. Из сегодняшних газет мы читаем, что казачество очень обеспокоено даже происходящим в Ростове²⁷, находящимся во власти большевиков, и гарнизон которого тоже пропитан большевизмом; что приняты меры

против них и т. д. И так и в самой земле казачества имеются очаги большевиков, как населенной армянами и всякими иными инородцами и жидами. И стоит несчастная яхта «Колхида»²⁸ с тремя пушками в Ростовском порту и всех пугает. По общим законам, установленным историей, террор подавляется лишь террором, а не прокурором. Большевики, терроризирующие безоружных граждан, боятся до лихорадки силы, откуда бы на них ни направленной. Так, сейчас главари большевиков, сидящие в Смольном, настолько напуганы изменившимся настроением в Петроградском гарнизоне и среди рабочих вследствие неудачи заключения обещанного ими мира, что Ленин приказал докладывать ему о настроении гарнизона через каждый час.

Извиняясь за это невольное отступление и возвращаясь к вопросу о способах спасения России, я полагаю, что вокруг казачества должно сплотиться все способное с оружием в руках идти на подавление большевиков и всяких иных оттенков социализма. Сейчас настал психологический момент возможности крупного поворота в настроении масс народа и солдат и великим грехом перед Родиной было бы этот момент пропустить. Большинство масс следует за меньшинством, терроризирующим большинство, и не решается поднять голоса своего или отделиться от меньшинства, просто боясь кары за содеянное. Если же эти массы будут знать, что в случае их раскаяния и отпадения от малочисленной, но терроризирующей их группы, они будут прощены и содеянное ими, по неволе, им будет забыто – несомненно большая часть отпадет от губящих Родину вожаков и перейдет на сторону здоровой и действительно народной власти. В виду всего изложенного я полагаю спасение Родины в следующих мерах:

1) Немедленно, по примеру смутного времени начала XVII века, необходимо составить временное Правительство из трех лиц (в то время это были Козьма Минин, кн[язь] Пожарский и кн[язь] Трубецкой), которые должны быть избраны из среды наших уважаемых всеми генералов. Эти три лица и должны составить ту твердую и беспощадную, в отношении каждого злоумышленника, злодея и изменника, власть, именуемую по-заграничному «диктатурой». Все распоряжения должны исходить от всех этих трех лиц и за общей их подписью. Но кроме сего, дабы эта власть не имела вида захвата власти и чтобы иметь право распоряжаться направлением Земской жизни (я употребляю слово «земской» в широком смысле жизни всей Земли Русской, заключающей в себе уклады распорядка, внутреннего управления, финансов, распоряжений о сборах необходимых денег, пожертвований, движений по путям сообщений и проч[его]) – необходимо, чтобы рядом с указанными тремя лицами был созван из представителей местностей, занятых силами означенного временного Правительства, особый временный же Земский Собор. Этот временный Земский Собор (а не нелепое какое-то Учредительное собрание) должен быть все время при означенных трех лицах и в вопросах

внутреннего управления и финансового все распоряжения трех правительствующих лиц должны быть этим Собором утверждаемы, равно как и все воззвания и обращения к народу должны исходить совместно от трех лиц Правительства, так и от временного Земского Собора. В этот временный Земский Собор, по мере продвижения «армии спасения России» по пути к гнездам большевиков, могут и даже должны вступать избранные представители от этих постепенно вырываемых из когтей большевиков и иных мятежников губерний, областей и городов. Избираться же во временный Земский Собор должны не представители той или другой политической партии (т. к. роль идет не о торжестве той или иной утопической теории, а о спасении Родины), а представители непосредственно от здорового крестьянства, купечества, городов, дворян и проч[их] сословий. Как в 1612 году, так и в настоящее время, только такое Правительство и Земский Собор, хотя и временные, но являющиеся не искусственными, а действительными представителями народа, могут спасти Родину от гибели, как смогли это сделать и в смутное время первого десятилетия XVII века. Само собою понятно, что в такой Земский Собор не может быть допущен решительно ни один жид, будь он крещен в любую из христианских религий или же в магометанскую.

2) По учреждении такого временного Правительства с Земским Собором – Правительство это должно немедленно войти в соглашение с Патриархом на предмет влияния на народ в смысле разоблачения и освещения в истинном свете разных коноводов, смущающих, ослабляющих и развращающих народ лиц, именующих себя доброжелателями и якобы спасителями народа, и в ясных и простых выражениях, удобопонятных народу, указать ему на действительных, вековых и беспощадных врагов русского и вообще всякого народа – немцев и жидов.

Сатанинская роль жидов во всем, что творится сейчас у нас – очевидна. Они несомненные комиссионеры Германии по распродаже и гибели России на благо Германии. И меня удивляет одно: это то, что всякого врага внешнего мы называть врагом дерзаем, но врагов еще более опасных, т. к. они внутренние враги, – жидов, врагами прямо и открыто назвать не дерзаем, несмотря на то, что в России нет человека (кроме, конечно, жида), который бы это не видел и не говорил друг другу, но с оглядкой. Что жида наши губители и враги, растлевающие действующие на душу нашего народа, известно было во все времена нашей истории. В смутное время начала XVII века, когда бояре московские договаривались с Польским Королем Сигизмундом о принятии на царство Московское сына его Владислава, то одним из главных условий договора было требование бояр, чтобы Владислав не смел пускать в Московское государство жидов. Вообще жидов у нас не было до царствования Алексея Михайловича²⁹, когда с присоединением к Московскому государству южно-русской (польской) Украины мы вместе с милыми малороссами, так оплачивающими нам ныне за спасение их в XVII в. от полного

уничтожения их поляками, приобрели и жидов. Наш всемирно известный психолог Достоевский, прозревая будущее России, предсказал, что Россию погубят жида. И я глубоко убежден в этом и мог бы оправдать мое убеждение многими серьезными доказательствами истории, как европейских государств, так и нашего и многими по сему вопросу литературными трудами, но не усложняю всем этим настоящего письма, т. к. все это Вам, глубокоуважаемый Михаил Васильевич, не менее меня известно.

3) Правительство это должно распространить в войсках и в народе воззвание о прибытии в назначенные сборные места всех солдат и граждан, способных к военному делу (не старше 45 лет), желающих защищать Родину от внутренних и внешних врагов, не взирая на прежнюю принадлежность их к революционным частям, при условии их искреннего и глубокого раскаяния и признания своего заблуждения. Если такими раскаявшимися окажутся целые части, то такие части в доказательство своего действительного раскаяния должны доставить в назначенные им сборные места всех своих коноводов и руководителей. Наравне с обращением подобного воззвания к войскам, необходимо такое же воззвание обратиться и ко всей интеллигенции, где бы представители ее ни служили и чем бы ни занимались, объяснив им, что вопрос идет о спасении Родины, в числе сынов которой считаются и они. И кто из них не годен к какой-либо командной роли, тот должен поступать в рядовые образуемой «Армии спасения Родины».

Примечание. При употреблении слова «Родина» необходимо объяснить, что родина не есть только свой дом, село, город или губерния, а вся Россия, и что, отдавая без защиты врагу соседнюю губернию только потому, что она не моя губерния, каждый такой узколобый патриот подвергает опасности и свою губернию, свое село и свой дом. Что только объединенными силами всего русского народа, где бы он ни жил, возможно отстоять и свою независимость, защитив сперва и соседа. Все равно как при пожаре у соседа: если я не помогу соседу потушить у него пожар, то загорится затем и мой дом, затем сгорит и вся улица и даже и все село или весь город.

4) Движение составленных таким образом военных сил должно быть грозным и беспощадным в отношении сопротивляющихся, без всякого снисхождения или исключения, кроме лишь тех, кто по получении воззвания сдастся и раскается в своем заблуждении до начала военных действий. При этом, однако, никакой пощады не может быть ни матросам, ни красногвардейцам. Из этих лиц никого нельзя миловать, если бы даже при сдаче они и молили о милости и клялись бы в своем раскаянии – этих следует истреблять до последнего – слишком дорого стоят

«краса и гордость революции» – матросы и красная гвардия самому существованию, чести и достоинству вскормившей их России!

5) Непокоряющееся или противоборствующее мятежное сельское население, если не покорится воззваниям, не выдаст горланов-руководителей к истреблению и разорению соседних поместий и к убийствам их владельцев – следует карать беспощадно, чтобы карательные отряды «Армии спасения Родины» были действительной грозой предателям и губителям Родины во спасение ее. Всюду же истреблять жидов, как и матросов и красногвардейцев, и чтобы ни одного жидка не было более ни в «Армии спасения Родины», ни потом вообще в русской армии, т. к. жида, начиная с врачей и кончая последним барабанщиком, являются развратителями армии, первыми начинающими заговаривать с солдатами, что воевать не надо, что война надоела, неизвестно за что и за кого льем кровь и т. п.

6) В воззвании к армии, к православным нашим воинам, было бы полезным указать, как жида, прикрывающиеся названием интернационал[ист]ов, лишают их, православных, всего святого, любви к Родине, к братьям по крови и вере, которых называют непонятным словом «буржуй» (сами же эти руководители буржуи и даже капиталисты), и даже лишают святой веры православной. При этом должно было бы напомнить армии, что она забыла, что состоит восприемницей от купели при Св[ятом] Крещении Наследника Цесаревича³⁰, который, за отречением Государя Отца его, есть законный Царь и Государь России и Верховный Вождь нашей армии. И указать, что отречься от крестника – великий грех.

Все это совместно с другими доводами в воззваниях может несомненно многих и многих отрезвить и привести в себя.

Но главным образом необходимо в этих воззваниях открыть глаза народа и сохранивших еще кое-какое здравомыслие солдат на то, что злодеи, умышленно потрясают в них самые священные устои гражданственности, а именно: веру, любовь к отечеству и сознание необходимости для гражданской жизни в стране не анархии, т. е. полного беспорядка, а благоустройства, которое не может настать при управлении страной жидов и грубых одичалых матросов и солдат. При этом необходимо указать и на то, что все эти разрушители отечества, подлые матросы и солдаты, подкуплены жидами и немцами как на немецкие, так и на ограбленные в Гос[ударственном] Банке и другим разбойным путем народные же деньги.

Заканчивая это письмо, говорю, что этих матросов необходимо истребить поголовно и с миноносцами, вошедшими в Ростов, уже не церемониться, а прямо взорвать их с аэропланов вместе с проклятыми матросами. Никакая страна не может быть управляема матросами!

При сем прилагаю указанный выше листок календаря от 2 Марта с замечательным указанием Божиим на его обороте. Без монархии, повторяю, нет спасения России!

Писал бы без конца, так бесконечно много нужно и хочется сказать и кричать.

Собирайте, оздоравливая силою и жестокой беспощадной дисциплиной, солдат и присоединяйте их к здоровому ядру! Апостол Павел велит: «невежду страхом спасти»³¹.

От всей подлинной, не испорченной, русской души моей желаю Вам, глубокоуважаемый Михаил Васильевич, и всем, с кем Вы – полного успеха в великом деле спасения России!

*Глубоко Вас уважающий и искренно
Вам преданный И. Баженов*

Думаю, что письмо это по прочтению Вами следует уничтожить дабы при случае не попало оно в руки ненадлежащих лиц. Посему прошу его уничтожить^{IV}.

P.S. Полезно было бы для отрезвления солдат в разъяснении солдатам и народу указать, что средства народные расхищаются на оплату красной гвардии, поддерживающей захвативших власть жидов, т. к. каждому хулигану, служащему в красной гвардии, платится жалования в день 40 рублей. Иначе говоря, каждый красногвардеец получает 1 200 р[ублей] в месяц или 14 400 рублей в год, т. е. жалованье Министра!^V

*С глубоким уважением,
И. Баженов*

*Петроград
30 Ноября 1917 г.*

ОР РГБ. Ф. 855. К. 3. Ед. хр. 27. Л. 1–10. Подлинник. Машинопись.

^I В архивном деле отсутствует.

^{II} о вписано автором над строкой.

^{III} Здесь и далее по тексту документа подчеркнуто автором.

^{IV} Выделенное курсивом вписано автором от руки.

^V На первой странице письма имеется владельческая помета красным карандашом – № 58.

Примечания

1. Алексеев Михаил Васильевич (1857–1918) – генерал русской армии. Родился 3 ноября 1857 г. в семье потомственных почетных граждан Тверской губернии. Окончил Тверскую гимназию. В 1876 г. окончил Московское пехотное юнкерское училище, в 1890 г. – Николаевскую академию Генерального штаба. В 1898–1904 гг. – профессор Николаевской академии Генерального штаба по кафедре истории русского военного искусства. Участник Русско-японской войны. В 1904 – 1906 гг. – генерал-квартирмейстер 3-й Маньчжурской армии. В 1908–1912 гг. – начальник штаба Киевского военного округа. В 1912–1914 гг. – командир 13-го армейского корпуса. С началом Первой мировой войны назначен начальником штаба Юго-Западного фронта. В 1915 г. – главнокомандующий армиями Северо-Западного и Западного фронтов. С августа 1915 г. – начальник штаба Верховного главнокомандующего. После Февральской революции назначен Верховным главнокомандующим русской армии. 21 мая 1917 г. смещен с этой должности после телеграммы военному министру А. Ф. Керенскому с требованием возобновить в армии деятельность военных судов и вернуть смертную казнь для поддержания дисциплины в частях. Участник Государственного совещания в Москве, на котором 15 августа 1917 г. выступил с речью в поддержку программы оздоровления армии, предложенной Л. Г. Корниловым. С 30 августа по 10 сентября 1917 г. – начальник штаба Верховного главнокомандующего. На этом посту произвел аресты генералов, участвовавших в Корниловском выступлении, но уберег их от самосудов. 10 сентября 1917 г. подал в отставку. Один из организаторов Белого движения на Юге России. Основатель Добровольческой армии. Участник 1-го и 2-го Кубанских походов. Скончался 25 сентября 1918 г. в г. Екатеринодаре.

2. По другим данным, И. В. Баженов родился не в 1855, а в 1854 г. Таким образом, на момент написания письма ему могло быть не 62, а 63 года.

3. Костомаров Николай Иванович (1817–1885) – российский историк и писатель, автор классических научных трудов по отечественной истории. Родился 4 мая 1817 г. в слободе Юрасовка Острогожского уезда Воронежской губернии. Незаконнорожденный сын помещика и крепостной. В 1833 г. окончил гимназию в Воронеже, в 1836 г. – историко-филологический факультет Харьковского университета. В январе 1844 г. защитил магистерскую диссертацию «Об историческом значении русской народной поэзии». В 1846–1847 гг. преподавал русскую историю в Киевском университете. В 1847 г. был арестован за участие в подпольном кружке панславистов и просидел год в Петропавловской крепости, затем до 1855 г. жил в ссылке в Саратове. В 1859–1862 гг. – профессор Санкт-Петербургского императорского университета. С 1860 г. – член Археографической комиссии. В 1872 г. был удостоен премии Академии наук за исследование «Последние годы Речи Посполитой». Скончался 7 апреля 1885 г. в Санкт-Петербурге.

4. Платонов Сергей Федорович (1860–1933) – российский историк, автор классических научных трудов и учебных пособий по отечественной истории. Родился в Чернигове в семье заведующего типографией. Окончил частную гимназию Ф. Ф. Бычкова в Санкт-Петербурге и историко-филологический факультет Петербургского университета. В 1888 г. защитил магистерскую диссертацию по теме «Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII века как исторический источник». С 1889 г. – приват-доцент, с 1890 г. – профессор по кафедре русской истории Петербургского университета. В 1899 г. защитил докторскую диссертацию по теме «Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI–XVII вв. (опыт изучения общественного строя и сословных отношений в Смутное время)». В 1903–1916 гг. – директор Женского педагогического института. С 1909 г. – член-корреспондент Академии наук. В 1918–1929 гг. – председатель Археографической комиссии. В 1918–1923 гг. – директор Археологического института в Петрограде. С 1920 г. – действительный член Академии наук. В 1925–1928 гг. – директор библиотеки Академии наук. В 1925–1929 гг. – директор Пушкинского дома. В марте 1929 г. избран академиком-секретарем Отделения гуманитарных наук и членом Президиума Академии наук. Осенью того же года был вынужден подать в отставку под давлением советской власти, инициировавшей т. н. «академическое дело». 12 января 1930 г. арестован. 8 августа 1931 г. выслан в Самару, где и умер 10 января 1933 г.

5. Гоппе Эдуард Дмитриевич (?–?) – российский книгоиздатель. Уроженец Германии, переехавший в Россию в 1860-х гг. Брат книгоиздателя Г. Д. Гоппе, после смерти которого в 1885 г. начал управлять семейным делом. Владелец «Типографии Императорских СПб. Театров».

6. Чхеидзе Николай (Карло) Семенович (1864–1926) – российский и грузинский политический деятель. Родился в с. Пути Кутаисской губернии в дворянской семье. Окончил Кутаисскую гимназию. В 1887 г. поступил в Новороссийский университет, в 1889 г. перевелся в Харьковский ветеринарный институт, откуда был исключен во время студенческих протестов. С 1892 г. – член грузинской социал-демократической организации «Месаме-даси», с 1898 г. – член РСДРП. С 1903 г. – меньшевик. В 1907 г. избран депутатом городской думы Тифлиса. В 1907–1917 гг. – депутат III и IV Государственной думы, в последней – глава фракции меньшевиков. С 27 февраля по 9 сентября 1917 г. – председатель исполкома Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. Председатель 1-го Всероссийского съезда Советов в июне 1917 г., на съезде избран председателем президиума ВЦИК Советов. Участник Государственного совещания в Москве 12–15 августа 1917 г. Участник Демократического совещания 14–20 сентября 1917 г. Член Предпарламента. Перед Октябрьской революцией уехал в отпуск в Грузию, где и остался, не приняв свержение Временного правительства. Осенью 1917 г. избран депутатом Учредительного собрания по Закавказскому избирательному округу. В феврале 1918 г. избран председателем Закавказского сейма.

После образования Грузинской демократической республики избран председателем Учредительного собрания Грузии. В 1919 г. представлял интересы Грузии на Парижской мирной конференции. В феврале 1921 г. после вторжения РККА в Грузию эмигрировал во Францию. Скончался 7 июня 1926 г. в окрестностях Парижа.

7. Таврический дворец – дворцовый комплекс в Санкт-Петербурге, где с 1906 по 1917 г. размещалась Государственная дума. Построен в 1783–1789 гг. по проекту архитектора И. Е. Старова (1745–1808). Расположен на ул. Шпалерной, в квартале между ул. Потемкинской и ул. Таврической. С начала Февральской революции 1917 г. в здании размещались Временный комитет Государственной думы, затем Временное правительство (до июля 1917 г.), здесь же начал работу Петроградский Совет рабочих депутатов. До переезда в августе 1917 г. в Смольный в Таврическом дворце заседал ВЦИК. В настоящее время в здании размещается Ассамблея государств-участников СНГ.

8. См. запись об этом каламбуре Н. С. Чхеидзе в дневнике М. М. Пришвина за 14 марта 1917 г.: «В Совете Р.С.Д.– на выработке воззвания к рабочим всего мира (усы голодранца да купцы). Президиум: Чхеидзе (помазанник: смазали!), Стеклов: час лекции о французской революции и другим по 5 минут. Бедность из лиц, из слов. Почему самые бездарные люди стоят во главе? Не люди, а жилы власти революции» [Пришвин, 2007, с. 384].

9. Автор письма заблуждается. А. Ф. Керенский не был евреем.

10. Керенский Александр Федорович (1881–1970) – российский политический деятель. Родился 22 апреля 1881 г. в г. Симбирске в дворянской семье. В 1904 г. окончил юридический факультет Петербургского университета. Работал присяжным поверенным. В 1912 г. был избран депутатом IV Государственной думы от Саратовской губернии, в 1915 г. возглавил в ней фракцию трудовиков. В 1916 г. возглавил комиссию Государственной Думы по расследованию обстоятельств восстания в Средней Азии летом того же года мусульманского населения, недовольного мобилизацией на тыловые работы и произволом местной администрации. Во время Февральской революции – член Временного комитета Государственной Думы, товарищ председателя исполкома Петросовета. В марте 1917 г. вступил в партию эсеров. Министр юстиции (март – май 1917 г.), военный министр (май – сентябрь 1917 г.), министр-председатель Временного правительства (июль – октябрь 1917 г.). Во время Октябрьской революции выехал из Петрограда на фронт за вооруженной помощью, но попытка подавить восстание в столице силами 3-го конного корпуса генерала П. Н. Краснова провалилась. В июне 1918 г. по предложению «Союза возрождения» выехал из России для организации иностранной военной помощи антибольшевистским силам. В эмиграции жил во Франции, с 1940 г. – в США. Скончался 11 июня 1970 г. в г. Нью-Йорке.

11. Автор письма заблуждается. А. Ф. Керенский не играл решающей роли в подготовке приказа № 1.

12. Приказ № 1 – приказ по войскам Петроградского военного округа, изданный Петросоветом поздно вечером 1 марта 1917 г. Предусматривал создание комитетов, избираемых нижними чинами на всех уровнях военной иерархии – от роты до армии, а также равенство прав нижних чинов с остальными гражданами в политической, общегражданской и частной жизни. Крайне негативно отразился на дисциплине в воинских частях русской армии.

13. «Новая Русь» – ежедневная петроградская газета. Орган внепартийных социалистов. Издавалась А. А. Сувориным (Порошиным) с 27 августа по 28 октября 1917 г. Главный редактор – П. С. Еремеев. После Октябрьской революции закрыта большевиками.

14. Автор письма имеет в виду события Корниловского мятежа в конце августа 1917 г. и наступление 3-го конного корпуса под командованием П. Н. Краснова на Петроград в конце октября 1917 г. В обоих случаях политические противники А. Ф. Керенского обвиняли его в двусмысленном и провокативном поведении.

15. Корнилов Лавр Георгиевич (1870–1918) – генерал русской армии. Родился 18 августа 1870 г. в станице Каркаралинской Семипалатинской области в казачьей семье. Окончил Сибирский кадетский корпус, Михайловское артиллерийское училище и Николаевскую академию Генерального штаба. Участник Русско-японской войны 1904–1905 гг. В 1907–1911 гг. – военный агент в Китае. Участник Первой мировой войны. Начальник 49-й пехотной, затем – 48-й пехотной дивизии. В мае 1915 г. попал в плен в Карпатах. В июне 1916 г. – бежал из плена и вернулся в Россию. В сентябре 1916 г. назначен командиром 25-го армейского корпуса. Со 2 марта 1917 г. – командующий войсками Петроградского военного округа. С 29 апреля 1917 г. – командующий 8-й армией. С 10 июля 1917 г. – главнокомандующий армиями Юго-Западного фронта. С 18 июля 1917 г. – Верховный главнокомандующий. Участник Государственного совещания в Москве, на котором 14 августа 1917 г. выступил с программной речью. Руководитель провалившегося Корниловского выступления. 29 августа 1917 г. отчислен от должности, 2 сентября 1917 г. – арестован. 19 ноября 1917 г. освобожден по распоряжению Н. Н. Духонина и бежал на Дон. Участник Гражданской войны на Юге России. Один из организаторов и командующий Добровольческой армии. Убит в бою при штурме Екатеринодара 13 апреля 1918 г.

16. Краснов Петр Николаевич (1869–1947) – генерал русской армии. Родился 10 сентября 1869 г. в г. Санкт-Петербурге в дворянской семье. В 1888 г. окончил Павловское военное училище. На службе в русской армии. Во время Русско-японской войны работал военным корреспондентом. В 1909 г. окончил Офицерскую кавалерийскую школу. Участник Первой мировой войны. С ноября 1914 г. – командир 1-й бригады 1-й Донской казачьей дивизии, с мая 1915 г. – командир 3-й бригады Кавказской туземной конной дивизии, с июля 1915 г. – начальник 3-й Донской казачьей дивизии, с 16 сентября 1915 г. – начальник 2-й Сводной казачьей

дивизии. С июня 1917 г. – начальник 1-й Кубанской казачьей дивизии, с августа 1917 г. – командир 3-го конного корпуса. Во время Октябрьской революции по приказу А. Ф. Керенского выступил со своим корпусом на Петроград, но потерпел поражение и был арестован. В ноябре 1917 г. уехал из Петрограда на Дон. Участник Гражданской войны на Юге России. 16 мая 1918 г. избран атаманом войска Донского. 15 февраля 1919 г. из-за конфликта с А. И. Деникиным и поражений на фронте был вынужден уйти в отставку. С 1920 г. – в эмиграции в Германии. Зарабатывал литературным трудом. В годы Второй мировой войны стал коллаборационистом и сотрудничал с нацистами. Казнен 16 января 1947 г. в Москве по приговору Военной коллегии Верховного суда СССР. Не реабилитирован.

17. Автор письма заблуждается. В. И. Ленин не был евреем.

18. Имеется в виду декрет «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния», принятый 18 декабря 1917 г. В правительственной газете этот декрет был опубликован 20 декабря 1917 г.

19. Вильгельм II (1859–1941) – последний император Германской империи. Вступил на престол 15 июня 1888 г. После поражения в Первой мировой войне и Ноябрьской революции 1918 г. в Германии был вынужден отречься от престола и эмигрировать в Голландию. Скончался 4 июня 1941 г.

20. Гермоген (ок. 1530–1612) – патриарх Московский и всея Руси. В 1913 г. канонизирован РПЦ как священномученик.

21. Чернов Виктор Михайлович (1873–1952) – российский политический деятель, один из основателей партии эсеров. Родился 19 ноября 1873 г. в г. Хвалынске Саратовской губернии в дворянской семье. В 1892 г. окончил Дерптскую гимназию. В 1892–1894 гг. – учился на юридическом факультете Московского университета. С 1893 г. в народническом движении. В 1894 г. был арестован, полгода сидел в Петропавловской крепости, затем был отправлен в ссылку. С 1902 г. – член ЦК партии эсеров. Участник Парижской конференции 1904 г. и Женевской конференции 1905 г. В 1908 – 1917 гг. в эмиграции во Франции. После Февральской революции вернулся в Россию. С 9 апреля 1917 г. – член Петросовета. С 14 апреля 1917 г. – член Петроградского комитета партии эсеров, с 25 апреля 1917 г. – член Совета партии эсеров. Член бюро и товарищ председателя исполкома Петросовета. С мая по август 1917 г. – министр земледелия Временного правительства. После Октябрьской революции – один из организаторов Комитета спасения родины и революции. Осенью 1917 г. был избран депутатом Учредительного собрания по Харьковскому избирательному округу. На заседании 5 января 1917 г. избран председателем Учредительного собрания. С 1920 г. – в эмиграции в Эстонии. В 1922 г. переехал в Германию, в 1931 г. – во Францию, в 1940 г. – в Португалию, в 1941 г. – в США. Скончался 15 апреля 1952 г. в г. Нью-Йорке.

22. Автор письма имеет в виду результаты выборов в Учредительное собрание в Петрограде, где большевики получили 45 %, кадеты – 27 %, эсеры – 17 % голосов. В целом по стране на выборах победила партия эсеров.

23. Автор письма заблуждается. Н. В. Крыленко не был евреем.

24. Имеется в виду Крыленко Николай Васильевич (1885–1938) – советский государственный деятель. Родился в семье чиновника. В 1909 г. окончил историко-филологический факультет Петербургского университета, в 1914 г. – юридический факультет Харьковского университета. С 1904 г. член РСДРП. Участник революции 1905–1907 гг. С 1911 г. – сотрудник газеты «Звезда». В 1913 г. работал в газете «Правда» и большевистской фракции IV Государственной думы. В 1914 г. эмигрировал, в 1915 г. – вернулся в Россию. В апреле 1916 г. направлен в действующую армию, прапорщик. После Февральской революции – председатель армейского Комитета 11-й армии Юго-Западного фронта. В Октябрьскую революцию – член Петроградского военно-революционного комитета, член ВЦИК. В первом составе СНК – член Комитета по военным и морским делам – нарком. В ноябре 1917 г. – марте 1918 г. – Верховный главнокомандующий. В феврале – марте 1918 г. – член Комитета революционной обороны Петербурга. С 1918 г. председатель Ревтрибунала, с 1919 г. – Верховного ревтрибунала при ВЦИК. В 1927 – 1934 гг. – член ЦКК ВКП(б). Член Президиума ВЦИК, член ЦИК СССР. С 1931 г. – нарком юстиции РСФСР, с 1936 г. – нарком юстиции СССР. В 1938 г. расстрелян.

25. Караулов Михаил Александрович (1878–1917) – российский политический деятель, журналист, автор научных трудов по истории терского казачества. Родился в дворянской семье. В 1901 г. окончил филологический факультет Петербургского университета. В 1902–1905 гг. – на военной службе в русской армии. Выйдя в отставку, занялся изданием журнала «Казачья неделя», научной и политической деятельностью. Депутат Государственной думы II и IV созывов от Терской области. Принял активное участие в событиях Февральской революции в Петрограде. Входил в состав Временного комитета Государственной думы. С 8 по 27 марта 1917 г. – комиссар Временного правительства в Терской области. 27 марта 1917 г. избран Войсковым Кругом атаманом Терского казачьего войска. Участник Московского Государственного совещания 1917 г. После победы Октябрьской революции в Петрограде отказался признавать советскую власть. 1 декабря 1917 г. возглавил Временное Терско-Дагестанское правительство. 26 декабря 1917 г. убит во время нападения на поезд, в котором он ехал во Владикавказ, группы демобилизованных солдат 106-го Уфимского пехотного полка.

26. Каледин Алексей Максимович (1861–1918) – генерал русской армии. Из дворян Войска Донского. Образование получил в Михайловской Воронежской военной гимназии. В 1882 г. окончил Константиновское военное и Михайловское артиллерийское училища, в 1889 г. – Николаевскую академию Генерального штаба. В 1903–1906 гг. – начальник Новочеркасского казачьего юнкерского училища. В 1910–1912 гг. – командир 2-й бригады 11-й кавалерийской дивизии. В 1912–1915 гг. – начальник 12-й кавалерийской дивизии. Участник Первой мировой войны. В 1915–1916 гг. – командир 41-го и 12-го армейских корпусов. В 1916–1917 гг. – командующий 8-й армией Юго-Западного фронта. После Февральской революции вы-

ступил против «демократизации армии». В июне 1917 г. избран атаманом войска Донского. После Октябрьской революции объявил область Войска Донского на военном положении и начал разгон Советов. Попытался организовать вооруженное сопротивление большевикам, но не встретил поддержки среди казачества. 29 января 1918 г. сложил с себя полномочия войскового атамана и застрелился.

27. Имеется в виду так называемое Ростовское восстание 15 ноября – 2 декабря 1917 г., закончившееся поражением сторонников советской власти от отрядов атамана войска Донского А. М. Каледина.

28. «Колхида» – парусно-моторная яхта, построена в 1898 г. в г. Або (Финляндия) для членов российской императорской фамилии. Первоначально называлась «Тамара» и принадлежала Великому Князю Михаилу Николаевичу. В 1913 г. куплена Морским ведомством, переведена в г. Севастополь и превращена в судно связи при штабе командующего Черноморским флотом. Во время Ростовского восстания 15 ноября – 2 декабря 1917 г. находилась в г. Ростове-на-Дону на ремонте. На яхте в дни восстания разместились военревком и штаб Красной гвардии. В мае 1918 г. захвачена белыми и переименована в «Пернач». Использовалась в качестве минного заградителя. В мае 1920 г. затонула недалеко от Варны.

29. Алексей Михайлович (1629–1676) – русский царь из династии Романовых. Сын Михаила Федоровича и его второй жены Евдокии. Имел прозвище «Тишайший».

30. Алексей Николаевич (1904–1918) – наследник Цесаревич и Великий Князь, пятый ребенок и единственный сын императора Николая II и императрицы Александры Федоровны. Расстрелян большевиками в Ипатьевском доме в Екатеринбурге.

31. Вероятно, имеются в виду слова из послания апостола Иуды (1:22–23): «И к одним будьте милостивы, с рассмотрением, а других страхом спасайте, исторгая из огня». Впоследствии схожую риторику использовал в своих проповедях и апостол Павел.

Библиография

Гагкуев, Р. Г. «Верю твердо в светлое будущее России». Письма генерала С. Л. Маркова жене. 1917–1918 гг. // Исторический архив. – 2019. – № 3. – С. 3–27.

Ганин, А. В. «За мою служебную практику такое свинское отношение было мною встречено впервые»: Окончание письма командующего войсками Киевской области генерала А. М. Драгомирова главнокомандующему Вооруженными силами на Юге России генералу А. И. Деникину от 12 (25) декабря 1919 г. // История. Научное обозрение. Ostkraft (Москва). – 2020. – № 1 (13). – С. 15–19.

Ганин, А. В. «Наша военная организация... продолжает считать Вас своим вождем»: письмо и рапорт генералу М. В. Алексееву о белом подполье в Казани и Царицыне. 1918 г. // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. – 2019. – Т. 4. – № 4. – С. 75–81.

Ганин, А. В. «У нас в сущности еще регулярной армии нет...» Письмо командующего войсками Киевской области генерала А. М. Драгомирова главнокомандующему Вооруженными силами на Юге России генералу А. И. Деникину от 12 (25) декабря 1919 г. // Славянский мир в третьем тысячелетии. – 2019. – Т. 14. – № 1–2. – С. 245–264.

Пришвин, М. М. Дневники. 1914–1917 / подгот. текста Л. А. Рязановой, Я. З. Гришиной; коммент. Я. З. Гришиной, В. Ю. Гришина; указат. имен Т. Н. Бедняковой, Е. В. Михайлова. – Санкт-Петербург: Изд-во «Росток», 2007. – 608 с.

Россия 1917 года в эго-документах: письма / авт.-сост. Н. В. Суржикова, М. И. Вебер, Я. А. Голубинов, Ю. А. Кашаева, Е. Ю. Лебедеко, Н. А. Михалёв, С. А. Пьянков, Е. Ю. Рукосуев; научн. ред. Н. В. Суржикова. – Москва: Научно-политическая мысль, 2019. – 428 с.

Сведения об авторе

Вебер Михаил Игоревич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра политической и социокультурной истории Института истории и археологии УрО РАН (Екатеринбург).

E-mail: mikeveber@mail.ru

M. I. Weber

**«ACCORDING TO THE GENERAL LAWS ESTABLISHED
BY HISTORY, TERROR IS SUPPRESSED ONLY BY TERROR,
BUT NOT BY THE PROSECUTOR»:
A LETTER FROM THE CHURCH BY HISTORIAN AND
THEOLOGIAN I. V. BAZHENOV TO GENERAL M. V. ALEKSEEV**

Abstract: We publish the private letter by Ivan Vasilyevich Bazhenov, a teacher of the Kostroma Theological Seminary, to General Mikhail Vasilyevich Alekseev, written shortly after the October Revolution of 1917. In the letter Bazhenov defends the need to establish a military dictatorship in Russia and conduct mass terror against supporters of Soviet power and Jews.

Key words: ego documents, October Revolution, Civil War, anti-Semitism, White terror.

References

Gagkuev, R. G. «Veryu tverdo v svetloe budushchee Rossii». Pis'ma generala S. L. Markova zhene. 1917–1918 gg. // Istoricheskii arkhiv. – 2019. – № 3. – P. 3–27.

Ganin, A. V. «Za moyu sluzhebnyuyu praktiku takoe svinskoe otnoshenie bylo mnoyu vstrecheno v pervye»: Okonchanie pis'ma komanduyushchego voiskami Kievskoi oblasti generala A. M. Dragomirova glavnokomanduyushchemu Vooruzhennymi silami na Yuge Rossii generalu A. I. Denikinu ot 12 (25) dekabrya 1919 g. // Istoriya. Nauchnoe obozrenie. Ostkraft (Moskva). – 2020. – № 1 (13). – P. 15–19.

Ganin, A. V. «Nasha voennaya organizatsiya... prodolzhaet schitat' Vas svoim vozhdem»: pis'mo i raport generalu M. V. Alekseevu o belom podpol'e v Kazani i Tsaritsyne. 1918 g. // Omskii nauchnyi vestnik. Seriya Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. – 2019. – Vol. 4. – № 4. – P. 75–81.

Ganin, A. V. «U nas v sushchnosti eshche regul'yarnoi armii net...» Pis'mo komanduyushchego voiskami Kievskoi oblasti generala A. M. Dragomirova glavnokomanduyushchemu Vooruzhennymi silami na Yuge Rossii generalu A. I. Denikinu ot 12 (25) dekabrya 1919 g. // Slavyanskii mir v tret'em tysyacheletii. – 2019. – Vol. 14. – № 1–2. – P. 245–264.

Prishvin, M. M. Dnevnik. 1914–1917 / podgot. teksta L. A. Ryazanovoi, Ya. Z. Grishinoy; komment. Ya. Z. Grishinoy, V. Yu. Grishina; ukazat. imen T. N. Bednyakovoi, E. V. Mihailova. – Sankt-Peterburg: Izd-vo «Rostok», 2007. – 608 p.

Rossiya 1917 goda v ego-dokumentakh: pis'ma / avt.-sost. N. V. Surzhikova, M. I. Veber, Ya. A. Golubinov, Yu. A. Kashaeva, E. Yu. Lebedenko, N. A. Mikhalev, S. A. P'yankov, E. Yu. Rukosuev; nauchn. red. N. V. Surzhikova. – Moskva: Nauchno-politicheskaya mysl', 2019. – 428 p.

About the author

Weber Mikhail Igorevich, Candidate of Historical Sciences, Senior Research Fellow of the Center for Political and Sociocultural History of Institute of History and Archaeology, Ural Branch of Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg).

E-mail: mikeveber@mail.ru