

УТВЕРЖДАЮ

Кружаев Владимир Венедиктович



Обучался в очной аспирантуре ФГАОУ ВО «Уральский Федеральный

Университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по направлению подготовки 46.06.01 – исторические науки и археология (Отечественная история) с 01.09.2014 г. по 30.08.2017 г.

Научный руководитель – канд. ист. наук, доц. Величко Юрий Владимирович, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», кафедра Истории России.

Выписка из протокола № 5
заседания кафедры Истории России
от 27 декабря 2019 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Соколов С.В., и.о. зав. каф., к.и.н., Бородина Е.В., к.и.н., доц., Бугров К.Д., д.и.н., проф., Величко Ю.В., к.и.н., доц., Головачева У.Е., к.и.н., доц., Горшков С.В., ст. преп., Емельянов Е.В., к.и.н., доц., Каменская Е.В., к.и.н., доц., Киселев М.А. к.и.н., доц., Мангилев П.И., к.и.н., доц., Палкин А.С., к.и.н., доц., Побережников И.В., д.и.н., проф., Починская И.В., д.и.н., доц.-иссл., Редин Д.А., д.и.н., проф., Русина Ю.А., к.и.н., доц., Семенов О.В., к.и.н., доц., Семерикова О.М., к.и.н., доцент, Тимофеев Д.В., д.и.н., проф., Перминова О.А., лаборант.

Приглашены: Антошин А. В., д-р ист. наук, проф., каф. востоковедения УГИ УрФУ.

Слушали: доклад Симонова Максима Анатольевича о диссертационной работе. В своем докладе диссертант изложил основные положения и выводы диссертации, подчеркнул актуальность исследуемой проблемы, охарактеризовал используемые источники и историографию темы, методологическую основу исследования.

Были заданы вопросы:

Доктор исторических наук, профессор А. В. Антошин:

В какой степени в зарубежной историографии раскрыта изучаемая тема? Каким образом в тексте рассматривается политическая борьба в высшем руководстве страны в этот период? Насколько полно отражено влияние социально-экономических условий послевоенного СССР на процесс

разработки программных документов? Чем обосновано выделение внутри хронологических рамок подэтапов? Возможно, есть смысл поместить часть материала из второй главы в первую, а параграф 1. 3. во вторую?

Доктор исторических наук, профессор В. В. Запарий:

Использовались ли фонды ЦСУ при анализе основных положений проекта Генерального хозяйственного плана? Каким образом представления Н. А. Вознесенского влияли на разработку Генерального хозяйственного плана? Реализовывались ли на практике, хотя бы частично, положения Генерального хозяйственного плана? Имеет ли смысл как-то сократить число заявленных в исследовании задач и положений, выносимых на защиту?

Кандидат исторических наук, доцент Ю. А. Русина:

Какие группы источников использовались в работе и на основании какого принципа они были распределены по группам? Почему Программы и Генеральные планы относятся к делопроизводственной документации, может имеет смысл выделить их в отдельную группу источников? Воспоминания В. М. Молотова имеют большой информационный потенциал, но каким образом была проведена критика источника? Только указанные в работе лица участвовали в обсуждении перспективах развития СССР в послевоенный период или имеются еще случаи обсуждения? Можно ли считать рассматриваемый в работе процесс разработки программных документов в послевоенное время самостоятельным этапом в более широком процессе обсуждения перспектив коммунистического строительства или он неотделим от аналогичного процесса второй половины 1930-х гг.?

Кандидат исторических наук, доцент С. В. Соколов:

Стоит ли указывать конкретные даты в названии первого параграфа первой главы вместо словосочетания «довоенный период»?

На все вопросы были даны исчерпывающие ответы.

С положительной оценкой диссертационной работы выступили:

Д-р. ист. наук, проф. Запарий Владимир Васильевич (рецензент)

Д-р. ист. наук, проф. Антошин Алексей Валерьевич (рецензент)

Канд. ист. наук, доц. Русина Юлия Анатольевна (**рецензент**)

По результатам рассмотрения диссертации «Разработка и основные положения проекта долгосрочного развития СССР в 1945–1953 гг.» принято следующее **заключение**:

Диссертация Симонова Максима Анатольевича является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, имеющей существенное теоретическое и прикладное значение для исторической науки. Рекомендуется для вынесения на защиту в диссертационный совет.

Актуальность темы исследования. Содержательное наполнение термина «проект» можно свести к тому, что он самодостаточен, т. е. четко ограничен от других проектов и имеет конкретную конечную цель, определенным образом структурирован и основывается на ресурсной базе, соответствующей его задачам. Указанные характеристики позволяют предельно конкретно ориентировать любую деятельность на заранее определенный результат.

Ученые, представляющие различные гуманитарные дисциплины, также пытаются осмыслить изучаемые процессы в рамках проектного подхода. Зачастую исследователи описывают сферу своих интересов как вариации различных глобальных проектов: «индустриальный проект», «колониальный проект», «проект Просвещения» и т. д. В таком же ключе принято говорить о советском периоде истории как об отдельном проекте. В данном случае явным преимуществом использования термина «проект» является возможность рассматривать советский опыт во всем его многообразии, изучая внутри одной исследовательской рамки политические, экономические, социальные, культурные и интеллектуальные аспекты истории СССР.

Концептуально термин «проект» позволяет говорить и о более узких темах, в частности проекте долгосрочного развития СССР. Разрабатывавшийся в СССР проект долгосрочного развития, включавший в себя различные идеи и взгляды на будущее советского общества, в конечном счете выражался в конкретных документах, носивших программный характер

– планах, уставах и программах. При этом на разных этапах существования советского государства разрабатывались свои программные документы, обладавшие преемственностью с предыдущими, в которых отражалось стратегическое видение долгосрочного развития СССР.

Изучение созданного в послевоенные годы комплекса программных документов и связанных с ними представлений дает возможность детально рассмотреть один из этапов выработки стратегических ориентиров развития СССР. Исходя из этого можно дать следующее определение проекта долгосрочного развития СССР – это разрабатывавшийся в послевоенные годы комплекс документов программного характера – проект Программы ВКП(б), проект Устава ВКП(б) и проект Генерального хозяйственного плана, целью реализации которого должно было стать построение коммунистического общества в СССР. А также сопутствующее разработке указанных документов обсуждение основных вопросов перехода от социалистического общества к коммунистическому среди членов высшего руководства страны и представителей академического сообщества.

Исходя из указанного определения видно, что разрабатывавшийся проект долгосрочного развития СССР был комплексным явлением. В силу этого его изучение, наравне с другим историческим опытом, позволяет лучше понять основу любой работы по подготовке различного рода проектов и может быть использовано в широком спектре проектной деятельности в социально-гуманитарной сфере.

Научная новизна исследования заключается в решении задачи комплексного исследования представлений о долгосрочном развитии СССР в послевоенный период с привлечением ранее не использованных архивных материалов из фондов федеральных архивов относящиеся к экономическим, политическим и идеологическим аспектам разработки проекта долгосрочного развития СССР.

Наиболее существенные результаты, полученные автором, состоят в следующем:

1. После окончания Великой Отечественной войны высшее руководство вернулось к реализации начатого во второй половине 1930-х гг. проекта долгосрочного развития страны, предполагавшего строительство коммунистического общества в СССР. Осуществление этого проекта предполагалась начать с разработки ряда документов программного характера – проекта Программы ВКП(б), проекта Устава ВКП(б) и проекта Генерального хозяйственного плана.

2. В ходе разработки проекта Программы ВКП(б), которая проходила под руководством А. А. Жданова в 1947 г., были предложены различные варианты общественного устройства в период перехода от социализма к коммунизму в СССР и в момент построения коммунизма в СССР. Предложенные варианты отражали спектр взглядов на коммунистическое строительство, который имелся в высшем руководстве СССР в послевоенный период. Однако они сходились на том, что после момента наступления коммунизма в СССР, предполагалось что он наступит через двадцать лет, свою роль сохранят государство, как общественный институт, и товарно-денежные отношения. Только после такого, как все страны мира встанут на путь строительства социализма, а затем коммунизма, товарно-денежные отношения и государство начнут постепенно отмирать. Указанные положения противоречили классической марксистской концепции.

3. Проект Устава ВКП(б), разрабатывавшийся специальной комиссией под руководством А. А. Кузнецова в 1947 г., отражал представления высшего руководства о доминирующей роли партии в процессе строительства коммунистического общества в СССР. Согласно его положениям, именно партия должна была взять на себя функцию руководства государственными органами, которые в свою очередь уже должны были осуществлять комплекс мер, направленных на строительство коммунистического общества в СССР.

4. Генеральный хозяйственный план, который разрабатывался под руководством Н. А. Вознесенского в 1947–1949 гг., декларировал

в качестве своей конечной цели строительство коммунистического общества в СССР в течении двадцати лет. Согласно его основным положениям достичь заявленной цели предполагалось с помощью реализации курса на дальнейшую индустриализацию СССР.

5. На рубеже 1948–1949 гг. произошел отказ высшего руководства от реализации разрабатывавшихся ранее документов долгосрочного развития СССР из-за изменения оценки текущего международного положения страны в связи с началом переговоров Западноевропейских государств и США о финансовой помощи в рамках плана Маршала. Это было воспринято в СССР как начало консолидации капиталистических государств, что рассматривалось как потенциальная угроза Советскому Союзу. Ответом на эти действия стало усиление политики государства во всех сферах от внешней политики до культуры.

6. Несмотря на отказ от реализации программных документов, в высшее руководство не отказалось от самой идеи построения коммунистического общества в СССР. Отдельные аспекты этой проблемы продолжали обсуждаться в рамках ряда публикаций в открытой печати, а также в ходе дискуссии во время разработки учебника политической экономии. Окончательно, в рассматриваемый период представления о построения коммунистического общества в СССР были раскрыты в последней работе И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР». Отличительной чертой видения И. В. Сталиным перспектив долгосрочного развития страны и построения коммунистического общества являлся отказ от ведущей роли партии в этом процессе и усиление роли союзного центра в принятии наиболее важных решений, о чем свидетельствуют положения нового Устава КПСС, принятого на XIX съезде партии в 1952 г. Помимо этого, предполагалось приоритетное развитие отраслей тяжелой промышленности. Рывок в экономическом развитии страны, согласно воззрениям И. В. Сталина, должен был произойти за счёт кардинального повышения производительности труда.

Достоверность результатов исследования определяется репрезентативностью его источниковой базы и круга привлеченной научной литературы, на которые опирается работа.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что основные выводы и положения работы могут быть использованы для дальнейшего исследования истории СССР, прежде всего политического и экономического аспектов развития страны. Также материалы исследования могут быть использованы при подготовке обобщающих и специальных работ по отечественной истории. Для обеспечения учебного процесса по истории России XX в., при чтении лекций и спецкурсов.

Апробация результатов исследования Основные результаты исследования были изложены в шести научных публикациях (3,4 п. л.), три из которых вышли в изданиях Перечня ВАК (2,3 п. л.). Результаты исследования докладывались на трех международных научно-практических конференциях (Санкт-Петербург, 2016 г.; Екатеринбург, 2015, 2019) и одной всероссийской научной конференции с международным участием (Екатеринбург, 2019). Тематика исследования обсуждалась в рамках постоянно действующего семинара «История древней и новой России» кафедры истории России департамента «Исторический факультет» УрГИ УрФУ.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК:

1. *Симонов М. А.* Сравнительный анализ проектов изменений Устава ВКП(б) 1947 и 1952 гг. // Вестник Томского государственного университета. История. 2017. № 1 (45). С. 30–36. DOI: 10.17223/19988613/45/5 (1 п. л.).

2. *Симонов М. А.* Проект построения коммунистического общества в СССР по генеральному хозяйственному плану 1951–1970 гг. // Вестник Вятского государственного университета. 2017. № 2. С. 27–36. (1 п. л.).

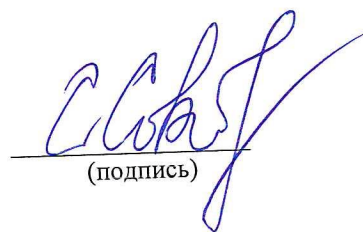
3. *Симонов М. А.* Проект программы ВКП(б) 1947 г.: причины и ход разработки // Исторические, философские, политические и юридические

науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 3. Ч. 2. С.157–161. (0,5 п. л.).

Другие публикации:

1. *Симонов М. А.* Основные тенденции перспективного развития СССР в генеральном хозяйственном плане на 1951–1970 годы // Архив в социуме - социум в архиве. Материалы региональной научно-практической конференции / Сост., науч. редактор Н. А. Антипин. – Челябинск: Объединенный государственный архив Челябинской области. 2018. С. 268–271. (0,4 п. л.)
2. *Симонов М. А.* Советская историография периода позднего сталинизма // Научные горизонты. 2018. № 12 (16). С. 109–114. (0,2 п. л.)
3. *Михеев М. В., Пьянков С. А., Симонов М. А., Тюшняков С. М.* — Послевоенное развитие промышленности Урала в зеркале статистики (1945–1955) // Genesis: исторические исследования. 2019. № 9. С. 8–23. (1 п. л.)
4. *Симонов М. А.* Обзор зарубежной историографии «позднего сталинизма» в 1945–1991 гг. // История и современное мировоззрение. 2019. № 3. С. 72–75. (0,5 п. л.)
5. *Симонов М. А.* Развитие Уральского экономического района в проекте генерального хозяйственного плана СССР на 1951–1970 гг. // Исторические вызовы и экономическое развитие России: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Екатеринбург, 25–26 сентября 2019 г. Екатеринбург, 2019. С. 470–476. (0,3 п. л.)

Сергей Васильевич Соколов, кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории России,
заведующего кафедрой Истории России


(подпись)

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ. *Симонова С.В.*

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ УРФУ
МОРОЗОВА В.А.



