

Ведущая

УТВЕРЖДАЮ
Ректор Федерального
Государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Магнитогор-
ский государственный технический
университет им. Г.И. Носова»
доктор технических наук, профессор
Чукин Михаил Витальевич



Чукин
«20» *марта* 2019 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова»
на диссертацию Шунякова Дмитрия Викторовича «НАГРАДНАЯ СИС-
ТЕМА СССР В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941–
1945 гг.)», на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.02 – отечественная история**

Диссертация посвящена важной и актуальной теме. В отечественной историографии проблемы модернизации наградной системы в годы Великой Отечественной войны еще комплексно не исследованы. Научный анализ исторического опыта становления и развития наградной системы позволяет выявить и проанализировать исторические аспекты как положительного, так и отрицательного опыта в данной области.

Объектом исследования является наградная система СССР. Предмет исследования – процесс развития и совершенствования наградной системы СССР в период Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.).

Хронологические рамки обоснованы и логичны. Нижней и верхней границами являются даты начала и окончания Великой Отечественной войны.

Территориальные рамки исследования охватывают все союзные республики, входившие в состав СССР в тот период, а также те страны, которые были освобождены Красной армией от фашизма.

Автором заявлено в качестве цели исследования – «выявление характерных черт модернизированной наградной системы СССР, сложившейся в период Великой Отечественной войны» (стр. 16).

Для реализации этой цели диссертантом были поставлены четыре задачи: выявить условия и факторы, повлиявшие на совершенствование наградной системы в годы Великой Отечественной войны; разработать периодизацию развития наградной системы, особенности каждого этапа, их взаимосвязь с историческими этапами Великой Отечественной войны; изучить влияние совершенствования наградной системы военнослужащих Красной армии и ВМФ на боеспособность действующей армии и на победу в войне, и обобщить опыт взаимодействия органов государственного и военного управления по совершенствованию наградной системы (стр. 16–17).

Методологическая основа диссертации носит традиционный характер и базируется как на общенаучных, так и на конкретно-исторических методах. В качестве теоретико-методологической основы исследования использован системный подход. Также использовались специальные методы исследования: историко-генетический, историко-ретроспективный, проблемно-хронологический, а также метод исторической периодизации.

Источниковая база диссертации разнообразна и включает в себя архивные документы, извлеченные из 13 фондов 5 федеральных архивов, законодательные и нормативные акты, статистическую информацию, материалы периодической печати, источники личного происхождения. Многие из источников, относящиеся к вопросам разработки и учреждения наград и поощрений, впервые вводятся в научный оборот.

Научная новизна исследования Д.В. Шуныкова заключается в том, что в нем впервые предпринята попытка комплексного изучения процесса развития и совершенствования наградной системы СССР в период Великой Отечественной войны, в том числе ее организационных и правовых аспектов.

Композиционно диссертация состоит из введения, двух глав, содержащие восемь параграфов, заключение, список обозначений и сокращений, список источников и литературы, приложения.

В главе 1 «Модернизация наградной системы СССР в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.)» проводится анализ наградной системы СССР на момент начала войны и предлагается периодизация ее развития в ходе Великой Отечественной войны. В качестве отправной точки для определения эффективности наградной системы автор выдвигает тезис о том, что «наградная система в СССР на момент начала войны была достаточной для условий мирного времени, но не была приспособлена к крупномасштабным военным действиям» (стр. 34).

Анализируя содержательную часть наградной системы, автор указывает, что «наградная система СССР на момент начала Великой Отечественной войны в июне 1941 г. подразделялась на две подсистемы: первая - награды за

трудовые заслуги, и вторая - награды для поощрения военных заслуг. Обе эти системы развивались комплексно, взаимно дополняя друг друга» (стр. 24).

В качестве основного принципа предлагаемой диссертантом периодизации выбрана: «нацеленность нововведений на конкретные категории военнослужащих и на стимулирование конкретных видов их деятельности» (стр. 37-38). В соответствии с этим критерием автор выделяет следующие периоды в развитии наградной системы военного времени: «22 июня 1941 - 20 мая 1942 г., 20 мая 1942 - 19 июня 1943 г., 19 июня 1943 - 9 мая 1945 г. (стр. 37).

Первый этап развития наградной системы (22 июня 1941 - 20 мая 1942 г.) пришелся на самый тяжелый период войны, для которого были свойственны огромные потери, нарушение управления в армии, оставление огромных территорий. Эффективность наградной системы была низкой, и руководство страны широко использовало карательные практики, а также материальные и моральные меры для воодушевления и мотивации солдат и командиров (стр. 47).

В ходе второго этапа развития наградной системы (20 мая 1942 - 19 июня 1943 г.) было учреждено большое количество новых орденов и медалей, имевших, как правило, несколько степеней и четкое описание наградных критериев при оценке заслуг отличившихся. Также была осуществлена децентрализация награждения путем дифференцированного делегирования наградных полномочий военному командованию в зависимости от должности последних. Впрочем, имеющийся перекос в сторону награждения старшего и высшего командного состава по отношению к рядовому и младшему начальствующему составу так и не был устранен (стр. 61).

Принципиально важным нововведением стало восстановление погон военнослужащим и понятия «офицер», что разделило войну на два периода: «в старой «беспогонной» форме, когда Красная армия несла большие потери, отступала и терпела поражение, и в «новой» форме, когда был одержан ряд крупных побед, вера в окончательную победу окрепла, Красная армия безоговорочно окончила войну» (стр. 70).

Третий этап развития наградной системы (19 июня 1943 - 9 мая 1945 г.) начался введением новых правил ношения орденов и медалей, что упорядочило и систематизировало их ношение. Также этот этап характерен учреждением наградных знаков, ранее не существовавших в СССР: «специализированные награды для военно-морского флота – «флотоводческие» ордена Ушакова и Нахимова, медали Ушакова и Нахимова, а также «материнские» ордена и медали» (стр. 80). Важным новшеством, осуществленным в третьем этапе, были упрощение и усовершенствование воинских званий и категорий военнослужащих (стр. 86).

Выделение соискателем трех периодов в модернизации наградной системы военного времени представляется логичной и обоснованной. Подводя итоги, Д.В. Шуняков справедливо отмечает, что в ходе войны наградная система претерпела кардинальные изменения в соответствии с потребностью действующей армии (стр. 89). Главным фактором, оказавшим влияние на эволюцию наградной системы стало влияние хода военных действий на фронтах и массовый героизм советских военнослужащих, на полях сражений. (стр. 89).

Во второй главе «Разработка и создание наград и поощрений» исследуются причины учреждения и введения новых наградных знаков и иных видов поощрений, а также их художественно - композиционные особенности.

Автор констатирует, что в ходе войны наблюдается тенденция изменения идеологической направленности наград в сторону исторической преемственности (стр. 90). Большое количество орденов, учрежденных за годы войны, были названы именами полководцев и флотоводцев прошлого. Приведенные соискателем статистические данные подтверждают тезис о том, что наградная система Советского Союза, фактически, являлась наградной системой действующей армии, поскольку львиная доля награждений (99%), была направлена на поощрение и отличие военнослужащих в бою (стр. 99).

Отдельный параграф диссертационного исследования посвящен анализу учреждения нагрудных квалификационных знаков, предназначавшихся для визуального отличия опытных солдат и сержантов разных специальностей. Автор утверждает, что: «нагрудные знаки «Отличный» / «Отличник» можно рассматривать как дополнение наградной системы СССР в годы войны» (стр. 112). Автор также уделяет внимание другим видам поощрений, таким как знамена Красной армии и Военно-морского флота, благодарности и грамоты Верховного главнокомандующего и командиров различных рангов, денежных выплат. Нам представляется обоснованным вывод соискателя о большой значимости изменений, внесенных в систему пенсионного обеспечения семей военнослужащих, раненых и инвалидов войны. Диссертант приводит данные, что: «За годы войны количество военных пенсионеров возросло в 18 раз, расходы на выплаты пенсий – в 96 раз. Кроме выплаты пенсий, в годы войны семьям погибших военнослужащих ежегодно выплачивалось 100–120 млн. руб. в виде единовременного пособия» (стр. 135). Автор утверждает, что: «совершенствования финансового обеспечения военнослужащих явилось важным фактором совершенствования профессионального и боевого мастерства военнослужащих» (стр. 135).

В **заключении** содержатся основные выводы диссертации. Отсутствие эффективной наградной системы в начале войны автор объясняет: «небольшим количеством наград, их неконкретными размытыми критериями, необходимостью приезда награжденного в Москву» (стр. 137). Констатируется, что наградная система СССР в годы Великой Отечественной войны не являлась статичным явлением, а изменялась и совершенствовалась под влиянием потребностей действующей армии. Опираясь на анализ процесса разработки и учреждения наград и поощрений, Д.В. Шуняков разбивает период Великой Отечественной войны на три основных этапа (стр. 138), подчеркивая особое качественное значение второго этапа (стр. 141).

Автор считает, что «Основными направлениями развития и совершенствования наградной системы в годы Великой Отечественной войны являлись изменение порядка награждения военнослужащих действующей армии и увеличение количества наград и арсенала поощрений» (стр. 144). Оценивая эффективность произведенной модернизации наградной системы, соискатель приходит к выводу: «Упрощение наградного процесса позволило существенно увеличить количество награждений, что сказалось на ситуации на фронте. Львиная доля учрежденных в годы войны наград была направлена на поощрение и отличие военнослужащих, фактически, наградная система СССР являлась инструментом награждения действующей армии» (стр. 144).

Достоинством диссертационного исследования является то, что наряду с изучением мотивационной функции системы наград и поощрений, автор выявил формы и методы не только морального, но и материального стимулирования воинов и тружеников тыла, специфику и функциональное назначение отдельных видов наград и поощрений, степень их эффективности, трудности и проблемы, сопровождавшую их реализацию.

Вполне интересными и уместными нам показались попытки Д.В. Шунякова провести аналогии наградной системы военной поры и современной российской действительности. Привлечение материалов современной эпохи, особенно из недавно рассекреченных архивов позволяет объективно, разносторонне рассмотреть изучаемую проблему.

Несомненным плюсом данной работы является наличие обширного и разнопланового приложения, в котором отображаются статистические и организационно-правовые аспекты совершенствования наградной системы СССР в годы Великой Отечественной войны. Это позволяет создать комплексную многоуровневую систему исследуемых процессов.

Следует отметить авторский стиль подачи материала и хороший литературный язык. В целом исследование выдержано в традициях уральской исторической школы.

Вместе с тем некоторые положения диссертации вызывают замечания:

1. Анализируя степень изученности проблемы, автор не упоминает такие работы как «Военные кадры Советского государства в Великой Отечественной войне» под редакцией генерала армии А.П. Белобородова (1963). Несмотря на давность выхода издания, оно не потеряло своей актуальности. В главе 9 «Награждение личного состава армии и флота орденами и медалями Советского Союза» приводятся приказы и постановления о наградах в военное время, приводятся данные о награждении, организации наградного производства в период Великой Отечественной войны. Кроме того, в историографическом разделе не упоминается учебное пособие Ф. Н. Иванова, И. В. Минина. «Наградная система СССР» (2010), хотя в списке литературы оно присутствует (стр. 160).

2. В диссертации нечетко соотнесены между собой такие понятия как: награда, наградная система, поощрение и как следствие появляются сомнения в целесообразности наличия в работе сюжетов о салютах, о водке, о подарках из тыла как элементов системы поощрения.

3. В исследовании часто говорится об эффективности наградной системы, но нигде не приводятся ее критерии, а уверенность автора в том, что об эффективности можно судить по количеству производимых награждений только добавляет вопросы. Возможно, что в работе произошло смешение понимания эффективности наградного процесса и наградной системы, которые неразрывно связаны, но при этом процесс является одним из элементов системы.

4. В диссертации присутствует ряд противоречий. Так, в разделе «1.2.1. Первый этап развития наградной системы» указано, что заканчивается он датой учреждения первой за годы войны награды - ордена Отечественной войны (стр. 38). Далее в диссертации, в разделе «1.2.2. Второй этап развития наградной системы» сказано, что второй этап начинается учреждением первой награды - ордена Отечественной войны (стр. 55). Из содержания разделов понятно, что дата учреждения ордена Отечественной войны относится к первому этапу. Было бы логичнее начало второго этапа связать с иной датой или указать, что он начинается на следующий день после учреждения ордена.

5. Следует обратить внимание на некоторые технические небрежности в тексте диссертационного исследования. Так, в характеристике источников личного происхождения (С.18-19) во введении упомянуты одни имена, в списке использованных источников (С.147-148) - несколько другие, а в тексте

работы соискатель ссылается на третьи (например С.88, 104, 106, 107, 110, 132, 133).

Высказанные замечания не влияют на общую позитивную оценку диссертации Д.В. Шунякова и свидетельствуют лишь об отдельных недоработках. Таким образом, диссертационное исследование вносит существенный вклад в формирование новых знаний о проблеме развития и совершенствования наградной системы Советского Союза в период Великой Отечественной войны.

Диссертационное исследование прошло необходимую апробацию.

Автореферат отражает основное содержание диссертации. Достоверность и самостоятельность сформулированных выводов не вызывает сомнения. Исследование соответствует шифрам заявленной специальности.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Шунякова Дмитрия Викторовича является самостоятельной научно-квалификационной работой на актуальную проблему, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции от 28.08.2017 г.), а ее автор Шуняков Дмитрий Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен Потёмкиной М.Н. д.и.н., профессором кафедры всеобщей истории, Любецким А.Е. к.и.н., доцентом кафедры всеобщей истории. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры всеобщей истории Института гуманитарного образования Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова 18.03.2019 г., протокол № 7.

Заведующая кафедрой «Всеобщей истории»
Института гуманитарного образования МГТУ
д.и.н. профессор



М.Н. Потемкина

455000, г. Магнитогорск, просп. Ленина, 38,
Тел. +7 (3519)29-84-02,
E-mail: mgtu@mgtu.ru

