

ОТЗЫВ
на диссертацию Шунякава Дмитрия Викторовича
на тему «Наградная система СССР в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история

Одной из главных отличительных особенностей современной историографической ситуации является заметное расширение предметного поля исследований. Все чаще в него вовлекаются сюжеты, прежде не являвшиеся предметом специального изучения историков. Это характерно и для историографии Великой Отечественной войны, которая была и остается одним из наиболее активно разрабатываемых исследователями и востребованных в обществе направлений в советской и постсоветской исторической науке. В сочетании с появлением новых подходов и источников указанные обстоятельства в немалой степени способствуют выработке более достоверной и полномасштабной картины событий военного времени. В данной связи подготовку и представление к защите диссертационной работы Д.В. Шунякава, посвященной наградной системе СССР в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.), можно считать в полной мере оправданными и необходимыми для дальнейшего развития историографии темы.

Необходимо отметить, что вплоть до недавнего времени наградная система рассматривалась преимущественно в работах справочного характера. Значительный вклад в ее изучение был сделан представителями специальных исторических дисциплин, охарактеризовавших ордена, медали и знаки отличия как исторические источники. Однако в работе Д.В. Шунякава используется иной ракурс: наградная система военного времени исследуется как социокультурный институт, возникший в определенных исторических условиях, выполнявший необходимые социальные функции и существенно эволюционировавший в 1941–1945 гг. под влиянием чрезвычайных

обстоятельств военного времени. Подобный взгляд на наградную систему позволяет считать, что проведенное соискателем исследование и его результаты соответствуют специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Структура диссертации Д.В. Шунякова включает введение, две главы, содержащие шесть параграфов, заключение, список сокращений, список литературы, а также приложения. Во введении автор обосновывает актуальность избранной темы, четко определяет объект и предмет исследования, его хронологические и территориальные рамки, характеризует степень изученности проблемы, используя проблемно-хронологический подход. Не вызывает возражений предложенная соискателем периодизация развития отечественной историографии, а содержание как советского, так и постсоветского этапов раскрыто им достаточно полно и подробно. В то же время специфические отличия отечественной историографии от зарубежной, а также типологические особенности последней охарактеризованы в работе более кратко. Это объясняется немногочисленностью использованных соискателем зарубежных публикаций по данной проблеме.

Диссертант четко определяет цель работы и соответствующие ей задачи, анализирует источниковую базу исследования, включающую как опубликованные материалы, так и документы, извлеченные из фондов пяти архивов. Все они названы в работе федеральными. Однако в отличие от Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива социально-политической истории и Российского государственного военного архива, действительно имеющих данный статус, Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации и его филиал – Центральный военно-морской архив – являются ведомственными архивами и находятся в подчинении Министерства обороны Российской Федерации. Соискатель раскрыл особенности различных видов источников (законодательные и нормативные акты, делопроизводственную документацию, статистику, источники личного происхождения –

воспоминания, периодическую печать) и их роль в изучении поставленной проблемы. Но вся методология работы сведена фактически к одному системному подходу, хотя его характеристика, как и использованных в ходе проведения исследования методов, не вызывает возражений.

Во введении также указаны положения, выносимые на защиту, научная новизна, теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, степень достоверности, апробация и структура работы. Изложение этих необходимых квалификационных элементов диссертации соответствует необходимым требованиям. Автором также даны определения основных понятий, используемых в работе – поощрение, награда, наградная система (с. 4), что позволило избежать двусмысленностей и неясностей в их трактовке.

Судя по названию, первая глава посвящена модернизации советской наградной системы в годы Великой Отечественной войны. Однако такое же название носит и второй параграф первой главы, в то время как в первом параграфе диссертант раскрывает состояние наградной системы СССР накануне войны, выходя, таким образом, за обоснованные хронологические рамки своего исследования. Очевидно, что для главы требовалось название, содержательно включающее в себя оба параграфа.

Анализируя созданную к июню 1941 г. в СССР наградную систему, автор подчеркивает, что она носила разветвленный характер, включала как индивидуальные, так и коллективные награды (с. 33–34). В то же время он выделяет и присущие ей недостатки, выявленные в ходе вооруженных столкновений на озере Хасан (1938), боев на реке Халхин-Гол (1939) и Советско-финской войны (1939–1940). Прежде всего, к ним отнесены сосредоточение всех наградных полномочий в высших органах государственной власти, необходимость вызова представленного к награждению в Москву, а также размытые формулировки наградных статуты орденов и медалей, способствовавшие «появлению определенного

субъективизма при представлении к награждению» (с. 34–35). О стремлении диссертанта к объективности свидетельствуют и другие положения его работы.

Во втором параграфе первой главы Д.В. Шуняков выделяет и обосновывает три этапа в развитии наградной системы в годы Великой Отечественной войны: 1) с 22 июня 1941 г. по 20 мая 1942 г., 2) с 20 мая 1942 г. по 19 июня 1943 г., 3) с 19 июня 1943 г. по 9 мая 1945 г. В качестве принципа периодизации наградной системы в годы Великой Отечественной войны выбрана «нацеленность нововведений на конкретные категории военнослужащих и на стимулирование конкретных видов их деятельности» (с. 37–38). Анализируя постепенное введение различных видов поощрений и премирования, автор диссертации подчеркивает четкое стремление со стороны органов власти устранить недостатки наградной системы уже в начале войны. Однако на первом этапе, по его мнению: «Вследствие невысокой эффективности механизма награждения орденами и медалями широкое распространение получили другие формы поощрения военнослужащих, такие, как награждение ценными подарками, материальное премирование боевых заслуг, объявление благодарности, в том числе с вручением грамоты и повышением в звании и должности» (с. 55). Вторым этапом развития наградной системы Д.В. Шуняков связывает с продолжением ее децентрализации, «учреждением значительного количества орденов и медалей, новых нагрудных знаков для рядового и младшего начальствующего (сержантского) состава, новых образцов знамен, активным применением всего арсенала мер поощрения» (с. 74). На третьем этапе учреждение новых наград, дальнейшая децентрализация процедуры награждения, а также «мужество и героизм советских воинов в борьбе с захватчиками привели к многократному увеличению количества награждений» (с. 88). Можно согласиться с общим выводом соискателя: «Развитие наградной системы происходило не бессистемно, не хаотично, а в

соответствии с ситуацией на фронте, что свидетельствует о прямом влиянии хода войны на процесс ее совершенствования» (с. 89).

Во второй главе соискатель рассматривает особенности разработки и создания различных видов наград и поощрений. Характеризуя знаки отличий двойного времени, Д.В. Шуняков приводит значки «Ворошиловский стрелок» и ГТО, (с. 103), но по неясной причине не упоминает звание «Ворошиловского всадника», нормативы получения которого были утверждены в 1936 г. При обращении непосредственно к периоду 1941–1945 гг. диссертант детально анализирует ордена и медали, различные знаки отличия, в том числе присваиваемые гвардии и раненым, почетные и гвардейские знамена, благодарности и грамоты Верховного главнокомандующего и командиров различных рангов, Сталинскую премию, материальное поощрение, «наркомовские 100 грамм», другие награды и поощрения. В итоге глава приобрела дробный характер по своей структуре. К тому же иногда в ней приводятся факты, ранее уже упоминавшиеся в первой главе (например, о выдаче водки, с. 48 и с. 127). В ряде случаев вследствие самой специфики рассматриваемых сюжетов приводимый диссертантом материал приобретает справочно-информационный характер.

Опираясь на статистические данные, Д.В. Шуняков утверждает, что количество награждений «постоянно возрастало к концу войны, но, если учесть огромное количество мобилизованных в Красную армию, в целом было невелико» (с. 100). В отличие от орденов и медалей, точных данных о численности награжденных нагрудными знаками нет, а само их количество было значительным, однако не охватывало все специальности (с. 112). Они стали важным дополнением к существовавшим орденам и медалям, позволив «существенно увеличить возможности командного состава по награждению солдат и младших командиров» (с. 136). Немаловажное внимание автор уделит и мерам материального поощрения, отмечая, что Великая

Отечественная война «стала мощным катализатором совершенствования финансового обеспечения военнослужащих» (с. 135).

Заключение содержит ответы на поставленные во введении вопросы, а содержащиеся в нем выводы соответствуют основной части. Однако некоторые из них носят констатирующий характер.

В то же время несомненным достоинством диссертации является авторский стиль, соответствующий уровню работ такого рода и избавленный как от излишнего наукообразия, так и от повышенной эмоциональности. В полном соответствии с ГОСТ оформлен список источников и литературы.

Текст работы дополняют приложения, многие из которых представляют несомненный интерес. В первую очередь, это касается материалов, извлеченных из архивов и/или составленных лично автором, в которых приводятся ранее неизвестные статистические и информативные сведения, впервые вводимые в научный оборот. Наряду с ними встречаются и широко известные сведения, например, военные звания РККА, ВВС, ВМФ в начале и конце войны (приложения 2 и 10, с. 163–164, 186–187), которые можно найти не только в справочной и энциклопедической литературе, но и в сети Интернет.

Несмотря на указанные замечания, представленную к защите кандидатскую диссертацию Д.В. Шуняка можно считать самостоятельным квалификационным научным исследованием, выполненным на актуальную тему и опирающимся на разнообразные источники. В ней содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение не только для истории Великой Отечественной войны, но и советской истории в целом. На основе собранных им источников автору удалось раскрыть состояние наградной системы в СССР накануне Великой Отечественной войны и ее эволюцию в военные годы. Выводы Д.В. Шуняка являются аргументированными, обоснованными и логически непротиворечивыми.

Основные положения работы нашли свое отражение в 10 научных публикациях автора, включая 3 статьи в журналах из перечня, рекомендуемого ВАК РФ. Они также получили апробацию в выступлениях соискателя на международных и региональных научных конференциях. Автореферат отражает основные положения и выводы диссертации.

В целом, представленная к защите диссертация Шунякова Дмитрия Викторовича «Наградная система СССР в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.)» в полной мере отвечает требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., в редакции от 28.08.2017 г.), а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

15.04.2019 г.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,
главный научный сотрудник
лаборатории истории и этнографии
ФГБУН «Федеральный исследовательский центр
Южный научный центр РАН»

Кринко Евгений Федорович

Место и адрес работы:

ФГБУН «Федеральный исследовательский центр
Южный научный центр РАН» (ЮНЦ РАН).
344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41.
Телефон: +7 (863)250-98-33. E-mail: isegi@ssc-ras.ru.

