

ОТЗЫВ ОППОНЕНТА

о диссертации Шунякава Дмитрия Викторовича «Наградная система СССР в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.)» (Екатеринбург, 2019) представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Периоду Великой Отечественной войны постоянно уделяется большое внимание со стороны исследователей-историков. В последнее время предметом интереса становится изучение исторического опыта совершенствования наградной системы того времени, ее влияние на мотивационное поведение военнослужащих на фронте и работников в тылу. Поэтому актуальность диссертации Д.В. Шунякава не вызывает сомнения

Диссертантом вполне корректно сформулированы объект и предмет исследования. В качестве объекта предлагается рассматривать наградную систему Советского Союза, предметом исследования является процесс развития и совершенствования наградной системы СССР в период Великой Отечественной войны (с. 5). Исходя из объекта и предмета исследования, автор определяет цель своей работы – выявить характерные черты модернизированной наградной системы СССР, сложившейся в период Великой Отечественной войны (с. 17). Для достижения этой исследовательской цели Дмитрий Викторович предлагает решить четыре задачи (с. 18). Хронологические и временные рамки обоснованы грамотно (с. 5).

Д.В. Шунякав проводит подробный анализ степени изученности избранной темы. Изложение историографии построено по проблемно-хронологическому принципу. Внутри выделенных хронологических периодов автор выделяет распространенные в данных рамках подходы, а также наиболее важные, с его точки зрения, работы. Касаясь историографии советского периода, автор справедливо отмечает их идеологическую направленность, преувеличение роли партийных органов, отсутствие доступа к закрытым архивным материалам, что: «не позволило создать полную объективную картину наградной системы» (с. 10). Наиболее подробно Дмитрий Викторович останавливается на современной историографии темы. Снятие грифа секретности с ряда архивных фондов позволило исследовать не охваченные ранее вопросы, такие как материальное премирование и нарушения в деятельности наградных органов (с. 15). Между тем, историография иностранных исследователей показана, на наш взгляд, недостаточно полно (с. 17). Представленная историография поставленной проблемы позволяет констатировать достаточно высокий уровень осведомленности автора в исследуемых им вопросах.

В своей работе диссертант опирается на обширный комплекс архивных (в диссертации использованы материалы 13 фондов пяти федеральных архивов) и опубликованных источников. Интересные информативные приложения хорошо дополняют основной текст.

Методология исследования является вполне обоснованной. Автор убедительно доказывает необходимость применения тех или иных исследовательских приемов и методов при анализе процесса развития и совершенствования наградной системы в годы Великой Отечественной войны. Так, в качестве теоретико-методологической основы исследования был использован системный подход, который позволил рассмотреть наградную систему как совокупность нескольких составляющих (организационно-управленческих, нормативно-правовых), показать ее развитие и детерминированность (с. 21). Д.В. Шуняков в работе над диссертацией, кроме специальных исторических методов таких как историко-генетический, историко-ретроспективный, проблемно-хронологический, исторической периодизации, также применяет и общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция) (с. 22). Применение междисциплинарного подхода к проблеме является одним из перспективных моделей исторического исследования.

Работа существенно расширяет сложившееся в науке представление о наградной системе Советского Союза в обозначенный период. Диссертант увязывает в единую систему награды, знаки, знамена, финансовое обеспечение, материальное поощрение, служебные поощрения (повышения в званиях и должности, благодарности), деятельность органов государственной власти и наградных органов. Таким образом, рассматриваются воедино объективные и субъективные условия развития и совершенствования наградной системы. Полученный научный результат позволяет по-новому взглянуть на проблему мобилизации и стимулирования населения СССР на борьбу с врагом в годы Великой Отечественной войны.

Структура работы соответствует заявленной проблеме. В качестве принципа периодизации автором выбрана нацеленность нововведений на конкретные категории военнослужащих и на стимулирование конкретных видов их деятельности (с. 39). В целом, предложенная Дмитрием Викторовичем логика является понятной и приемлемой.

Первая глава диссертации – «Модернизация наградной системы СССР в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.)», в ней автор, решая соответствующую исследовательскую задачу, предлагает и обосновывает периодизацию советской наградной системы в годы войны. Д.В. Шуняков делит период войны на три этапа.

Анализу состояния наградной системы на момент начала войны посвящен первый параграф. Диссертант кратко, и в то же самое время исчерпывающе, показал зарождение наградной системы СССР до 1941 г. В параграфе справедливо отмечено, что деление наград на «боевые» и «трудовые» весьма условно (с. 27). Автор подробно описал материальную составляющую наград СССР в предвоенный период, а также служебные стимулы, применяемые к военнослужащим, прописанные в уставах того времени (с. 28–29). При этом, служебные стимулы в народном хозяйстве не упомянуты вообще.

Д.В. Шуняков подробно раскрыл существовавшие недостатки, основываясь на наградной практике предвоенных вооруженных конфликтов, которые не были исправлены до 22 июня 1941 г. (с. 33–36).

Во втором подразделе первой главы «Модернизация наградной системы СССР в годы войны» говорится о предложенной автором периодизации развития наградной системы в годы войны. Разделу предшествует вступительная часть на трех листах (с. 35–37) в которой приводится, на наш взгляд, избыточно подробная информация о численности и составе Вооруженных сил, реорганизации органов государственного управления. Информация общедоступная и не влияющая на суть исследуемой проблемы.

В параграфе «1.2.1. Первый этап развития наградной системы (22 июня 1941 – 20 мая 1942 г.)» исследуются многочисленные проблемы наградного производства в начале Великой Отечественной войны. В целом, они аналогичны положениям, указанным в первом параграфе. Диссертант утверждает, что многочисленные репрессивные меры в отношении военнослужащих на фронте явились следствием: «малой эффективности наградной системы» (с. 41). Для компенсации этого, были введены иные поощрения, как индивидуальные, так и коллективные (материальное стимулирование, ценные подарки, благодарности, переименование части в гвардейскую, присвоения отличившейся части почетного наименования (с. 49). Материальное премирование и поощрения активно применялись и в отношении: «ученых, конструкторов, работников оборонных заводов» (с. 44). Дмитрий Викторович считает, что «наркомовские 100 грамм», норма довольствия военнослужащих, заключающаяся в выдаче 100 граммов водки есть форма поощрения, поскольку: «данный вид довольствия полагался только личному составу передовой линии, тыловым частям водка не полагалась» (с. 48). Пожалуй, с этим можно согласиться.

На с. 53 диссертант правильно констатирует, что невысокая эффективность наградной системы начального периода войны дала сигнал руководству страны для ее изменения и дополнения, для учреждения новых наградных знаков для поощрения разнообразных заслуг на поле боя.

В параграфе «1.2.2. Второй этап развития наградной системы (20 мая 1942 – 19 июня 1943 г.)» описываются мероприятия руководства СССР по исправлению негативных моментов наградного производства, выявленных в предыдущем периоде. Прежде всего, это установление единоначалия в Вооруженных силах и проведение «децентрализации» наградной системы, что сосредоточило все наградные полномочия в руках военного командования. Как отмечает автор на с. 62: «Эти меры позволили приблизить наградную систему к участникам боев, повысить оперативность подачи, прохождения наградных материалов по инстанциям и принятия соответствующих решений». Параллельно с совершенствованием наградной вертикали, руководством страны было учреждено большое количество орденов, медалей и нагрудных знаков. В отличие от существовавших ранее наград, вновь учрежденные имели четко прописанные наградные статуты. Эти меры позволили эффективнее поощрять военнослужащих в боевых условиях, количество награждений сразу выросло в 12 раз (с. 67).

Важным поощрением, по мнению Д.В. Шунякова, стало введение новой формы и погон, что: «фактически разделило Великую Отечественную войну на два периода: в старой «беспогонной» форме, когда Красная армия несла большие потери, отступала и терпела поражение, и в «новой» форме, когда был одержан ряд крупных побед, вера в окончательную победу окрепла. Красная армия победоносно окончила войну» (с. 70). Также продолжали применяться и такие поощрения как материальное премирование и ценные подарки военнослужащим. Наравне с индивидуальными наградами развивались и коллективные. Были учреждены новые образцы знамен для воинских частей, получило широкое распространение правило присваивать частям почетные наименования в честь того географического места, где отличился их личный состав (с. 68).

Последнему, 3-му военному этапу развития наградной системы посвящен параграф 1.2.3. (19 июня 1943 – 9 мая 1945 г.). На этом этапе были усовершенствованы правила ношения государственных наград, учреждены новые ордена и медали. Диссертант подробно описывает вновь учрежденные награды по причине их уникальности. Орденов и медалей, учрежденных только для моряков, не существовало в России никогда (с. 80). «Материнские» награды стали первыми наградами, учрежденными в годы войны не за военные заслуги, но явились следствием огромных потерь Советского Союза на фронтах (с. 81–82). Учрежденный для награждения солдат и сержантов орден Славы являлся, фактически, восстановленной самой почетной наградой в истории России – орден Святого Георгия (с. 78–79). Введение награждений за выслугу лет боевыми орденами и медалями, с одной стороны позво-

лило поощрять добросовестную службу, с другой – сильно подорвало престиж тех наград, которыми награждали за выслугу (с. 82–83). Введение новых воинских званий военнослужащих, восстановление понятия «офицер» послужило служебным стимулом, который был связан с чинопроизводством. Примечательно введение новой формы поощрения за значительные военные успехи – салют в Москве. Д.В. Шуняков приводит подробный анализ распределения салютов по категориям, количеству и фронтам (с. 86–87; прил. 11, 12). К сожалению, первая глава не заканчивается выводом о том, насколько введенные поощрения повлияли на ситуацию на фронте и тылу.

Если первая глава диссертации была посвящена периодизации развития наградной системы в годы войны, то во второй главе «Разработка и создание наград и поощрений» подробно исследуются причины введения различных наград и поощрений, порядок их изменения под влиянием ситуации на фронте.

В первом параграфе второй главы «Ордена и медали СССР» проводится анализ изменения идеологического содержания наград в годы войны. Аргументировано диссертант доказывает, что под влиянием тяжести войны и потребности действующей армии произошло изменение оформления и символического значения с советской идеологии на историческое прошлое. Внешний вид орденов сильно перекликался с наградами царской России за исключением основообразующего элемента – вместо креста применялась звезда. Автор приводит исчерпывающие данные относительно количества награждений (табл. 7, с. 96), партийности награжденных (с. 96), награждения женщин (табл. 8, с. 96) и граждан иностранных государств (прил. 15, 16), что говорит о высокой осведомленности автора в данном вопросе.

В главе «2.2. Знаки отличия» автором рассматривается вопрос введения и применения нагрудных знаков «Отличный», а также «Гвардия» и за ранение. Дмитрий Викторович указывает, что большие потери кадровой армии в начале войны привели к нехватке опытных специалистов. Для их выделения среди общей массы военнослужащих были введены нагрудные знаки. Для получения такого знака необходимо было отвечать большому количеству требований, прописанных в положении о том или ином знаке. Нередко, эти знаки использовались и для награждения за боевые отличия в связи с нехваткой орденов и медалей для рядового и сержантского состава, о чем автор писал в первой главе. На с. 109 диссертант привел исчерпывающие данные относительно распределения учрежденных нагрудных знаков по ведомствам (табл. 10).

Знаменам, благодарностям, норме довольствия в 100 грамм, а также Сталинской премии посвящен параграф «2.3. Другие награды и поощрения».

В ходе Великой Отечественной войны руководство страны поменяло полностью знаменный фонд Вооруженных сил. Наравне с новыми наградами, формой, погонами, воинскими званиями вновь учрежденные знамена, как сказано на с. 119: «до неузнаваемости меняли Красную армию, заставляли забывать о поражениях и потерях начального периода войны, вселяли уверенность в окончательную победу над врагом». Благодарности руководства страны и военного командования являлись самыми массовыми поощрениями в годы войны, являясь промежуточной ступенью к награждению орденом или медалью. Рассматривая Сталинскую премию как высшую форму поощрения граждан за творческие достижения, Д.В. Шуняков справедливо отмечает, что именно успехи в промышленности и культуре позволили обеспечить нужды фронта всем необходимым (с. 123). Лауреаты Сталинской премии в годы войны перечислили все материальные средства в фонд обороны, что доказывает: «массовый трудовой героизм советских людей был не следствием денежных премий, а патриотизма, любви к Родине» (с. 125).

В параграфе «2.4. Материальные поощрения» рассматриваются и анализируются причины введения премирования деньгами бойцов и командиров Красной армии после начала Великой Отечественной войны, последовательность изменения материального стимулирования под влиянием ситуации на фронте. Важным является анализ цен в тылу, размер оплаты труда рабочих на предприятиях, покупательская способность рубля в военное время, что позволяет оценить реальную величину премиальных, выплачиваемых военнослужащим. В годы войны была выстроена эффективная система материального премирования. Эффективность боевой работы оценивалась в рублях. Уничтожение вражеской боевой техники, эвакуация и ремонт своей – все имело свою рублевую цену. Как утверждает диссертант: «это явилось важным фактором совершенствования профессионального и боевого мастерства военнослужащих, что способствовало достижению победы над врагом» (с. 135).

В заключении диссертации подведены итоги исследования, даны ответы на задачи, поставленные в вводной части.

Вместе с тем, в своих отдельных положениях диссертация, на наш взгляд, не лишена некоторых недочетов, а отдельные выводы автора нуждаются в дополнительном разъяснении, корректировке и обсуждении:

1. В описании историографии диссертант не упоминает сборник приказов о награждении частей, соединений и учреждении Вооруженных сил СССР в 2-х частях (1967 г.). При изложении материала исследования он неоднократно затрагивает тему присвоения воинским формированиям почетных наименований и наград. Ссылка на этот сборник не была бы лишней.

2. К сожалению, основная масса параграфов заканчивается выводами констатирующего характера, без анализа эффективности применяющихся поощрений. Весь этот материал сосредоточен в заключении (с. 137–143).

3. Имеет место повтора материала в 1 и 2 главах, особенно это касается знамен. Зачем повторно давать их описание, если это сделано раньше?

4. Системе гражданского награждения и премирования уделяется меньше внимания. В 6-м положении, выносимом на защиту, автор пишет: «Наградная система СССР в годы Великой Отечественной войны, фактически, являлась наградной системой действующей армии» (с. 21). Тем не менее, гражданскому награждению необходимо было уделить больше внимания.

Вместе с тем указанные замечания носят либо дискуссионный характер, либо направлены на уточнение положений и позиций автора по некоторым аспектам исследуемой темы, либо относятся к дальнейшей работе над проблематикой.

В целом можно сделать вывод, что представленная диссертация является самостоятельно выполненным, написанным научным языком, аргументированным, оригинальным и вполне законченным научным исследованием, которое отражает современный уровень российской исторической науки и вносит существенный вклад в изучение отечественной истории, истории Великой Отечественной войны.

Личный вклад соискателя заключается во введении в научный оборот целого комплекса ранее не использованных научных источников, а также в осуществлении комплексного анализа и выявлении периодизации развития и совершенствования наградной системы СССР в период Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.). Полученные автором результаты исследования являются значимыми для развития отечественной исторической науки, так как расширяют и конкретизируют представление ученых-историков об эволюции наградного производства СССР в обозначенный период.

Исследование прошло убедительную апробацию: автор имеет 10 научных публикаций, в том числе 3 статьи в журналах, включенных в перечень научных изданий, рекомендованных ВАК для публикации научных исследований. Автореферат диссертации и публикации исследователя отражают основное содержание исследования и соответствуют всем требованиям ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Дмитрия Викторовича Шунякова «Наградная система СССР в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.)» (Екатеринбург, 2018), является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы,

характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении научных степеней» (утверждено постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Шуняков Дмитрий Викторович – заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук, профессор,
заведующая кафедрой истории и философии
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный аграрный
университет»

 А.В. Федорова

Сведения о составителе отзыва

Фёдорова Алла Владимировна.

Доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории и философии ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный аграрный университет».

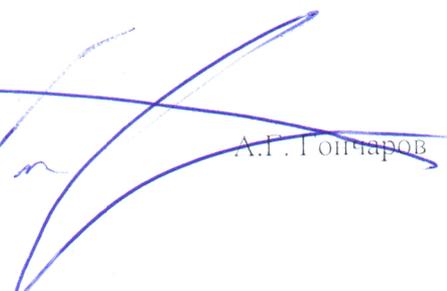
460014, Россия, Оренбург, ул. Челюскинцев, д. 18.

Телефон: +7 922-836-35-54. E-mail: istogau@yandex.ru

12 апреля 2019 г.

И.о. первого проректора-проректора по учебной работе,
кандидат биологических наук, доцент Оренбургского
государственного аграрного университета



 А.Г. Гончаров