

*Н. М. АРСЕНТЬЕВ, М. Ю. НЕЧАЕВА, А. С. ЧЕРКАСОВА*

**СЕМЬЯ РАБОЧИХ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.  
ПО МАТЕРИАЛАМ ЗАМОСКОВНЫХ И УРАЛЬСКИХ  
ЗАВОДОВ (ТИПОЛОГИЯ И СОСТАВ)**

Изучение истории трудящихся стало главным направлением советской историографии с самого начала ее становления. В разные периоды развития советской исторической науки менялось представление о приоритетных направлениях в исследовании этой большой темы. В 20-е гг. много внимания уделялось истории классовой борьбы рабочих и крестьян нашей страны, в годы пятилеток — истории промышленности, комплектованию ее кадров и экономическому положению рабочего класса. В настоящее время работа ведется как традиционно, так и по новым направлениям, среди которых важное место принадлежит демографическому, позволяющему углубить изучение истории классов, закономерностей взаимодействия экономических, социальных, политических и культурных процессов. Исследование же процессов воспроизводства в ретроспективе не может быть успешным без проникновения в историю семьи.

Семья являлась основной хозяйственно-производственной единицей феодального общества. Особенности ее структуры зависели от уровня развития производительных сил. Поэтому изучение типологии семьи позволяет ответить на вопросы, связанные и с определением социального статуса различных слоев нарождавшегося пролетариата.

Семья рабочих на предприятиях мануфактурного типа заметно отличалась от пролетарской семьи эпохи капитализма и тем более — от современной. Современная семья зачастую лишена социальной однородности. Ее члены работают (особенно в большом городе) на разных предприятиях, а нередко и в разных сферах народного хозяйства, имеют различное образование и разные системы семейных и внесемейных ценностей. Все это коренным образом влияет на внутрисемейные отношения и способствует устойчивому формированию малой (нуклеарной) семьи как основного типа. Поэтому исследование современной семьи, как правило, ведется не по классовому признаку, а по этническому, либо по типу расселения (городская и сельская).

В эпоху позднего феодализма, когда мануфактурные предприятия, за редким исключением, являлись экономической доминантой промышленных поселений типа горно-заводских центров Урала и Замосковья, рабочая семья, как правило, была социально однородной. Поэтому возможны ее исследование и сравнение с крестьянской. Однако эта область пока не изучена.

Нами проанализированы материалы подворных переписей Златоустовского завода за 1801 г.<sup>1</sup> и заводов и деревень Замосковского горного округа<sup>2</sup>.

Среди документов, в которых отложились подворные описи Замосковского горного округа, особый интерес представляют дела, объединенные названием «Об истребовании от заводчиков заключения по составленному положению для Белорицкого завода, по применению оною к их заводам». Возникли они вследствие предписания Департамента Горных и Соляных дел от 13 августа 1819 г., который приказал всем заводчикам составить (на основе высочайше конфирмованного положения для Белорицкого завода Пашкова, «исходя из местных выгод и хода заводского действия») примерные правила труда своих рабочих. Правительство, обеспокоенное волнениями среди заводского населения, попыталось отрегулировать производственные отношения на заводах. Было исписано огромное количество бумаги, но каких-либо заметных улучшений не произошло. Дела же стали весьма информативным источником по различным вопросам условий жизни и труда рабочих.

Из других архивных источников, содержащих подворные описи, следует выделить заводские переписи. Проводились они в связи с продажей предприятий, а также разделом их между наследниками. Именно так возникли анализируемые нами подворные описи 1838 г. по заводам и крестьянским селам И. Баташева.

В каждой науке, изучающей семью, существуют собственные подходы к типологии, но сформировались и некоторые общие принципы выделения типов семейной организации<sup>3</sup>. В данном исследовании при изучении поколенной и половозрастной струк-

---

<sup>1</sup> ЦГИА СССР. Ф. 37. Оп. 16. Д. 249. Л. 1—519. (Подробнее об этих материалах см. статью А. С. Черкасовой в настоящем сборнике.)

<sup>2</sup> В него входили следующие заводы: Истинско-Залиляжский, Неплужский, Гусевский, Сынтульский, Придубенский.

<sup>3</sup> По общепринятому определению под типологией следует подразумевать распределение семей в зависимости от существенных особенностей их социально-демографического состава и функций.

<sup>4</sup> Бакланова Е. Н. Крестьянский двор и община на русском Севере. М., 1976; Соловьев В. В. Семейный строй коми-иженцев в XVIII—середине XIX века (по материалам ревизских сказок). Сыктывкар, 1985; Гришкина М. В. Семья у удмуртского и русского крестьянского населения Удмуртии последней четверти XVII—первой четверти XVIII в. // Вопросы социально-экономического и культурного развития Удмуртии в XVII—первой половине XIX в. Ижевск, 1981. С. 61—97.

Распределение числа рабочих семей по типам

Завод, год	Одинокие	Малая семья	Неразделенная семья			Прочие
			отцовская	братская	дядья, племянники	
Златоустовский, 1801	176/16,46	548/51,26	292/27,32	42/3,93	3/0,28	8/0,75
Истинско-Залипяжский, 1818	3/2,23	53/39,55	56/41,78	9/6,21	—	13/9,69
Неплужский, 1818	4/5,3	26/34,2	30/39,5	5/6,6	—	11/14,4
Гусевский, 1838	23/7,7	166/55,51	35/12	35/12	—	30/10,02
Сынтульский, 1838	4/3,2	34/28	75/61,1	1/1	—	8/6,7
Придубенский, 1818	3/7	12/28	34/55,8	2/4,6	—	2/4,6

Примечания. 1. В число «одиноких» включены и супруги без детей (за исключением Златоустовского завода). «Малая семья» — супруги с неженатыми детьми; «отцовская» — супруги с женатыми детьми и внуками или без внуков; «братская» — женаты или неженаты братья с детьми, внуками или без них.

2. В числителе — количество семей, в знаменателе — то же в %.

туры, численного состава семей рабочих мы исходили из опыта исследований Е. Н. Баклановой, М. В. Гришкиной, В. В. Соловьева. Из всего многообразия семей (в основу их учета нами положена подворная семейная организация) мы выделили пять типов, редко встречающиеся варианты отнесены в раздел «прочих» (табл. 1). Кроме того, все семьи были разделены на четыре категории, в зависимости от числа поколений. Для определения численного состава семьи использовались такие показатели, как «средняя населенность двора» и «средняя численность душ мужского пола на семью».

Выделенные группировки в совокупности позволяют представить семью рабочих первой половины XIX в., выяснить особенности влияния труда в промышленности на характер семейной организации рабочих.

Перейдем к анализу материала подворных переписей за 1801 г. по уральскому Златоустовскому заводу (950 семей); за 1818 — по трем заводам Замосковского горного округа: Неплужскому (76 дворов), Истинско-Залипяжскому (132), Придубенскому (43); за 1838 — по двум заводам того же округа: Гусевскому (463 двора) и Сынтульскому (122).

Из табл. 1 видно, что на крупных заводах (Златоустовском, Гусевском) абсолютно преобладали малые семьи, на остальных — отцовские неразделенные. Поскольку в состав последних включены отцовские семьи с бездетными женатыми сыновьями, можно сделать вывод, что двухпоколенные семьи значительно преобладали на всех заводах (табл. 2). Исключение составлял Сынтульский завод, где в большинстве были трехпоколенные семьи.

Распределение рабочих семей по поколенному составу

Завод, год	Поколения			
	I	II	III	IV
Златоустовский, 1801 .	279/26,6*	567/54,05	198/18,88	5/0,47
Истинско-Залипяжский, 1818 . . . . .	6/4,5	78/58,3	49/36,5	1/0,74
Неплужский, 1818 . . .	7/9,2	40/52,7	29/38,1	1/0,74
Придубенский, 1818 . . .	3/7	22/51,2	17/39,5	1/2,3
Гусевский, 1838 . . . .	39/13,07	208/70,35	38/13,44	14/4,0
Сынтульский, 1838 . . .	5/4,2	42/34,65	72/61,15	3/2,45

\* В числителе — количество семей, в знаменателе — то же в %.

Рабочая семья была немногочисленной. По Златоустовскому заводу средняя населенность двора — 5,2 чел., по Истинско-Залипяжскому — 5,7; Придубенскому — 7,1; Неплужскому — 6,52. Семья обходилась в основном малым числом мужчин для осуществления своего экономического воспроизводства, что подтверждается данными о средней численности лиц мужского пола на одном дворе, %: на Истинско-Залипяжском заводе — 2,7; Придубенском — 3,3; Неплужском — 3,03. Более точные данные об этом показателе получены по Златоустовскому заводу за 1801 г.:

Число душ										
муж. пола . . . . .	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Колич. семей	86	341	269	197	94	50	16	1	—	1

Для выявления особенностей типологии семей рабочих сравним полученные данные по заводским поселкам с итогами аналогичного обследования по крестьянским семьям. Проанализируем данные табл. 3, составленной на основе подворных описей 1838 г., по следующим сельским населенным пунктам: Малютино (28 дворов), Верье (34), Котино (41), Новый Усад (62), Бельново (58 дворов). Все эти села расположены были недалеко от вышеназванных замосковных заводов.

Сравнивая типы семей рабочих и крестьян, нельзя не заметить, что нуклеарных семей в заводских поселках было больше, нежели в крестьянских. У крестьян преобладала неразделенная семья. У рабочих с отцом, как правило, жил только один женатый сын, который при достижении отцом преклонного возраста выполнял роль главы семьи, и двор всегда записывался именно на него. В крестьянских же семьях главой пожизненно считался старший по возрасту.

Перейдем к данным о поколенной структуре крестьянских селений. В д. Малютино, например, однопоколенных семей было

Распределение сельских семей по типам (данные 1838 г.)

Деревня, село	Одинокие и супруги без детей	Малая семья	Неразделенная семья			Прочие
			отцовская	братская	дядья, племян- ники	
Новый Усад . . . . .	2/3,2*	9/14,6	32/51,6	7/11,27	5/8,06	7/11,27
Верье . . . . .	2/5,88	5/14,6	23/67,68	—	2/5,88	2/5,88
Котина . . . . .	—	4/9,76	27/65,86	3/7,31	4/9,76	3/7,31
Малютино . . . . .	—	4/14,29	16/57,14	1/3,57	3/10,71	4/14,29
Бельново . . . . .	2/3,6	18/31,05	27/46,56	5/8,63	1/1,8	5/8,63
Кузнецово . . . . .	—	3/33,3	6/66,7	—	—	—
Чесово . . . . .	—	4/33,3	8/66,7	—	—	—

\* В числителе — количество семей, в знаменателе — то же в %.

Таблица 4

Распределение скота и земли по семьям (дворам) рабочих Замосковского горного округа (по материалам подворных описей 1818 г.)

Показатель	Без скота	С мелким скотом	С одной- двумя коровами	С тремя и более коровами	С лоша- дьями	Итого
Дворов . . . . .	125	23	833	75	737	1793
Душ муж. пола						
всего . . . . .	224	53	2555	594	3324	6750
на двор . . . . .	1,79	2,3	3,06	7,92	4,51	3,76
Душ жен. пола						
всего . . . . .	343	58	2759	613	3249	7022
на двор . . . . .	2,74	2,52	3,31	8,17	4,41	3,91
Лошадей						
всего . . . . .	—	—	—	—	886	886
на душу муж.						
пола . . . . .	—	—	—	—	0,27	0,13
на двор . . . . .	—	—	—	—	1,8	0,49
Коров						
всего . . . . .	—	—	1024	332	1434	2790
на душу муж.						
пола . . . . .	—	—	0,4	0,56	0,43	0,41
на двор . . . . .	—	—	1,23	4,43	1,95	1,56
Земли, кв. саж.						
всего . . . . .	6152	2056	136771	29825	199925	374729
на душу муж.						
пола . . . . .	31,38	42,83	59,05	50,81	75,47	55,51
на двор . . . . .	55,92	102,8	186,34	414,24	368,19	209
Телок . . . . .	—	15	394	71	567	1047
Овец . . . . .	—	42	1053	391	2744	4230
Пчелиных ульев . . . . .	—	4	123	94	746	967
Свиней . . . . .	—	5	90	18	299	412

3,57, двухпоколенных — 46,62; трехпоколенных — 50,0; четырехпоколенных не было. В д. Верье — соответственно 8,82; 17,65; 67,65; 5,58 %. В д. Котино однопоколенных не было; двух- и трехпоколенных — соответственно 36,58 и 63,42 %; в Новом Усаде одно-, двух- и трехпоколенных — 3,22; 33,87; 56,45 %.

Сравнение семей рабочих и крестьян показывает, что если у первых преобладали двухпоколенные семьи, то у вторых — трех- и четырехпоколенные.

Рассмотрим численный состав крестьянских семей. Средняя населенность двора в д. Малютино равнялась 9,3 чел., среднее число душ муж. пола на семью — 2,87; в д. Верье эти показатели — соответственно 9,8 и 5,0; в д. Котино — 9,0 и 3,0.

Из сравнения семей рабочих и крестьян видно, что средняя населенность двора у первых была меньше, так же, как и число мужчин в семье.

Таким образом, в связи с работой на заводе у населения поселков происходили значительные изменения в типологии семьи. Среди семей рабочих металлургических заводов Урала и Замосковского горного округа преобладали нуклеарные. Это свидетельство того, что неразделенная семья в рабочей среде чаще распадалась на малые семьи.

Важно выявить причины данного процесса. Для этого проследим взаимосвязь между семьями и состоянием хозяйства.

Результаты анализа подворных описей заводов Златоустовского (1801 г.) и Замосковского (1818 г.) округов показали, что у наиболее распространенной среди рабочих нуклеарной семьи не было большого количества скота. Данные о наличии скота по всему Замосковному округу за 1818 г. (1793 семьи) свидетельствуют о том, что чем большей была населенность семьи, тем больше во дворе имелось скота (в частности коров). Повидимому, его количество соответствовало количеству едоков и рабочих рук (табл. 4).

Преобладание малой и двухпоколенной семьи у рабочих следует объяснить особенностями их социально-экономического положения. Хлебопашеством занималась лишь небольшая часть населения. Большинство заводских людей обрабатывали лишь свой приусадебный участок. Главным источником их существования являлась заработная плата, на которую можно было прожить, имея небольшое количество скота и земли. Ведением домашнего хозяйства занимались чаще всего женщины и дети, мужчины работали на заводе. Эта работа поглощала основную часть их времени. По обследованиям 1818—1820 гг., на предприятиях Замосковского горного округа рабочий день в среднем продолжался 12 час, а годовой заводской рабочий период колебался в пределах 250 дней. Подобное положение было и на Урале.

Таким образом, промышленный труд вызвал глубокие изменения в укладе жизни рабочих, что привело к заметным сдвигам и в структуре их семей.