

⁸ Тагаев М. Освободительная армия Шамиля, 1996.

⁹ Абдулатипов Р.Г. Этнополитология. М., 2004. С. 239.

¹⁰ См.: Мухин А.А. Диаспоры и землячество: вопросы и влияния. М., 2005. С. 5, 26, 113.

¹¹ См.: Российская цивилизация / Под общ. ред. М.П. Мчедлова. М., 2003. С. 632–633.

МОСИН В.С. (Челябинск)

Направления исследований в уральской археологии XXI века

В последние десятилетия в уральской археологии все четче проступают очертания нескольких научно-исследовательских направлений. Мы не всегда четко рефлексируем направленность своих исследований, понимая археологию как единое целое, что часто приводит к некорректности в постановке целей и задач и, соответственно, негативно сказывается на ожидаемых результатах. На текущий момент таких направлений можно выделить четыре: полевое-методическое, археолого-классификационное, археолого-историческое, теоретическое.

Полевое-методическое направление преследует основную цель — обеспечить получение наиболее полного объема информации с каждого археологического памятника, исследуемого раскопками. Всем понятны и вытекающие отсюда задачи: разработка методических основ для исследования памятников разных типов, содержащих систему фиксации находок и сооружений, методов и приемов разборки культурного слоя, применения геофизического и геодезического оборудования и т. д. Результатом работы в этом направлении, как правило, являются грамотно раскопанные памятники с прекрасно документированными находками, а также методические рекомендации, повышающие качество раскопок археологических объектов, которые должны быть максимально доступными всем археологам.

Следующее направление — археолого-классификационное, основной целью работы в котором является анализ и группировка различных категорий артефактов в рамках археологических культур, создание схем, объединяющих артефакты в пространственно временном континууме. Основным понятием в исследовательской процедуре выступает археологическая культура — единство археологических памятников, расположенных на конкретной территории в определенный отрезок времени, выраженное в близком сходстве различных категорий артефактов: орудий труда, керамики, архитектуре, погребальном обряде и т. д. Выделение археологической культуры — это создание фактологической базы археологии в систематизированном виде. Отсюда следуют и решаемые задачи, прежде всего, разноуровневая классификация артефактов: собственно археологических находок, остатков жилищ, деталей интерьера, поселений и т. д. Процедуры проводятся в рамках как естественной, так и искусственной систем классификаций. Вырабатываются объек-

106

тивные критерии анализа, составляются тип-листы и классификационные схемы. Обобщение результатов типологического анализа приводит к уточнению содержания понятий «тип керамики», «тип памятника», «археологическая культура».

Целью археолого-исторического направления является изучение и моделирование процесса адаптации человеческих коллективов в определенный хронологический отрезок в конкретном вмещающем ландшафте, то есть, собственно, исследование истории общества, если понимать историю как цепь событий, обусловленных действием комплекса взаимосвязанных факторов. Среди основных задач можно выделить: изучение внутренней структуры поселения как замкнуто — открытой системы, анализ палеогеографической среды вмещающего ландшафта, исследования уровня развития технологий, способов реализации адаптивных стратегий, моделирование социальной структуры поселения, разработка проблем микро и макро хронологии и целый ряд других. Для решения обозначенных задач используются как традиционные для археологии планиграфия и стратиграфия, технологический и трасологический анализы, так и другие необходимые методы: остеология, палинология, методы датирования, геология и геоморфология, методы реконструкций и моделирования, экспериментальные и т. д.

Предполагаемым результатом будет моделирование картины жизни как отдельного социума в рамках поселения, так и модель функционирования социально — адаптационной системы в целом. В качестве основных понятий исходной научной гипотезы, например, для неолита и энеолита могут выступать как община — коллектив людей, объединяющихся с целью хозяйственного освоения определенного вмещающего ландшафта и деятельностью, направленной на воспроизводство системы жизнеобеспечения и, собственно, человеческого коллектива, который может состоять из семей и отдельных, даже не родственных членов коллектива, делиться по необходимости на хозяйственные и целевые группы; так и сообщинность — совокупность общин, как основных первичных социумов, осуществляющих свою жизнедеятельность в определенном вмещающем ландшафте и связанных между собой системой экономических и брачно-семейных связей в рамках несколько родовых (или близких к этому понятию) структур. Для более сложных социальных структур бронзового века понятия будут другими, для кочевников раннего железного века — третьими и т. п.

Теоретическое направление, целью которого является разработка проблем методологии и теоретических основ археологической интерпретации, исторических реконструкций и моделирования, на сегодняшний день, к сожалению, в уральской археологии практически полностью отсутствуют, хотя востребованность его велика.

Указанные выше направления никто специально не организовывал, они возникают объективно, исходя из практической ориентированности научной деятельности, как отдельных археологов, так и целых научных коллективов. По сложившейся во второй половине XX в. традиции, эти

направления рассматривались в иерархической структуре, как продвижение археологического познания поэтапно — от нижней ступени к высшей. Отчасти это так, но на современном этапе развития уральской археологии представляется, что эти направления в большой степени самостоятельны. Каждое из них имеет вполне определенные и отличающиеся от других цели и задачи, объект и предмет исследования, конечные результаты и свои методы, и подходы для их достижения.

Очевидно, что работа каждого конкретного археолога многогранна и затрагивает различные области научных исследований — от организации экспедиции и раскопок до написания монографии. Работая в археолого-классификационном направлении, нужно понимать, что классификация и типология позволяют нам ориентироваться в существующем многообразии артефактов и являются источником знаний только непосредственно о них. Выделяя археологическую культуру, мы фиксируем пространственно-временную позицию в распространении артефактов со сходными признаками, но не более того. Вряд ли здесь можно говорить о «происхождении» или «исторических судьбах» того или иного населения.

Само научное понятие «археологическая культура» до сих пор не определено, поскольку для различных археологических периодов используются разные критерии и принципы при выделении археологических культур. Например, выделение культур неолита-энеолита лесостепи и леса Северной Евразии проводится по анализу остатков жилищ, каменного инвентаря и керамики, а культуры кочевников раннего железного века степной Евразии выделяются и сравниваются по погребальному обряду, вооружению и предметам украшения. Исходным объектом исследований в археолого-классификационном направлении может служить как частично раскопанный археологический памятник с остатками сооружений — таких на настоящий момент подавляющее большинство, так и просто археологическая коллекция из культурного слоя. Это не влияет на конечный результат — выделение той или иной классификационной единицы: тип памятника или археологическая культура.

В археолого-историческом направлении исходным объектом изучения может выступать только полностью исследованное поселение или стоянка с изученной внутренней структурой и связями, определенной позицией во времени и в реконструированном природном окружении. В противном случае, все последующие процедуры и, соответственно, результаты исследования будут некорректными.

Объективная реальность сегодняшнего дня такова, что большей части археологов приходится работать сразу в нескольких направлениях, однако, для получения нового научного знания, как главной цели научной работы, необходимо четко осознавать — в каком направлении ведется конкретное исследование, и какого содержания может быть ожидаемый результат. Синтез всех направлений в одну научную школу — сверхзадача уральской археологии XXI века.