

Литература

- Верещагина И.В. Поселения южного побережья Селижаровского плёса оз. Селигер // Каменный век Верхневолжского региона. Вып. 2 (Археологические изыскания. Выпуск 55.) СПб, 1997. С. 63–106
- Гурина Н.Н. Валдайская неолитическая культура // СА. № 3. 1958. С. 31–45
- Гурина Н.Н. Неолитические племена валдайской возвышенности // Этнокультурные общности лесной и лесостепной зоны Европейской части СССР в эпоху неолита (МИА № 172) Л., 1973. С. 159–168
- Гурина Н.Н. Мезолит верховьев Волги // Мезолит СССР. М., 1989. С.63–67.
- Гурина Н.Н. К вопросу о раннем неолите Верхнего Поволжья// Памятники древнейшей истории Евразии. М., 1975. С. 84–94
- Гурина Н.Н. Валдайская культура // Неолит Северной Евразии. М., 1996. С. 188–193
- Синицына Г.В. Исследование финальнопалеолитических памятников в Тверской и Смоленской областях// Археологические изыскания ИИМК РАН. Вып. 39. СПб., 1996. Синицына Г.В. Ланино I – памятник каменного века // Каменный век Верхневолжского региона. Вып. 2 (Археологические изыскания. Вып. 55.) СПб: ИИМК РАН, 1997. С. 5–62
- Скаун Н.Н., Терехина В.В. Короткие сечения из поселения Черная речка и их функции // Мезолит и неолит Восточной Европы: хронология и культурное взаимодействие. СПб., 2012. С. 86–88
- Тимофеев В.И. Стоянки Залесья и некоторые вопросы изучения валдайской неолитической культуры // Каменный век Верхневолжского региона. Вып. 2. (Археологические изыскания. Вып. 55.). СПб, 1997. С. 107–211

Синицына Галина Васильевна — Институт истории материальной культуры РАН, г. Санкт-Петербург, Россия (gv-sinitsyna@yandex.ru)

В.С. Мосин

ИЗДЕЛИЯ ИЗ КАМНЯ КАК КУЛЬТУРНЫЙ ИНДИКАТОР

В НЕОЛИТЕ ЗАУРАЛЬЯ

В археологии эпохи камня идентичность социума, т.е. его своеобразие на фоне других, можно выявить по сочетанию в этом социуме разных традиций, которые доступны нам в артефактах: технологических, морфологических, орнаментальных. Комплексы каменных орудий являются продуктами системы жизнеобеспечения, основные составляющие которой – природные ресурсы обживаемой территории, применяемые технологии, и также характерные технологические цепочки и своеобразные

детали в оформлении артефактов, которые являются основой традиций, определяющих близость и идентичность социумов.

При всеобщей стандартизации пластинчатых комплексов только устойчивые сочетания оригинальных орудий позволяют отличать одну традицию от другой. Технология изготовления орудий может передаваться от поколения к поколению только путём непосредственного обучения. У коллективов, не связанных между собой системой жизнеобеспечения, они неизбежно будут отличаться, поскольку в разных социумах формируются свои представления о форме, удобстве и функциональности того или иного орудия, что в конечном итоге приводит к оформлению традиции. Поскольку эта традиция связана с жизненно важной сферой, она очень устойчива и может существовать не одну сотню (или даже тысячу) лет. Если характерные детали формы орудий в процессе работы не играют определённой роли, то они непосредственно связаны только со своеобразными приёмами выделки орудий, сложившихся в отдельных конкретных районах, то есть с традицией, присущей определённому социуму.

Одной из важнейших ярких черт каменной индустрии Зауралья является своеобразное кремнистое сырьё. Это чёрные фианиты, фианитоиды различных цветов: зелёные, серые, голубоватых оттенков и конечно, сургучно-зелёная и сургучная южноуральская яшма. В лесных районах на озёрах, кроме этого, применялись различного цвета халцедон, кварц, горный хрусталь. В лесостепном Притоболье добавляется светло-серый субновакулит («боборыкинская» яшма).

С характером сырья связаны и морфологические особенности нуклеусов. Они условно делятся на две группы: изготовленные из крупных кусков сырья и представленные призматической, конической и карандашевидной формами; изготовленные из плиток яшмы – плоские нуклеусы. Технологическое своеобразие зауральской традиции заключается в особенностях процесса расщепления и подготовки орудий.

Основной набор орудий – такие характерные изделия, как острия с крутой ретушью, отдельные геометрические микролиты и скошенные острия, а также пластинки с ретушью, угловые резцы, концевые скребки, скребки на отщепках – сохраняется ещё с мезолита с небольшими изменениями. Появляются отдельные пластинчатые и двусторонне обработанные наконечники стрел, чаще встречаются шлифованные орудия. Характерные черты в составе сырья, характере технологии расщепления и своеобразный по облику набор орудий позволяют фиксировать общность культурных традиций неолитических социумов в рамках конкретной территории Зауралья.

Мосин Вадим Сергеевич — Институт истории и археологии УрО РАН, г. Екатеринбург, Россия; Южно-Уральский государственный университет (НИУ), г. Челябинск, Россия (mvs54@mail.ru)

М.Г. Жилин, Л.Л. Косинская, С.Н. Савченко

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ И ИЗМЕНЕНИЕ В КОСТЯНОЙ И КАМЕННОЙ ИНДУСТРИЯХ СРЕДНЕГО ЗАУРАЛЬЯ НА ПЕРЕХОДЕ ОТ ПОЗДНЕГО МЕЗОЛИТА К РАННЕМУ НЕОЛИТУ

Несмотря на значительное число памятников мезолита и неолита в Среднем Зауралье, лишь единицы из них содержат надёжно датированные материалы. Это стоянки Горбуновского (Береговые I и II – ранний, средний и поздний мезолит, ранний неолит), Кокшаровского (Кокшаровско-Юрьинская I и II – средний мезолит), Шигирского (Варга II – ранний неолит) торфяников, неолитические комплексы культового памятника Кокшаровский холм. Серии радиоуглеродных дат, полученные для торфяниковых стоянок, позволили датировать как культурные слои и артефакты, так и вмещающие их отложения. Чистые ранненеолитические комплексы изучены на стоянках Варга 2 и Береговая II, культурный слой II. Даты показывают, что керамика появляется в Среднем Зауралье около 7300 С14 лет назад (6200–6100 cal BC лет до н.э.).

Сопоставление материалов культурных слоёв стоянок показало, что костяная и каменная индустрии Среднего Зауралья полностью оформились к среднему мезолиту, поэтому полагаем уместным привлечение материалов этого периода, поскольку по всем показателям они практически не отличаются от позднемезолитических.

Развитая костяная индустрия сложилась в Среднем Зауралье уже в раннем мезолите. Необходимо отметить высокую степень преемственности костяной индустрии на всех хронологических этапах её развития от раннего мезолита до раннего неолита. Для изготовления предметов применялись все основополагающие приёмы обработки кости и рога. Основные функциональные группы орудий, появившись в раннем мезолите, бытуют на протяжении мезолита – раннего неолита. Многие типы изделий существуют в течение всего этого периода. Динамика развития зауральской костяной индустрии проявилась, прежде всего, в появлении новых категорий и морфологических типов изделий на каждом этапе её существования.

Состав сырьевых каменных пород на мезолитических и ранненеолитических стоянках отражает геологические особенности

гранитного пояса Среднего Зауралья. Он включает местные вулканогенные и метаморфизированные породы и свидетельствует о собственных источниках сырья на каждой стоянке. Позднемезолитическая индустрия характеризуется микропластинчатой техникой расщепления, наличием шлифованных рубящих орудий и в целом соответствует характеристике среднезауральской мезолитической культуры, предложенной Ю.Б. Сериковым. Инвентарь раннего неолита не проявляет принципиальных культурно-типологических и технологических отличий от позднемезолитического: в целом сохраняются техника расщепления, приёмы вторичной обработки, номенклатура и типология изделий. Изменения прослеживаются в тенденции некоторого укрупнения пластин, появлении уплощённых нуклеусов и цельнокаменных наконечников стрел на пластинах с приострённым насадом или намеченным черешком.

Преемственность, прослеженная в каменной и костяной индустрии между культурными слоями мезолита и раннего неолита стоянок Среднего Зауралья, позволяет говорить о сложении раннего неолита этой территории на местной основе.

Жилин Михаил Геннадьевич — Институт археологии РАН, г. Москва, Россия (mizhilin@yandex.ru)

Косинская Любовь Львовна — Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург, Россия (ver2142@yandex.ru)

Савченко Светлана Николаевна — Свердловский областной краеведческий музей, г. Екатеринбург, Россия (sv-sav@yandex.ru)

В.Н. Карманов

КАМНЕОБРАБОТКА НА СЕВЕРО-ВОСТОКЕ ЕВРОПЫ:

ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ НЕОЛИТА

В докладе будут представлены данные о традициях и инновациях неолита в изготовлении каменных орудий. Используются материалы углублённых жилищ и стоянок крайнего северо-востока Европы (современные Республика Коми, Ненецкий АО и восточная часть Архангельской области; далее – КСВЕ).

1. КСВЕ – территория использования кремнистых пород для изготовления орудий. Артефакты из неизотропных пород составляют не более 1% изделий в контекстах.