

в письмах жене, А.Н. Чеботаревской [10]. Вернувшись в Петербург, однако, он рассчитывал на очередное путешествие, но революция его гастрольным планам помешала.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. А. А. Отклики [Текст]: к лекции Ф. Сологуба / [Б. а.] // Голос Приуралья. — 1916. — № 29. — 7 февраля.
2. А. Т. Нарядные [Текст] / [А.Г. Туркин] // Голос Приуралья. — 1916. — № 29. — 7 февраля.
3. **Виноградов, С.** Литературные штрихи [Текст] / С.В. Виноградов // Уральская жизнь. — 1916. — № 107. — 15 мая.
4. **Дино-Эль, П.А.** Лекция Федора Сологуба [Текст] / [Л.А. Потоцкий] // Пермская жизнь. — 1916. — № 268. — 30 октября.
5. **Зу-в.** Мимолетное [Текст]: на лекции Ф. Сологуба / [А.Н. Зув] // Пермская жизнь. — 1916. — № 268. — 30 октября.
6. Лекция Федора Сологуба [Текст] / [Б. а.] // Уфимская жизнь. — 1916. — № 240.
7. **М. О.** Заметки [Текст] / [Б. а.] // Голос Приуралья. — 1916. — № 24. — 31 января.
8. **С. В.** Лекция Ф. Сологуба / [С.В. Виноградов] // Уральская жизнь. — 1916. — № 221. — 5 октября.
9. **Сологуб, Ф.** Россия в мечтах и ожиданиях [Текст]: [лекция] // Вечерний курьер. — 1915. — № 434. — 8 ноября.
10. **Сологуб, Ф.** Письма к Анастасии Чеботаревской / Ф. Сологуб; под ред. М.М. Павловой, А.В. Лаврова // Неизданный Федор Сологуб: [Стихи, док., мемуары]. — М.: Новое лит. обозрение, 1997. — С. 303–370.
11. **Ч-ин В.** «Россия в мечтах и ожиданиях» [Текст]: Лекция Федора Сологуба / [В.П. Чекин] // Зауральский край. — 1916. — № 220–222.
12. **Шубин Н.** Лекция Федора Сологуба [Текст] / Н. Шубин // Уфимский вестник. — 1916. — № 27. — 4 февраля.
13. **Эн. Е.** Отклики [Текст]: К лекции Ф. Сологуба / [Б. а.] // Голос Приуралья. — 1916. — № 29. — 7 февраля.

L.V. Mashtakova

Fyodor Sologub with Lecture “Russia in dreams” and expectations in the Urals periodicals

Mashtakova Liubov Vladislavovna, Candidate of Sciences in Philology, Researcher, Institute of History and Archaeology, Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg; e-mail: lika170288@mail.ru.

Abstract. This article analyzes the responses of the provincial press (the newspapers: *Ufimskaya Zhizn'* (Ufa's Life), *Zauralsky Kray* (Trans-Urals Territory), *Golos Priural'ya* (Voice of the Pre-Urals), *Permskaya Zhizn'* (Perm's Life), etc.) to the Fyodor Sologub lecture *Russia in dreams and expectations* (in 1916 he was in Ufa, Chelyabinsk, Ekaterinburg and Perm).

Keywords: Fyodor Sologub, Urals, Russia in Dreams and Expectations, lecture, tour, 1916.

УДК 947(470.5)«18/19»

В.П. МИКИТЮК¹

СЪЕЗДЫ МУКОМОЛОВ В ЕКАТЕРИНБУРГЕ²

Аннотация. В статье рассмотрен процесс создания представительской предпринимательской организации в мукомольной отрасли Пермской губернии в конце XIX – начале XX в. и основные направления ее деятельности. На основании изученных фактов резюмируется, что представительская организация мукомолов Пермской губернии находилась в стадии становления и не смогла достичь крупных результатов.

Ключевые слова: отраслевые организации предпринимателей, съезды, мукомолы, Исетский мукомольный район.

Во второй половине XIX – начале XX века в Российской империи быстрыми темпами развивалось предпринимательство, влияние которого на экономическую жизнь огромной страны становилось все более заметным. Однако его дальнейшее развитие находилось в значительной зависимости от эффективности взаимодействия с властными структурами, особенно имперского уровня. Если у отдельных предпринимательских групп имелись определенные рычаги воздействия на государство, то большинство коммерсантов и промышленников таких возможностей либо совсем не имело, либо обладало ими в незначительном объеме.

¹ Микитюк Владимир Петрович, канд. ист. наук, старший научный сотрудник центра экономической истории ФГБУН Институт истории и археологии УрО РАН, г. Екатеринбург; e-mail: vmikitjuk@mail.ru.

² Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-49-660002.

Реалии экономики требовали повышения эффективности взаимодействия государства с предпринимателями, которое было бы заметно более простым и действенным, если бы предпринимательское сообщество имело собственные представительские организации. Однако долгое время сколько-нибудь заметных успехов на этом поприще у российских бизнесменов не было: «Деятельность предпринимательского сообщества, его место в торгово-промышленной политике правительства вплоть до конца XIX в. институционально практически не были оформлены» [1, с. 14].

В конце XIX в. ситуация стала постепенно меняться, причем изменение отношения к созданию предпринимательских представительских организаций продемонстрировали и государство, и предприниматели. Государству представительские организации коммерсантов и промышленников нужны были для более эффективного воздействия на экономику, а предприниматели нуждались в таких организациях для создания благоприятных условий для ведения бизнеса.

В конце XIX – начале XX в. было создано немало представительских организаций, в том числе отраслевых съездов предпринимателей. На Урале наибольшую известность получили съезды горно- и золотопромышленников. Зарождение первых пришлось на 1880-е гг., но более яркой их деятельность стала лишь с середины 1890-х гг. [3, с. 33]. Если деятельность этих организаций не раз привлекала внимание историков, то работа аналогичных предпринимательских объединений, в том числе уральских мукомолов, остается практически неизученной.

Стоит отметить, что организационные принципы, положенные в основу создания представительских организаций, имели как сходства, так и различия. Сходство обнаруживалось в том, что многие объединения предпринимателей имели отраслевой принцип. Различие же состояло в том, что одни организации являлись исключительно региональными (например, съезды горно- и золотопромышленников Урала), а другие, в том числе съезды мукомолов, имели всероссийский размах.

Становление общероссийской и региональных организаций мукомолов шло непросто. В феврале 1888 г. был проведен первый всероссийский съезд, второй состоялся в 1895 году. Временной разрыв во многом объясняется провалом большинства ходатайств первого съезда, и как следствие — полным разочарованием многих владельцев мельниц в своей представительской организации. С 1895 г.

наблюдается рост стремления мукомолов к созданию собственной представительской организации, что было связано с осознанием многими владельцами мельниц необходимости оказания давления на правительственные круги.

С первых шагов мукомолы столкнулись с крайне серьезными трудностями, причем в основном организационного характера. Инициаторы создания общероссийского объединения мукомолов стремились сделать так, чтобы в работе съезда и его исполнительных органов приняли участие представители почти всех регионов, в которых мукомольная промышленность получила заметное развитие. При этом они старались избежать того, чтобы в организации возникла возможность доминирования крупных мукомольных районов.

Выход из положения виделся в создании региональных отделений, так называемых районных съездов, которые, помимо обсуждения насущных проблем мукомолов, должны были избирать своих представителей на общероссийские съезды. Границы мукомольных районов, в которых создавались районные съезды, старались определить таким образом, чтобы обеспечить пропорциональность представительства всех филиалов. Однако это благое намерение немедленно столкнулось с препятствиями. Мукомольная отрасль в России была развита столь неравномерно, что определение границ мукомольных районов оказалось сверхсложной задачей. Данное обстоятельство время от времени приводило к пересмотру границ мукомольных районов.

На Урале существовал целый ряд центров мукомольной промышленности, одним из наиболее мощных был Исетский мукомольный район, который охватывал территорию Екатеринбургского, Камышловского и Шадринского уездов Пермской губернии. Центром этого района был Екатеринбург. Впрочем, по мнению Совета съездов, исетских мельниц было недостаточно для объединения их владельцев в отдельный районный съезд. В результате исетские мельницы в начале весны 1895 г. были включены в состав Средне-Волжского района. Фактов участия исетских мукомолов в региональных съездах представителей Средне-Волжского района не выявлено.

К концу 1896 г. границы мукомольных районов были пересмотрены: все мельницы Пермской губернии были включены в Западно-Сибирский район, центром которого был определен Екатеринбург. Это решение устроило владельцев мельниц, расположенных в Исетском мукомольном районе. В большинстве своем они имели солид-

ную недвижимость в Екатеринбурге, и поэтому временно или постоянно проживали в негласной столице Урала. У исетских мукомолов было немало общих интересов, что превращало их в относительно сплоченную группу и позволяло координировать действия в ходе региональных съездов, в частности при выборе уполномоченного района и его заместителя.

Стоит отметить, что за все время действия съездов мукомолов в Екатеринбурге ни один представитель Сибири не был избран на должность уполномоченного района или его заместителя, что не было удивительным, поскольку большинство сибирских мукомолов проживало на солидном расстоянии от Екатеринбурга и им было накладно посещать негласную столицу Урала. Впрочем, не страх перед расходами отпугивал сибиряков от посещения Екатеринбурга, но сибирские и исетские мукомолы постоянно конкурировали между собой и при закупке зерна, и при сбыте готовой продукции. Именно по этой причине сибирские мукомолы игнорировали съезды в Екатеринбурге.

Районные съезды были несколько необычными общественными структурами. Как правило, руководящими органами самостоятельных обществ были общие собрания. В промежутке между ними всей работой руководили исполкомы или правления. У съездов мукомолов не было временных исполнительных органов, всей повседневной деятельностью руководил уполномоченный района, обладавший разными правами, в том числе правом созыва районного съезда. Как правило, съезды проходили в один день, и крайне редко два-три дня. В таких условиях уполномоченный района превращался в ключевую фигуру, а сами съезды воспринимались как не слишком влиятельные организации. По этой причине не только сибиряки, но и многие мукомолы Исетского района не спешили посещать съезды. Так, в октябре 1898 г. была зафиксирована следующая явка: «Из 85 мукомолов уральского района на съезд в Екатеринбург пришло 19 человек. Представителем уральских мукомолов в С.-Петербург вновь избран И.И. Симанов» [2, с. 3].

В самом конце 1890-х – начале 1900-х гг. уполномоченным Западно-Сибирского района был екатеринбургский купец 1-й гильдии И.И. Симанов, владелец крупной мельницы в Екатеринбурге. Он был опытным общественным деятелем. Так, с 1884 по 1894 г. он являлся городским головой г. Екатеринбурга. Симанову не были свойственны дикторские замашки. Будучи уполномоченным, он привлекал к подготовке районных съездов молодых мукомолов,

и в частности — представителя мукомольной фирмы «Братья Ивановы», инженера-механика П.В. Иванова, выпускника Московского императорского высшего технического училища. Такой подход оказался вполне рациональным. В 1904 г. И.И. Симанов разорился и прекратил сотрудничество с представительской организацией мукомолов. Его естественным преемником на посту уполномоченного стал П.В. Иванов, неоднократно переизбираемый.

Оба уполномоченных немало сделали для того, чтобы районный съезд стал авторитетной организацией. Им удалось достичь вполне определенных успехов. Постепенно районный съезд мукомолов окреп и его авторитет вырос. В немалой степени это случилось благодаря тому, что подготовка съездов стала более тщательной. К их открытию формулировалась повестка дня, прорабатывался текст ходатайств в органы власти, назначались докладчики по главным обсуждаемым вопросам и т. д. Хорошая подготовка позволяла не растягивать работу съездов и проводить их в один день.

Созываемые уполномоченным съезды занимались решением разных вопросов, которые можно разделить на две группы. К первой можно отнести вопросы, имевшие общероссийское значение. Как правило, их обсуждение происходило с подачи всероссийских съездов. Ко второй группе относились вопросы, имеющие местный характер. Например, к общероссийским темам относились железнодорожные тарифы, таможенная политика, кредитная деятельность госбанка, создание общероссийского мукомольного банка и общества взаимного страхования мельниц и т. д.

К местным темам относились пересмотр границ мукомольных районов, выбор направления новых железных дорог, отмена или введение льготных железнодорожных тарифов, выбор учащихся для мукомольных школ и т. п.

В период 1905-1907 гг. у российских мукомолов появилась возможность провести реорганизацию как общероссийских, так районных съездов. VIII всероссийским съездом были разработаны принципы этого преобразования, главной целью которого было объединение под эгидой съездов всей мукомольной отрасли. Еще одним важным преобразованием должно было стать создание региональных филиалов во главе с исполнительными комитетами. В результате этих преобразований должна была возникнуть мощная организация с разветвленной сетью филиалов. Этого, однако, не произошло. Новый проект правил о съездах мукомолов должен был пройти утверждение в Государственной думе, которая не при-

няла его, заподозрив мукомолов в желании учреждения синдиката [4, с. 3].

В этой ситуации мукомолам пришлось довольствоваться старой организационной структурой. В результате деятельность районных съездов свелась к обсуждению насущных проблем и выдвижению соответствующих ходатайств, которые нечасто удовлетворялись государственной властью. В силу этого всероссийские и районные съезды мукомолов не смогли стать авторитетными представительными организациями, имеющими сильное влияние на властные структуры. Отчасти причина этого кроется в банальной нехватке времени: история отвела организациям мукомолов лишь небольшой временной отрезок.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. **Бессолицын, А.А.** Государство и отраслевые съезды предпринимателей в России в конце XIX – начале XX в. [Текст]: / А.А. Бессолицын // Экономическая история: ежегодник. — 2016. — Т. 2014 /15. — С. 152–210.

2. Рудокон [Текст]: техно-пром., обществ., полит. и лит. газ. / Изд.-ред. П.П. Баснин. — Ежедн. — Екатеринбург, 1898. — 21 октября.

3. **Рукоусев, Е.Ю.** Съезды горно- и золотопромышленников Урала в конце XIX – начале XX века: организация и направление деятельности [Текст]: моногр. / Е.Ю. Рукоусев. — Екатеринбург: УрО РАН, 2015. — 399 с.

4. Уральский край [Текст]: полит., обществ. и лит. газ. / ред. Ф.Н. Лебедев. — 1909. — 4 апреля.

V.P. Mikityuk

The Flour Mills Congresses in Ekaterinburg

Vladimir Mikityuk, Candidate of Sciences in History, Institute of History and Archaeology, Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg; e-mail: vmikitjuk@mail.ru.

Abstract. The article describes the process of creating a representative entrepreneurial organization in the milling industry of the Perm province in the late XIX – early XX centuries. and studied the main directions of its activities. Based on the facts studied, it is summarized that the representative organization of the flour mills of the Perm province was in its infancy and could not achieve major results.

Keywords: industry organizations of entrepreneurs, congresses, flour mills, Isetsky flour-grinding region.

УДК 94(470.5).072

И.В. ПАНОВ¹

ПРОИЗВОДСТВО КОС НА УРАЛЕ В ПЕРВОЙ ТРЕТИ XIX ВЕКА: КАЗЕННЫЙ (ЗЛАТОУСТОВСКИЙ ОКРУГ) И ЧАСТНЫЙ (НИЖНЕТАГИЛЬСКИЙ ОКРУГ) ВАРИАНТЫ

Аннотация. В начале XIX в. два заводчика (А.А. Кнауф и Н.Н. Демидов) попытались наладить производство кос на Урале. В 1811 г. заводы первого из них перешли в казну. В результате исторический опыт развития производства кос на Урале в первой трети XIX в. включает два варианта: казенный — на Артинском заводе Златоустовского округа и частный — на ряде предприятий Нижнетагильского округа Демидовых.

Ключевые слова: косы, Златоустовский и Нижнетагильский горнозаводские округа.

Производство кос пытались организовать на различных уральских заводах еще в XVIII века. По одной из версий, их впервые в России стали делать на Быньговском заводе Демидовых уже в 1731 г. [1, с. 150]. Но, похоже, производство не было рентабельным и вскоре было свернуто. Косы в Россию продолжали завозить из-за границы, в основном из Австрии.

В начале XIX в. сразу два заводчика (А.А. Кнауф и Н.Н. Демидов) попытались наладить их производство на своих уральских заводах. Это во многом объяснялось попыткой учета требований внутреннего рынка в условиях сокращения экспорта металла.

В 1811 г. часть заводов А. Кнауфа перешли в казну. В результате исторический опыт развития производства кос на Урале включает в себя два варианта: казенный — на Артинском заводе Златоустов-

¹ Панов Илья Вадимович, магистрант Института общественных наук, ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», г. Екатеринбург; e-mail: iliya-panov@yandex.ru.