

Михеев

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение совета от 26.04.2017 г. прот. № 2

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 004.011.01 на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадл. – Федеральное агентство науч. организаций) по диссертации Михеева Михаила Викторовича на соискание ученой степени канд. ист. наук.

Диссертация «Индустриальный Урал в советской региональной политике позднесталинского периода (1945–1953 гг.)» по специальности 07.00.02 – отечественная история принята к защите 8 февраля 2017 г. (прот. № 1) Диссертационным советом Д 004.011.01, действ. на базе ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадл. – Федеральное агентство науч. организаций). Действующий состав совета утвержден приказом Минобрнауки № 1180/нк от 28 сентября 2016 г.

Соискатель Михеев Михаил Викторович, 1990 г.р., гр. РФ, науч. сотрудник сектора экономической истории ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадл. – Федеральное агентство науч. организаций).

В 2013 г. соискатель окончил ист. факультет Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (ведомств. принадл. – Министерство образования и науки РФ). В августе 2016 г. соискатель окончил очную аспирантуру ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадл. – Федеральное агентство науч. организаций).

Диссертация «Индустриальный Урал в советской региональной политике позднесталинского периода (1945–1953 гг.)» по специальности 07.00.02 – отечественная история выполнена в секторе методологии и историографии ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук».

Науч. руководитель – Зубков Константин Иванович, канд. ист. наук, доц., вед. науч. сотр. сектора методологии и историографии ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук».

Официальные оппоненты:

1. Карпов Виктор Петрович, д-р ист. наук, доц., проф. кафедры гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»;
2. Ермолов Арсений Юрьевич, канд. ист. наук, доц., ст. науч. сотр. сектора экономической истории ФГБУН «Институт экономики Российской академии наук».

Ведущая организация: ФГБУН «Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук» дала положительное заключение. Заключение составлено д-ром ист. наук, вед. науч. сотр. сектора истории социально-экономического развития А.А. Долголюком, канд. ист. наук, ст. науч. сотр. сектора истории социально-экономического развития А.И. Тимошенко, заверено зав. сектором социально-экономического развития д-ром ист. наук, чл.-корр. РАН В.А. Ламиным, утверждено д-ром ист. наук, зам. директора Института А.А. Николаевым.

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы:

В отзыве ведущей организации сказано, что работа обладает актуальностью, ярко выраженной научной новизной и большой практической значимостью. В то же время высказано сомнение в правильности попытки автора достичь большей чистоты анализа региональной политики путем исключения территории БАССР из территориальных рамок исследования при изучении внутрорегиональных экономических процессов на Урале.

Высказано несогласие с тезисом диссертанта об отходе правительства СССР от идей комплексного освоения отдельных экономических районов в послевоенные годы. Отмечено, что в заключении проигнорированы социальные проблемы, сопровождавшие индустриальное строительство на Урале. Указано на отдельные случаи неточностей в оформлении таблиц и приложений. Отмечено, что названные замечания «носят скорее дискуссионный и рекомендательный характер».

Оппонент В.П. Карпов подчеркивает, что диссертация выполнена на высоком уровне, состоялось комплексное историко-экономическое исследование позднесталинской региональной политики на Урале. Подчеркивается актуальность, научная новизна и теоретическая значимость работы. Одновременно, оппонент отмечает существенные различия по объёму отдельных разделов диссертации, необходимость дополнить исследование выводами по отдельным главам работы. На взгляд оппонента, диссертанту следовало выявить роль поставок в рамках ленд-лиза в послевоенном развитии экономики региона, дополнить историографию работами историков Института истории СО РАН.

Оппонент А.Ю. Ермолов отмечает, что диссертация выполнена в русле актуальной проблематики, подготовлена на должном профессиональном уровне и обладает несомненной научной новизной. По мнению оппонента, автор успешно решил поставленные задачи, исследование базируется на прочной источниковой базе. В то же время оппонент указал на необходимость изучения роли и места отраслевых отделов Совмина СССР и ЦК ВКП(б) в качестве отдельных сил в межведомственной борьбе. Отмечена спорность выводов относительно социальных последствий региональной политики на Урале. Оппонент утверждает о наличии отдельных неточностей при изучении процессов эвакуации и оценки динамики промышленного производства.

На автореферат диссертации поступили 3 положительных отзыва: от д-ра географ. наук, проф. факультета иностранных языков и регионоведения

МГУ им. М.В. Ломоносова В.Н. Калущкова; д-ра ист. наук, доц., зав. каф. истории России и зарубежных стран Челябинского государственного университета С.А. Баканова; канд. ист. наук, доц. каф. социальных наук Уральского государственного архитектурно-художественного университета В.С. Терехова. Все рецензенты подчеркивают высокий научный уровень представленной диссертации и рекомендуют присудить автору ученую степень.

Авторы отзывов, дав высокую оценку и отмечая новизну исследования, сделали следующие замечания: отсутствие в автореферате картографического материала и отказ автора от картографических методов при проведении исследования (В.Н. Калущков), отсутствие в автореферате указаний на теоретическую новизну работы (С.А. Баканов).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается близостью исследовательской тематики оппонентов и сотрудников ведущей организации, высоким уровнем их научной компетенции и отсутствием формальных препятствий к оппонированию.

Соискатель по теме диссертации имеет 14 опубликованных науч. работ общим объемом 6,5 п. л., все по теме диссертации, в том числе 4 статьи в журналах, которые включены в перечень российских рецензируемых журналов для опубликования основных результатов диссертации. Наиболее значимые науч. работы по теме диссертации: Проблемы демилитаризации уральской промышленности после Великой Отечественной войны // Genesis: исторические исследования. 2016. № 6. С. 25–35 (0,59 п. л.); Урал – Печора: несостоявшийся проект территориальной реорганизации советской экономики // ЭКО Всероссийский экономический журнал. 2015. № 10. С. 172–183 (0,61 п. л.); Территориально-экономические проблемы развития Урала в позднесталинский период (вопросы историографии) // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2. Гуманитарные науки. 2015. № 4. С. 190–199 (0,68 п. л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных

соискателем исследований им:

– изучена советская политика планирования и управления развитием промышленности Урала позднесталинского периода (1945–1953 гг.) на общесоюзном и региональном уровнях, выявлены противоречия между этими уровнями управления;

– проанализирован процесс реализации региональной экономической политики на Урале, выявлены ее реальные достижения и просчеты;

– определено влияние на промышленное развитие Урала в 1945–1953 гг. ряда внешних и реконструктивных факторов;

– прослежены изменения в отраслевой структуре экономики послевоенного Урала;

– исследованы фактические территориальные сдвиги в уральской экономике в сопоставлении с государственными планами территориальной реорганизации Уральского экономического района;

– изучена проблема взаимоотношений Уральского региона с другими индустриально развитыми территориями СССР;

– в контексте региональной политики исследованы проблемы обеспечения уральской промышленности кадрами в послевоенное время.

Теоретическая значимость исследования обоснована:

– результативным (т.е. с получением обладающих новизной результатов) применением модернизационного подхода и теорий регионального развития в комплексном анализе государственной региональной политики, в решении таких вопросов как приоритеты планирования социально-экономического развития Урала в IV и V пятилетках, противоречия в позициях общесоюзных и ведомственных органов государственного управления, факторы структурных изменений в промышленности послевоенного Урала;

– результативным, применительно к проблематике диссертации, использованием комплекса общенаучных и специальных исторических методов исследования;

– использованием значительного массива фактического материала, который позволяет наглядно представить картину индустриального развития Урала в послевоенные годы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– материалы диссертационного исследования могут быть применены при написании обобщающих трудов по экономической истории России и Урала, истории региональной политики;

– результаты исследования также могут быть использованы для подготовки лекционных курсов в высших учебных заведениях по истории России, истории экономики и исторической географии;

– исследование позволяет извлечь уроки, полезные для современной России, руководство которой провозгласило движение на север и восток страны в качестве важнейших приоритетов государственной региональной политики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что они обеспечиваются профессиональным анализом широкого круга разнообразных источников, включая зарубежные. Использованы документы из 20 архивных фондов 4-х федеральных и 6-ти региональных архивов, одного архива ближнего зарубежья (Азербайджан), а также из опубликованных сборников документов с применением основополагающих методов анализа и интерпретации информации.

Личный вклад соискателя состоит в проведении разностороннего анализа выявленного комплекса исторических источников различной видовой принадлежности, содержащих разнообразную информацию об историческом опыте планирования и реализации региональной политики на примере промышленного Урала 1945–1953 гг. и выстраивании на его основе многоаспектного и структурированного научного исследования.

Диссертация является самостоятельным исследованием автора. Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной темы и

соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичной структурой исследования, продуманной методологической основой и аргументированностью выводов.

На заседании 26 апреля 2017 г. Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и принял решение присудить Михееву Михаилу Викторовну ученую степень канд. ист. наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 11 д-ров по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 17, против присуждения ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель заседания

Диссертационного совета Д 004.011.01 –  
председатель Диссертационного совета Д 004.011.01,  
д-р ист. наук, проф.

 Г.Е. Корнилов

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 004.011.01,  
д-р ист. наук, доц.  
26.04.2017 г.

 Е.Г. Неклюдов

