

Михеев - вер. ори.



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИИ СО РАН)**

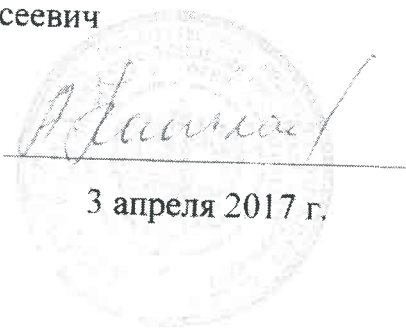
ул. Николаева, 8, г. Новосибирск, 630090
Факс: (383) 333 24 37
Телефон: (383) 330 13 49
E-mail: lamin@history.nsc.ru
<http://www.history.nsc.ru>

03.04.2017 № 15363/01/0317-42

На № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель директора ФГБУН
Институт истории СО РАН,
Д.и.н. Николаев Александр
Алексеевич



3 апреля 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации
на диссертационную работу Михеева Михаила Викторовича
«Индустриальный Урал в советской региональной политике
позднесталинского периода (1945–1953 гг.)», представленную
на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.02. – «Отечественная история».

Исторический опыт индустриального развития СССР постоянно вызывает интерес у исследователей. Особой популярностью в последние годы пользуется послевоенный период, в котором советский народ, пережив тяжелую кровопролитную войну, в короткие сроки смог восстановить разрушенное войной хозяйство. При этом часто исследователи делают акцент на региональную историю. В нашем случае изучаются проблемы индустриального развития Урала, который в годы войны стал локомотивом советского промышленного развития и в послевоенные годы двигался в этом же направлении. Его вклад в Победу над мощным врагом и в послевоенное восстановление подорванной войной экономики огромен. Уральский регион

и в последующее время занимал и занимает особое место в хозяйственной и социокультурной жизни Российской Федерации. Мощный индустриальный потенциал этого региона стал важнейшей составляющей оборонного комплекса страны. Большое количество существовавших ранее и созданных вновь промышленных предприятий активно участвовали в реализации советского атомного проекта в создании и развитии в Поволжье «Второго Баку». Урал долгое время неуклонно увеличивал свой вклад в производство общенационального валового продукта.

Диссертация М.В. Михеева выполнена **на актуальную тему**, которая значима во всех её основных компонентах: проблемном, территориальном, хронологическом. Диссертанту, на примере Урала, удалось реконструировать процессы послевоенного развития СССР, проанализировать существующие противоречия и расхождения в интересах между общесоюзным руководством, отраслевыми министерствами, региональными и местными властями. Проведенное исследование позволило по-новому взглянуть на историю позднесталинского периода в советском государстве, представить события, происходившие в это время в регионах.

Советская региональная политика изучалась и ранее, в том числе и на примере Уральского региона. Однако она затрагивалась чаще всего опосредованно или в аспекте, связанном с особенностями регионального экономического и социально-политического развития. Автором диссертации впервые в историографии проведено комплексное историко-экономическое исследование послевоенной региональной политики на Урале с привлечением целого комплекса новых, не использовавшихся ранее в исторических исследованиях, источников.

Структура диссертационного исследования отличается логикой, продуманностью и четким алгоритмом выстраивания фактического материала. Она оптимально соотносится с поставленными задачами и проблемами, которые выносятся на защиту. В работе также присутствуют все необходимые, требуемые ВАК для квалификационной работы компоненты, а

именно введение, основная часть, состоящая из 3 глав, заключение, список источников и литературы, объемное приложение.

Введение содержит элементы, необходимые для квалификационной работы. В нем обоснована актуальность, четко определены объект и предмет, хронологические и территориальные рамки исследования, сформулированы цель и задачи, теоретическая и практическая значимость работы, её научная новизна, а также приведены сведения об апробации полученных результатов, выдвинуты основные положения, выносимые на защиту.

Во введении представлен основательный **историографический обзор**, который заслуживает высокой оценки. Из обзора видно, что диссертантом изучен большой пласт литературы по теме, выявлена степень изученности исследуемой проблематики в разные историографические периоды. Из проведенного анализа автором исследования сделан вывод, что, несмотря на имеющиеся работы по теме региональной политики, существует потребность в её комплексном анализе, который позволил бы на базе широкого массива архивных и других материалов рассмотреть и оценить с современных позиций региональную экономическую политику на Урале в послевоенный период. Особое внимание, по мнению автора работы, следует уделить вопросам противоречивого взаимодействия общегосударственных, ведомственно-отраслевых и региональных групп интересов, порождавших сложные проблемы долгосрочного характера. Это позволит выяснить, насколько в условиях позднего сталинизма практика советского регионального планирования и процесс реализации планов соответствовали существующей тогда в СССР модели общественного устройства.

Во введении диссертации также обозначены **методология и методы научного изыскания**. Общей теоретико-концептуальной основой исследования определена теория модернизации, которая, по мнению диссертанта, предлагает наиболее обоснованный подход к исследованию особенностей развития России, в том числе и региональной экономической политики. Автором использовались отечественные и зарубежные теории

регионального развития, которые помогли ему определить принципы размещения производительных сил и экономического районирования в СССР в послевоенный период. Применение специальных методов позволило диссертанту выявить причинно-следственные связи и преемственность в региональной политике, сравнить её проявление в различных регионах СССР, проследить пропорции и динамику экономического развития Урала и других территорий позднесталинского СССР. В целом, на наш взгляд, методология и методы научного исследования, представленные во введении, вполне позволяют полноценно проанализировать поставленные в диссертации проблемы.

Отмечаем, что исследование в диссертации проведено с подбором такого инструментария, который позволил извлечь максимум информации из всей масштабной совокупности источников, правильно расставить акценты и сделать аргументированные выводы. Исходя из этих критериев, мы высоко оцениваем качество диссертации и считаем, что её **новизна** в комплексном анализе государственной региональной политики, в решении таких вопросов как приоритеты в планировании социально-экономического развития Урала в IV и V пятилетках, противоречия в позициях общесоюзных и отраслевых органов государственного управления, факторы структурных изменений в промышленности послевоенного Урала, не вызывает сомнений. Новизна просматривается также в использовании значительного массива фактологического материала, в том числе и чисто экономических расчетов, который позволяет наглядно представить картину индустриального развития Урала в послевоенные годы. Считаем, что М.В. Михееву на примере индустриального Урала удалось провести комплексное исследование региональной политики в годы послевоенных пятилеток.

Несомненна большая **практическая значимость** рецензируемой диссертации. Предложенные её автором методология и методика исследования могут быть использованы для изучения государственной региональной политики и в других районах Российской Федерации. Кроме

того, результаты диссертационного исследования могут быть применены при составлении обобщающих трудов по экономической истории России и Урала, истории региональной политики. Результаты исследования также могут быть использованы для подготовки лекционных курсов в учебных заведениях по истории России, истории экономики и исторической географии.

Важным достоинством работы является её добротная **источниковая база**. М.В. Михееву удалось привлечь и проанализировать обширный комплекс как опубликованных, так и неопубликованных источников, объединенных в группы по признаку происхождения, содержанию документов, их значимости для изучаемой темы. В научный оборот введен большой массив ранее не использовавшейся разноплановой информации. В совокупности он позволяет достаточно полно осветить заявленную тему и решить поставленные автором исследовательские задачи, достигнуть цели исследования. Полученные автором выводы представляются в целом обоснованными и должны быть приняты во внимание в ходе дальнейшего изучения проблем регионального развития в послевоенный период.

Богатая источниковая база, правильно выбранная научно-теоретическая концепция сочетаются с грамотным анализом исторических фактов и явлений. Весь основной текст по существу представляет собой доказательную основу положений, которые диссертант вынес на защиту. Выводы по отдельным главам и параграфам логично вытекают из проведенного анализа. Их обоснованность и достоверность не вызывает сомнения. Диссертация имеет все необходимые компоненты, поэтому можно считать ее **завершенным, самостоятельным научным исследованием**.

В основной части диссертации последовательно решаются задачи исследования. Четкая постановка цели и задач, правильный выбор теоретической концепции и исследовательского инструментария позволили автору сформулировать **концептуальную основу диссертационного исследования**. Её суть заключается в том, что в результате процессов,

происходивших в стране и на Урале в послевоенные годы, менялись целевые установки стратегических решений, которые в свою очередь влияли на изменения в региональной политике и определяли её результаты. Фактически в рамках двух послевоенных пятилеток автор диссертации показал динамику структурных изменений в уральской промышленности, создание её новых отраслей, а также проблемы стабилизации и комплектования рабочей силы.

Высоко оценивая проделанную соискателем работу, тем не менее, считаем необходимым отметить, что диссертация **не свободна от ряда недостатков.**

1. Территориальные рамки работы «при изучении внутрирегиональных экономических процессов ограничены Свердловской, Челябинской и Молотовской областями...». Эти регионы действительно составляли индустриальное «ядро» Урала. Считаем, что такая выборка является вполне репрезентативной. Полученные результаты можно распространять на весь Урал. Однако мы не можем согласиться с рассуждениями автора, что исключив из анализа Башкирию, он достигает большей «чистоты анализа региональной политики». Диссертант посчитал «необходимым» «уйти от специфического влияния этнополитического фактора». Полагаем, что, наоборот, учет любой специфики повышает объективность исследования, и «чистота анализа» от этого не страдает.
2. Мы не можем согласиться с мнением диссертанта, что идеи Н.Н. Колосовского (а вместе с ним в те же годы их отстаивали академик И.Г. Александров, профессор В.М. Малышев и др.) о комплексном развитии отдельных экономических районов в первые послевоенные годы «не находили поддержки» (с. 66), а также с его утверждением, что «...после 1945 г. правительству более не требовалось превращать страну в сеть самодостаточных промышленных комбинатов» (с.67). Напомним автору то, о чем он писал в диссертации. Такие идеи легли в основу решений Конференции по развитию производительных сил Иркутской области (1947 г.). Более того, они активно воплощались в жизнь. В Сибири в годы 4-й и 5-й

пятилеток шло формирование Иркутско-Черемховского промышленного комплекса, закладывались основы для реализации проекта так называемого «Большого Ангарстроя». Хотя и с некоторым отступлением от ранее намеченных проектов, продолжалось развитие Кузбасского и Центрально-Красноярского промышленных комплексов. Эти идеи и в последующие годы не утратили своей актуальности. Со второй половины 1950-х гг. курс на комплексное развитие отдельных территорий стал осуществляться в Сибири ещё более последовательно.

3. Считаю, что заключительная часть работы в целом обобщает результаты проведенного исследования. По моему мнению, содержание Заключения должно более тесно увязываться с поставленными во введении задачами. Одна из них звучит так: « - исследовать в контексте региональной политики социальные проблемы, сопровождающие индустриальное строительство в регионе...». Однако в Заключении этот важный аспект исследования оказался проигнорирован. И это при том, что данный вопрос касается вполне конкретного положения, выносимого на защиту (пункт 7). Также заметим, что в Заключении неуместен повествовательный стиль, характерный для основного текста. Автор использует его в нескольких местах (с. 232, 233, 235).

4. Встречаются неточности в оформлении таблиц и приложений. В таблице 46 (с. 180) автор намеревался отразить «Темпы роста отраслей промышленности на территориях Урала» с 1946 по 1955 г. Однако на самом деле в ней представлены лишь темпы роста в одной из отраслей – в машиностроении. Одновременно в таблице показано, как за 10 лет увеличилось производство конкретных видов промышленной продукции – электроэнергии, чугуна, стали и проката. В приложении 3 (с. 264 – 266) автор перечисляет экономические районы СССР в IV и V пятилетках. Однако в состав Западной Сибири им включены лишь Омская, Новосибирская области и Алтайский край. Вне её пределов оказались Кемеровская, Тюменская и Томская области.

Сделанные нами замечания, принципиальным образом не влияют на качество проведенного М.В. Михеевым исследования и на оценку полученных им научных результатов. Они носят скорее дискуссионный и рекомендательный характер. Квалификационные требования к кандидатским диссертациям выполнены в полном объеме. Поставленные задачи решены, положения, выносимые на защиту, обоснованы.

Таким образом, диссертация М.В. Михеева является научной квалификационной работой, в которой комплексно исследована советская региональная политика по индустриальному развитию Урала в период двух послевоенных пятилеток.

Основные положения и выводы диссертации отражены в 14 научных публикациях общим объемом 6,5 п.л. Из них четыре работы вышли в изданиях перечня ВАК (2,6 п.л.). Результаты исследования также докладывались на четырёх международных конференциях и трёх всероссийских.

Автореферат диссертации полно и адекватно отражает её содержание. Текст диссертации подготовлен и оформлен в соответствии с требованиями. Он написан профессиональным научным языком. Сделанные в работе выводы носят обоснованный характер с возможным их применением в управленческой практике и в научно-образовательной сфере.

Рецензируемое исследование «Индустриальный Урал в советской региональной политике позднесталинского периода (1945–1953 гг.)», соответствует критериям, сформулированным в п. 9. «Положения о присуждении ученых степеней» утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а соискатель Михаил Викторович Михеев заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Отзыв подготовлен в секторе истории социально экономического развития Института истории СО РАН д.и.н., ведущим научным сотрудником А.А. Долголюком и к.и.н., старшим научным сотрудником А.И. Тимошенко.

Отзыв заслушан и утвержден на заседании сектора истории социально-экономического развития ФГБУН Институт истории СО РАН, протокол № 2 от 30 марта 2017 г.

Заведующий сектором истории
социально-экономического развития
ФГБУН Институт истории СО РАН
Д.и.н., чл.-корр. РАН


В.А. Ламин

Подпись *Ламин В.А.*
Заведующий сектором истории социально-экономического развития ФГБУН Института истории СО РАН
Надпись *А.И. Тимошенко*
№ *03* от *30.03.17*