

Бакалов С.А.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Михеева Михаила Викторовича
«Индустриальный Урал в советской региональной политике
позднесталинского периода (1945 – 1953 гг.)»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование М.В. Михеева освещает один из наименее изученных, но весьма драматичных этапов развития уральской индустрии. Именно в послевоенные годы экономика Урала получила окончательное оформление в качестве относительно замкнутого хозяйственного комплекса, ориентированного на сырьевое обеспечение военно-промышленных производств, что привело к долгосрочной смене вектора развития всего региона.

В заслугу автору следует поставить широкое привлечение неопубликованных источников из 20 фондов четырех центральных и восьми региональных архивов, позволившее не только всесторонне представить деятельность партийных и хозяйственных органов по разработке и реализации региональной политики, но и показать влияние отраслевых, ведомственных, и региональных групп давления, отстаивавших свои интересы и добивавшихся перераспределения инвестиционных потоков.

В рецензируемом автореферате диссертации М.В. Михеева раскрыта актуальность избранной темы, убедительно объяснены хронологические и территориальные границы исследования, четко определены объект – советская региональная политика, и предмет – разработка и реализация региональной экономической политики в отношении индустриального Урала в 1945-1953 гг., дан подробный обзор историографии. Из проведенного историографического анализа органично вытекает постановка автором цели работы и собственных исследовательских задач.

Большое научное значение имеет вывод автора о том, что «атомные производства на Урале, потребляя большое количество энергии для

собственных нужд, лимитировали ее отпуск другим предприятиям региона. Это тормозило развитие уже существующих отраслей индустрии на Урале и мешало организации здесь новых предприятий, например, легкой промышленности. Кроме того, сложившаяся ситуация тормозила электрификацию сельского хозяйства Урала» (С. 25). Данный вывод позволяет обратить внимание ученых не только на позитивные экономические эффекты атомного проекта для Урала, но и на издержки и экстерналии этого проекта для экономики региона.

Самостоятельную ценность имеет и вывод автора о том, что проекты территориального развития экономики региона, предлагавшиеся представителями местных элит, в описываемый период не нашли понимания и поддержки у руководства страны, что привело к усилению территориальных диспропорций в развитии промышленности Урала (С. 27).

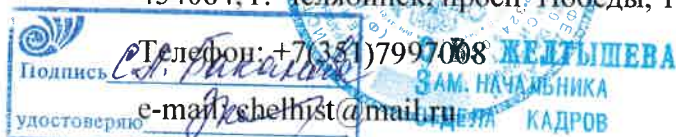
В качестве замечания хотелось бы указать на определенную скупость, с которой автор описал в автореферате научную новизну собственного исследования. Так, совершенно не раскрытыми остались вопросы теоретической новизны работы.

В целом же, из автореферата складывается впечатление, что диссертационное сочинение М.В. Михеева представляет собой законченное, самостоятельное исследование, выполненное на должном научном уровне с опорой на широкую и разнообразную источниковую базу, а его автор заслуживает искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Заведующий кафедрой
истории России и зарубежных стран
Челябинского государственного университета
доктор исторических наук, доцент

454084, г. Челябинск, просп. Победы, 162 в, ауд. 204.

С.А. Баканов



03.04.2014

3.04.2014