

Aleksey A. Konov

Candidate of Historical Sciences, Ural State University
of Communications; Institute of History and Archaeology,
Ural Branch of the RAS (Russia, Ekaterinburg)
E-mail: *alek.konov2012@yandex.ru*

Modernization of the Ural railway transport in 1956–1991

The paper considers the process of radical technical and economic renewal of the Ural railway transport on the basis of electrification and diesel traction. Electrification became the decisive way of modernization of transport due to the great transit significance of the Urals, situated between the western and eastern regions of the USSR.

Keywords: *electrification, diesel traction, locomotive, van service, railway*

Корнилов Геннадий Егорович

д.и.н., профессор, Институт истории и археологии УрО РАН
(Россия, Екатеринбург)
E-mail: *genakorn@mail.ru*

Аграрный вызов России в XX веке: долгий поиск ответа

УДК 94(470)

В докладе ставится вопрос об аграрном векторе развития России в XX в. Автор полагает, что аграрная модернизация в России являлась основным трендом столетия. Один из главных вопросов модернизации — о введении частной собственности на землю был разрешен только в конце XX в. Но остается другой не менее важный вопрос — завершился ли аграрный переход России.

Ключевые слова: *аграрная модернизация, аграрные реформы, частная собственность на землю*

Научное обобщение всех попыток аграрного реформирования в истории России имеет обширную литературу [3; 10–12]. Тем не менее создается впечатление, что последняя аграрная реформа проводится для преодоления тех недостатков, которые накопились в советское время [6; 9].

Следует признать, что в постсоветских аграрно-исторических исследованиях сделаны существенные шаги в направлении выработки концепции проводимых аграрных реформ. Тем не менее

все аграрные реформы в России следует рассмотреть с позиции континуитета. Такой анализ необходимо сделать для того, чтобы увидеть историческую связь между осуществлявшимися в России аграрными революциями и реформами и нынешним положением в аграрном секторе экономики. Их непрерывность в истории России XX в. связана с поисками ответов на вызовы времени, с поисками дальнейшего эффективного развития аграрной сферы.

От состояния аграрного строя в историческом прошлом России в значительной мере зависела вся общественно-политическая ситуация страны. В. П. Данилов писал, что реформы и революции в России заняли особенное место в историческом процессе, они «стали определять характер не только аграрной эволюции, но и общий ход истории России» [1, с. 4]. Изменения общественно-политической ситуации в целом, безусловно, определяющим образом влияли на состояние аграрных отношений, вызывали потребность в их совершенствовании.

С 1861 г. российское государство пытается найти и определить оптимальную земельную и аграрную политику. Казалось бы, государственное вмешательство в дела сельского труженика должно приобрести научный характер, учитывающий недоработки и ошибки предыдущих реформ. Однако в конце XX в. политика, направленная на регулирование сельского хозяйства страны, по признанию как политиков, так и научных экспертов, страдала необоснованностью, а принимаемые при этом нормативно-правовые акты по существу не работали [2]. 27 декабря 1991 г. вышел президентский указ «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР», в котором предписывалось колхозам и совхозам до 1 марта 1992 г. принять решения о замене общественной собственности на землю на частную в любой ее форме — индивидуальной, кооперированной или акционерной.¹ Таким образом, было заявлено, что в аграрном секторе начинается осуществляться капиталистическая модернизация. В 1990-е гг. оставались нереализованными положения законодательства об имущественных и земельных паях; фермеры все еще требовали

¹ Президентский указ «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» // Государственная система правовой информации. Официальный интернет-портал правовой информации. URL <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102013844&rdk=&backlink=1> (дата обращения: 12.12.2018).

земли; вместо рыночных механизмов в сельском хозяйстве продолжали процветать административные методы.

Со времени Великих реформ сельское хозяйство России стало объектом неоднократных государственных реформ. Памятными вехами в истории России остались: отмена крепостного права и начало капиталистических преобразований; столыпинская аграрная реформа и рост количества фермерских хозяйств; принятие Земельного кодекса 1922 г. и развитие частной инициативы; сплошная коллективизация и огосударствление всего сельскохозяйственного производства в 1930-е гг. и весь последующий советский период [11]. Наконец, 1991 год — начало новой аграрной реформы, когда сельское хозяйство пытались освободить от административно-командной системы управления. Таким образом, в истории России накоплен богатый опыт проведения аграрного реформирования, который был ответом на вызовы времени.

Российские аграрные реформы в отличие от аналогичных реформ в западных государствах никогда не имели четкой, общей концепции проведения и последовательности в реализации. Государственная власть при каждом их проведении не формулировала главную (переходную в другое состояние) концепцию, не обозначала ясного представления о последствиях, к которым должна привести аграрная реформа. Аграрные реформы в истории России проводились, как правило, с целью увеличения производства сельскохозяйственной продукции. При этом акцент всегда делался на развитие коллективных форм организации сельскохозяйственного производства, а индивидуальная деятельность крестьян не только не поощрялась, а в условиях колхозного строя и преследовалась. Колхозники не распоряжались ни землей, ни результатами своего труда. Большое влияние на содержание реформ, проводимых и в аграрном секторе экономики России, оказывал сложившийся здесь менталитет, связанный с такими ценностями, как соборность, общинность, коллективность. Как в историческом прошлом, так и в настоящее время не преодолена зависимость российского крестьянина от различных форм организации сельскохозяйственного производства, навязанных ему государством.

Аграрный переход, аграрная модернизация в России растянулась на более чем полтора столетия. Наряду с другими составляющими в ходе этого перехода осуществлялась экономическая трансформация села: происходило утверждение частной

собственности на землю, внедрение прогрессивных сельскохозяйственных технологий, интенсивных систем земледелия, сельской электрификации, внедрение научных достижений, новых орудий труда и усовершенствованной сельскохозяйственной техники, развитие рыночных отношений и кооперации [8].

Стержневой проблемой являлось внедрение частной собственности на землю и развитие рыночных товарно-денежных отношений. Переход от аграрного общества к индустриальному связан с коммерциализацией поземельных отношений, ростом социальной дифференциации, разрушением традиционного социального уклада деревни. Опыт модернизации зарубежных стран в экономической области сводится к двум основным тенденциям: западной модели правовой системы, основой которой являлись частная собственность на землю и свобода предпринимательства; и восточной модели, основные черты которой заключались в том, что собственником всей земли и регулятором всех общественных отношений являлось государство.

Вопрос о частной собственности на землю в России был поставлен в столыпинской реформе и в реформе 1990-х гг. Только столыпинская аграрная реформа и реформы, начатые в СССР в 1990 г. и продолженные в России в 1990-е гг., попытались изменить основы земельного строя и формы государственного управления сельским хозяйством. Столыпинской реформе не суждено было реализоваться до конца, а реформа 1990 г. продолжается и поныне. Лишь в 2000-е гг. стали обозначаться основные государственные направления в аграрных преобразованиях — гарантии прав и свобод частной собственности на землю сведены к единому правовому знаменателю, гарантированному российским законодательством; общая государственная политика направлена на поддержку сельскохозяйственного производителя. О полной реализации этих направлений говорить еще рано, так как, на наш взгляд, генетическая предрасположенность России к восточной модели государственности не позволяет ей быстро перестроиться в соответствии с западными принципами. Провозглашенные частная собственность на землю и свобода аграрного предпринимательства с трудом реализуются в нашей стране из-за общей консервативности государственной политики.

Представители исторической науки, оценивая реформы 1861, 1906, 1918, 1922, 1930, 1990 гг., каждый раз констатируют

кризисное состояние сельскохозяйственного производства и объясняют это, как правило, двумя причинами: недостаточным количеством обрабатываемой земли; общей политикой государства, не поддерживавшей рыночного аграрного производителя. Заключение почти всех экспертов сводится к тому, что реформы не привели к стабилизации крестьянской жизни и наращиванию сельскохозяйственного производства, они не были завершены и нуждались в продолжении. Такая оценка аграрных реформ в истории России считается оправданной до сих пор [4; 5; 7]. Даже в последние тридцать лет, когда Россия в Конституции 1993 г. объявила себя страной, идущей по пути строительства правового государства и рыночной экономики, ее аграрный сектор не может не быть сориентированным на эти же ценности.² Отсюда, и аграрная реформа в России была ориентирована на рыночную экономику и на более эффективную правовую защиту личных прав и свобод субъектов сельскохозяйственной деятельности. Однако главной задачей аграрной реформы в России остается проблема, как и в преобразованиях в сельском хозяйстве советского периода, увеличения производства сельскохозяйственной продукции. В советский период акцент всегда делался на развитие коллективных форм организации сельскохозяйственного производства, а индивидуальная деятельность отдельных крестьян не только не поощрялась, но и нередко преследовалась. Большое влияние на содержание реформ, проводимых в аграрном секторе России, оказывал сложившийся здесь менталитет, связанный с такими ценностями, как соборность, общинность, коллективность.

Ни одна российская аграрная реформа полностью еще не освободила крестьянина от форм организации сельскохозяйственного производства, навязанных со стороны. Крестьянина подчиняли то помещику, то общине, то государству. Реформа 1861 г. предоставила крестьянину определенную самостоятельность, но размер земельного участка и вопросы распоряжения им закрепила в зависимости от решения общины. Последующие реформы 1906, 1918, 1922, 1930 гг. также не освободили его полностью, а после массовой коллективизации посягали на его независимость. Попытка организовать сельскохозяйственное производство самому государству через привязку крестьянина то к одному, то к другому

² Конституция Российской Федерации. М., 2009.

распорядителю его судьбы — основной замысел всех аграрных реформ. Не был определен актер аграрной модернизации. Такая ситуация не преодолена и в последней аграрной реформе.

С начала 2000-х гг. четко обозначилась тенденция преодоления глубокого аграрного кризиса в России. Вопрос о собственности на землю, поставленный для разрешения в постсоветскую эпоху, играет решающую роль в продвижении аграрного перехода, в подъеме сельскохозяйственного производства. Тем не менее, на огромной территории страны формы и направления развития сельского хозяйства различны. Однако все аграрные реформы, в их числе и последняя, исходят из единой концепции, определенной в общероссийском законодательстве. В субъектах Российской Федерации нормативные правовые акты чаще всего не учитывают региональной специфики. Исторический опыт показывает, что реформы без учета национальных форм ведения сельского хозяйства и местных особенностей приводили к социальным конфликтам и кризису сельскохозяйственного производства. Аграрный переход в целом вступил в третью последнюю стадию, его завершение не закончилось, новые вызовы требуют продолжения поиска разрешения аграрной модернизации.

Библиографический список

1. Данилов В. П. Аграрная реформа и крестьянство в России (1861–1994 гг.) // *Формы сельскохозяйственного производства и государственное регулирование: материалы XXIV сессии симпоз. по аграрной истории Восточной Европы*. М., 1995. С. 3–23.
2. Данилов В. П. Аграрная реформа в постсоветской России (взгляд историка) // *История крестьянства России в XX веке. Избранные труды: в 2-х ч.* М., 2011. Ч. 2. С. 665–674.
3. *Земельный вопрос*. М., 1999.
4. Ильиных В. А., Андреенков С. Н., Рынков В. А. *Проекты преобразования аграрного строя Сибири в XX веке: выбор путей и методов модернизации*. Новосибирск, 2015.
5. Кондрашин В. В. Влияние коллективизации на судьбы России в XX в. // *Российская история*. 2018. № 4. С. 3–13.
6. *Концепция аграрной политики России в 1997–2000 годах*. М., 1997.
7. Корнилов Г. Е. *Историографическая ситуация в историко-аграрных исследованиях России: конец XX — начало XXI в.* // *Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы*. 2018: *Итоги и перспективы исследования аграрной истории России X–XXI вв.* М.; Брянск, 2018. С. 175–187.
8. Корнилов Г. Е. *Аграрный переход в России в XX веке: особенности, темпы, результаты* // *История науки и техники*. 2018. № 2. С. 36–50.

9. Многоукладная аграрная экономика и российская деревня (середина 80-х — 90-е годы XX века). М., 2001.

10. Никольский С. А. Аграрный вопрос в России в XX веке. История, современное состояние, стратегии решения. М., 2012.

11. Никонов А. А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика (XVIII–XX вв.). М., 1995.

12. Рогалина Н. Л. Власть и аграрные реформы в России в XX в. М., 2010.

Gennady E. Kornilov

Doctor of Historical Sciences, Institute of History and Archaeology,
Ural Branch of the RAS (Russia, Ekaterinburg)

E-mail: *genakorn@mail.ru*

Russia's agrarian challenge in the 20th century: a long search for an answer

The report raises the question of the agrarian vector of Russia's development in the 20th century. The author believes that the agrarian modernization in Russia has been the main trend of the century. However, one of the main issues of modernization — introduction of private ownership of land — was resolved only at the end of the 20th century. But there remains another equally important question — has the Russian agrarian transition been completed?

Keywords: *agrarian modernization, agrarian reforms, private ownership of land*

Лаврик Людмила Александровна

к.и.н., Владивостокский филиал Российской таможенной
академии (Россия, Владивосток)

E-mail: *llavrik@hotmail.com*

Торговая политика местных правительств в дальневосточном регионе в условиях политического кризиса (1917–1922)

УДК 339.543(091)

Рассмотрены методы государственного регулирования внешнеторговой политики в дальневосточном регионе в условиях политического кризиса (1917–1922) на основе изучения делопроизводственной документации местных правительств из фондов Российского государственного исторического архива Дальнего Востока (РГИА ДВ)

Ключевые слова: *государственное регулирование, внешняя торговля, торговые дома, таможня, революция, гражданская война*