

КОМИТЕТ ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
«ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА»**

196605, Санкт-Петербург, Петербургское шоссе, д. 10. Телефон (812)466-65-58 факс (812)466-49-99
E-mail: puchkin@lengu.ru

24.11.2017 № 908/06-31
на № _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор
по научной работе



Кобрина Л.М.

2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области
«Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»

**о диссертации Копылова Федора Вячеславовича на тему
«Социокультурные и бытовые условия жизни населения прифронтовых
/ тыловых городов Вологодской области в период Великой
Отечественной войны», представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 –
Отечественная история**

Диссертационное исследование Ф.В. Копылова посвящено актуальной и значимой в научном плане теме. Несмотря на обширную, на первый взгляд историографию, посвященную Великой Отечественной войне, длительное время роль народа – творца победы декларировалась, но должным образом не раскрывалась. Внимание исследователей было обращено на деятельность и роль партии и государственных структур, военных органов и общественных организаций, сражения и их масштабы. Историки обращались в первую очередь к героическим аспектам борьбы советского народа с

захватчиками и в меньшей мере раскрывали драматическую и трагическую стороны войны.

Изучение социокультурных и бытовых условий, повседневной жизни населения прифронтовых городов, особенностей их сознания позволяет пополнить знания о роли народа, рассмотреть вопросы, которые не получили должного освещения или не были предметом исследований. Без глубокого освещения всех сторон повседневной жизни народа, его настроений и устремлений, всестороннего анализа тягот и лишений, условий борьбы и выживания, сомнений и мотивов поведения нельзя дать полного и объективного ответа на главный вопрос: какой ценой и почему победили, понять величие всенародного подвига. Академик Ю.А. Поляков отмечал, что в современных условиях важнейшей задачей исторической науки является изучение не столько производственной и общественной деятельности, культурных и научных достижений, как изучение «самого человека, как такового, его жизни, какой она была и какой стала».¹

Актуальность темы определяется также продолжением дискуссий и попытками переписать историю Великой Отечественной войны, стремлением принизить вклад советского народа в победу над агрессором. К тому же не только на Западе, но и в ряде бывших советских республик осуществляется пересмотр сущности, характера и роли борьбы народа в годы войны.

В российском обществе в результате столкновения мнений, умолчаний, искажений, передегиваний, спекуляций на историческом сознании наших соотечественников, вымываются из исторической памяти великие свершения предков, историческая память о Великой Отечественной войне, особенно молодежи, все более становится безликой. Между тем уважение к собственной стране, ее истории без всякого преувеличения является важнейшей составляющей национальной безопасности.

Исследование сложной, многоуровневой системы, разных сторон жизнедеятельности государства и общества, объективный анализ

¹ Поляков Ю.А. Человек в повседневности//Вопросы истории.- 2000. №3.С.125-127.

побудительных мотивов консолидации народа, вставшего на защиту Отечества, его повседневной жизни и настроений народа имеет принципиальное значение для формирования объективной картины прошлого, роли и значения всенародного подвига.

Наряду с актуальностью, диссертационное исследование обладает научной значимостью. Изучение повседневных практик народа в военное время представляет интерес с позиций познания, прогнозирования и возможности социально-ориентированного воздействия на поведение и сознание различных групп населения в экстремальных ситуациях.

Теоретическая и практическая значимость исследования основывается на комплексной разработке темы, новаторских авторских идеях и положениях, проявляется в выводах и обобщениях. Опыт и уроки исторического прошлого необходимы в процессе преодоления стихийных бедствий, локальных конфликтов, борьбы с терроризмом.

Представляет научный интерес и отличается научной новизной и теоретической значимостью авторская периодизация военной жизни в сознании народа. Диссертант выделяет два этапа – аномальный (с начала войны и до 1942-1943 года), когда, как пишет автор, население постепенно, тяжело адаптировалось к жизни в экстремальных условиях и паранормальный (с 1942-1943 по 1945 год), на котором «люди и учреждения, их обслуживающие, уже адаптировались к новым условиям, но не смирились со сложившимся порядком вещей и продолжали ждать и всеми силами способствовать скорейшему достижению главной цели – Победы».

Диссертация является самостоятельной и в определенной степени оригинальной работой, представляющее собой междисциплинарное исследование, использующее достижения социологии, социальной психологии, военно-исторической антропологии и других общественных наук.

Она выполнена на основе различных видов опубликованных и неопубликованных источников, включая архивные документы из 27

архивных фондов из одного центрального и четырех местных архивов, которые в совокупности позволяют автору сделать достаточно убедительные выводы. Некоторые документы введены в научный оборот впервые, что повышает научную значимость работы. Вместе с тем, представляется мало обоснованным с научной точки зрения игнорирование материалов отчетности медицинской службы, хранящихся в Архиве военно-медицинских документов при военно-медицинском музее (филиал ЦАМО РФ) в Санкт-Петербурге, а также документов из фондов Российского государственного архива социально политической истории.

Использованные автором исследовательские методы обеспечивают достаточно полное и объективное изучение заявленной проблемы. Автором вполне точно определены объект и предмет исследования, ясно сформулированы исследовательские задачи. Четко и конкретно определены также положения исследования, выносимые на защиту.

Структура диссертации представляется достаточно логичной и соответствующей задачам исследования, хотя отдельные формулировки разделов, вызывают сомнения. В частности, первый раздел четвертой главы назван «Развитие городской культурной среды: театры, кинотеатры, музеи». Как полагает рецензент, было целесообразнее вместо «развитие» использовать понятие «деятельность» или «состояние», т.к. сам автор в содержании отмечает, что «во время войны в сокращенном виде продолжали работать музеи, театры и кинотеатры как центры духовного просвещения народа».

Диссертационное исследование Ф.В. Копылова состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка источников и литературы. Исследование снабжено рядом приложений. Кроме того двадцать таблиц, содержащих обобщающие данные, составленные автором преимущественно на основе архивных документов, имеется непосредственно в тексте содержания работы.

Автор, сформулировав проблематику исследования, обозначив ее актуальность, значимость и новизну, дал четкую характеристику понятийного аппарата, классифицировал исследуемые социальные группы, рассмотрел историографию проблемы. Дана развернутая характеристика территориальных рамок исследуемой проблемы.

Историографический сюжет свидетельствует о знании автором трудов предшественников, что позволило последовательно следовать принципу преемственности исторического исследования. Вместе с тем, необходимо сразу отметить недостаточно четкую структуру историографического очерка, в который включены отдельные сборники опубликованных документов. К тому же, некоторые характеристики трудов носят поверхностный и (или) неопределенный характер. В результате историографический анализ, как справедливо отмечает сам соискатель, в ряде случаев подменяется «обзором литературы».

В диссертации, прежде всего, дан подробный анализ численности и состава населения Вологды и Череповца, которые в 1941 году оказались в прифронтовой, а с начала 1944 года в тыловой полосе, прослежена динамика изменений под воздействием различных факторов. Заслуживают внимания, выявленные при этом и охарактеризованные автором особенности эвакуации гражданского населения и военного контингента.

Кроме того, Ф.В. Копылов охарактеризовал реакцию населения на важнейшие события военного времени. В связи с этим представляется малообоснованным название раздела - «Динамика жизни прифронтового/ тылового города, в котором анализируются мнения и настроения различных категорий населения, их морально психологическое состояние. Так же вызывает сомнение правомерность утверждения о том, что «в памяти современников эта эпоха делится на три временных блока, разных по протяженности и серьезно отличающихся по эмоциональному содержанию: день начала войны и несколько последующих дней, военный период и день Победы». Имеющиеся исследования, опубликованные и архивные

документы, свидетельства современников и участников войны показывают, что сдвиги в массовом сознании, морально-психологическое состояние народа в основном совпадали с основными этапами войны, а победы под Москвой, Сталинградом, Курском и на других фронтах вызывали эмоциональный подъем, укрепляли морально-психологическую атмосферу.

Автор обобщает полученные результаты, справедливо отмечая, что «в Вологде и Череповце во время войны под влиянием различных факторов формировалась особая среда обитания, которая со временем менялась», определяет особенности прифронтового, а затем тылового города.

Большое внимание в работе уделено раскрытию организации и обеспечению местного населения питанием, путям решения проблемы. Соискатель раскрывает систему обеспечения питанием - централизованное (государственное) и децентрализованное (самостоятельное обеспечение на местах). Значительное место занимает также характеристика организации питания и решения других социальных проблем эвакуированного гражданского населения. Автор отмечает, что у эвакуированных граждан осуществлялась нехватка самого необходимого и жили они «гораздо хуже, чем местное население», т.к. несмотря на социальную помощь со стороны местных властей их проблемы в условиях войны до конца решать не удавалось.

Не осталась без внимания организация питания и материального обеспечения раненных военнослужащих в госпиталях, охарактеризованы как позитивные моменты, так и трудности и недостатки объективного и субъективного характера, имевшиеся злоупотребления. Подводя итоги материалам второй главы, Ф.В. Копылов приходит к выводу, с которым нельзя не согласиться, о том, что «у каждой категории населения прифронтовых/тыловых городов были свои социальные проблемы, которые решались по-разному в зависимости от их социального статуса». Однако, заметим, наряду с социальными проблемами, характерными для отдельных

социальных групп, были и общие причины и трудности, которые переживали и преодолевали все группы населения.

В диссертации раскрыта система организации, ее принципы, деятельность, трудности и недостатки в работе систем гражданского и военного здравоохранения, санитарное состояние, заболеваемость и смертность постоянных жителей, эвакуированных и раненых в госпиталях. Подводя итоги анализа, соискатель приходит к правомерному выводу о том, что все три рассматриваемые социальные категории населения Вологды и Череповца нуждались в оказании медицинской помощи и власти старались обеспечить охрану здоровья населения через систему лечебных учреждений. Однако в условиях войны и прифронтового города, порожденных ими проблем и трудностей, не удалось избежать недостатков и упущений.

Автор отдельно рассмотрел социокультурное пространство и практики населения прифронтовых/тыловых городов. Проанализирована работа городских кинотеатров, театров, музеев, организация и формы досуга раненых воинов в госпиталях. Еще одна проблема, проанализированная соискателем, социальные связи, установившиеся между приезжими и местными жителями. В результате тщательного объективного анализа документов и свидетельств диссертант делает достоверное заключение: «их нельзя назвать однозначно хорошими или плохими – в каждом конкретном случае решающую роль играл человеческий фактор».

Общие выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, подведены в заключении. Можно согласиться с общим выводом о том, что социокультурные и бытовые условия жизни населения Вологды и Череповца на разных этапах имели особенности, а качественные изменения зависели от ряда факторов. По мнению Ф.В. Копылова, вопросы питания и важнейшие социальные проблемы населения решались в зависимости от его социального положения и остроты необходимости оказания ему помощи, а наиболее привилегированное положение занимали раненые и больные военнослужащие. Не вызывает сомнений правомерность и обоснованность и

других выводов и обобщений, которые имеются в главах и изложены в заключении. В целом основные выводы диссертационного исследования Ф.В. Копылова представляются убедительными.

Положения диссертации проиллюстрированы интересными и показательными примерами. Убедительности авторских выводов и заключений способствуют не только обилие документов, но и обобщенные данные, представленные в форме таблиц в основном тексте и приложениях к работе.

Диссертационное исследование Ф.В. Копылова является вполне самостоятельной и завершенной научной работой. Оформление текста в основном соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям. Язык повествования в основном точен.

Однако наряду с достоинствами, рецензируемое диссертационное исследование вызывает некоторые вопросы и замечания.

Во-первых, исследуемая автором проблематика в последние десятилетия приобрела особую актуальность, а изучение повседневной жизни и особенностей массового сознания в переломные моменты истории Отечества стало одним из важнейших направлений современной российской историографии. Вместе с тем, актуальность проблемы во введении диссертации, в отличие от других его структурных компонентов, должным образом не выделена и представляется мало обоснованной с научной точки зрения.

Во-вторых, как отмечалось выше, достоинством исследования является его междисциплинарный характер, позволяющий обогатить методику и методологию исторического изыскания достижениями других наук. В тоже время общественные науки, имея многое, что их сближает, каждая решает свои задачи, имеет свой понятийный и категориальный аппарат. Далеко не всегда заимствование понятийного и категориального аппарата других общественных наук и его использование в историческом исследовании является оправданным и целесообразным. Автор, видимо стремясь, сделать

оглавление нетрадиционным, более ярким и привлекательным, в ряде случаев заменил понятийный и категориальный аппарат исторического исследования заимствованиями других общественных наук. В результате, на наш взгляд, названия параграфов четвертой главы неадекватно отражают их содержание.

В-третьих, в большинстве разделов работы, очевидно, стремясь показать особенности, специфику проблем рассматриваемого региона и положения исследуемых категорий населения, автор пытается сравнивать их с аналогичными проблемами Уральского региона. Материал и сопоставимые показатели приводятся фрагментарно, кратко, не всегда убедительно и воспринимаются как некое приложение.

Вызывает замечание оформление списка источников и литературы, где в раздел «Опубликованные источники» одновременно включены сборники опубликованных документов и статистических материалов, дневники и воспоминания, авторские статьи в периодической печати 80-90-х гг. XX века и, как написано в списке, «Газета «Красный Север» (подшивка за июнь 1941 – май 1945 гг.) и др. Возникает вопрос, какими критериями пользовался диссертант, формируя список «Опубликованных источников»? Подобная классификация вызывает недоумение и потому, что во введении источники охарактеризованы в соответствии с общепринятыми требованиями.

Текст диссертации, объемом 323 страницы вместе со списком источников и литературы и приложениями, содержит многочисленные повторы авторских идей и обобщений, которые присутствуют во введении, в обобщениях по главам и заключении. Изъятие повторов позволило бы более компактно изложить основные выводы в заключении, представленном в объеме 15 страниц, повысить их теоретический уровень.

Тем не менее, сделанные замечания не снижают общего значения диссертационного исследования как интересной, актуальной и самостоятельной научной работы.

Работа актуальна и в контексте развития современной отечественной науки, ее результаты могут быть использованы в учебных и учебно-методических пособиях по истории России и краеведению, в воспитательной работе с молодежью.

Задачи, поставленные соискателем, решены в полном объеме. В диссертационной работе использованы разнообразные методы – проблемно-хронологический, системный, историко-сравнительный, историко-типологический и иные современные методы исследования, что вместе с подтвержденными содержанием работы принципами историзма, научной объективности и достоверности позволило выполнить ее на высоком научно-теоретическом уровне. С учетом вышесказанного можно констатировать весомый личный вклад Ф.В. Копылова в решение крупной научной проблемы.

Диссертация Ф.В. Копылова представляет собой самостоятельное научно-квалификационное исследование, в котором впервые представлен подробный анализ социокультурных и бытовых условий жизни различных категорий населения прифронтовых/тыловых городов Вологодской области в годы Великой Отечественной войны. В нем отражены основные этапы и их особенности, выявлены и охарактеризованы средства, пути и методы их решения, роль государства, военных органов и органов местной власти в их решении.

Проблематика диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история, в том числе, следующим областям исследования:

п. 4. - История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов;

п.6. - История повседневной жизни различных слоев населения страны на соответствующем этапе ее развития;

п.11. - Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны;

п.23. - История Великой Отечественной войны;

п.25. - История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

Основные положения диссертационного исследования отражены в автореферате и 14 публикациях, в том числе 4 из них – в изданиях, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки РФ. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертационного исследования, так же, как и содержание научных статей, отражает основные позиции и выводы диссертанта.

Диссертация Ф.В. Копылова полностью соответствует требованиям п.9, 10 и 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. за №842, а автор исследования – Федор Вячеславович Копылов достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв составлен доктором исторических наук, профессором, профессором кафедры истории России Козловым Николаем Дмитриевичем и единогласно утвержден на заседании кафедры истории России 23 ноября 2017 г. протокол № 6 от 23 ноября 2017 г.

Заведующая кафедрой истории России
доктор исторических наук, профессор

Веременико В.А.

Подпись	<i>Веременико В.А.</i>
Удостоверяю	<i>23</i> <i>11</i> <i>2017</i>
Документовед ОК	<i>Мис-Е.В. Михляева</i>