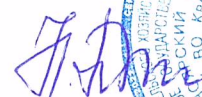


УТВЕРЖДАЮ:

Ректор  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Красноярский государственный  
аграрный университет»  
д-р экон. наук, профессор  
Пыжикова Наталья Ивановна



« 04 » сентября 2024 г.

## ОТЗЫВ

**ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет» на диссертационную работу Камилянова Алексея Ростиславовича «Развитие охотничьего хозяйства Ханты-Мансийского национального округа в 1930-1956 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности: 5.6.1. Отечественная история**

Диссертация А.Р. Камилянова посвящена комплексному изучению актуальной научной проблемы развития охотничьего хозяйства Ханты-Мансийского национального округа в 1930-1956 гг., включая организацию и материально-техническое снабжение охотничьего промысла, осуществление акклиматизации и реакклиматизации охотничьих животных, создание клеточного звероводства в сложный и разнообразный по задачам период проведения коллективизации, годы Великой Отечественной войны, послевоенного восстановления народнохозяйственного комплекса страны и его реформирования в послесталинский период.

Во введении А.Р. Камилянов обосновал актуальность, новизну, практическую значимость темы, сформулировал цели и задачи диссертационного исследования, методологические принципы изучения темы, объект и предмет исследования, определил территориальные и хронологические рамки исследуемых проблем, рассмотрел состояние их изученности.

В историографическом обзоре автором сделан тщательный анализ вклада в развитие охотничьего хозяйства специалистов заповедного дела, биологов, охотоведов, экономистов, юристов в развитие охотничьего промысла, звероводства, акклиматизации. Однако, важные с точки зрения исторического исследования работы историков по изучению комплекса проблем охотничьего хозяйства лишь перечислены. Их анализ позволил бы автору лучше определить общее и особенное в решении проблем охотничьего хозяйства в разных регионах Сибири и Дальнего Востока.

По нашему мнению, задача 2 «Представить результаты анализа работы основных органов управления охотничьим хозяйством ХМНО» не является предметом самостоятельного исследования. Эти результаты должны вытекать из выводов по параграфам, главам и всему диссертационному исследованию.

Можно согласиться с использованием автором теории модернизации, но неясно какие особенности ее применения к конкретному исследованию нашли в трудах А. Гершенкрона, Б. Мура, С. Блэка, Г. Тернборна. В предложенной интерпретации это выглядит как дань моде ссылок на зарубежных авторов.

Судя по тексту диссертации в работе использовалось гораздо больше исследовательских методов, чем указано во введении.

Диссертацию отличает комплекс разнообразных источников. Ее несомненным достоинством является опора на большой массив впервые введенных в научный оборот архивных источников из 13 фондов семи архивов. Диссертационное исследование изложено на 205 страницах и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения. Его структура логична и не вызывает возражения.

Положительным является то, что охотничий промысел как самостоятельная отрасль хозяйственной деятельности, рассматривается в контексте развития и трансформации традиционной хозяйственной деятельности коренных народов Югры.

Полезным является включение в текст введения терминов и понятий, используемых в тексте диссертационного исследования, использование которых позволяет рассматривать охотничье хозяйство не только как присвоение ресурсов дикой природы, но и комплексную проблему восстановления и обогащения ее промысловых ресурсов. Уместно было бы расширить глоссарий за счет включения в него терминов: ПОС (промыслово-охотничья станция), ПОХ (промыслово-охотничье хозяйство), ГОХ (государственное ондатровое хозяйство) и других, которые в тексте используются в виде аббревиатур, еще до того, как дается их расшифровка.

Первая глава «Формирование государственной политики развития охотничьего хозяйства ХМНО и ее реализация в 1930-1956 гг.» содержит два параграфа. В первом параграфе «Эволюция охотничьего хозяйства ХМНО в



процессе коллективизации сельского хозяйства и организации пушного промысла в 1930-1941 гг.» дана характеристика нормативной базы, системы управления охотничьим хозяйством и заготовками пушнины как в стране, так и на территории Остяко-Вогульского национального округа

Диссертант обоснованно утверждает, что кооперативный способ промысла до 1936 г. выражался в форме интегральной (смешанной) кооперации, которая была распространена лишь на территории Крайнего Севера СССР. Но было бы целесообразно пояснить что это такое, как это работало применительно к охотничьему промыслу и отношениям охотников с заготовительными организациями.

Вывод о том, что система заготовок пушнины в округе строилась на основе двух организаций, осуществлявших на протяжении 1930-х гг. практически одинаковые по своим масштабам пушно-меховые заготовки, не подкреплён никакими подтверждениями.

Во втором параграфе первой главы «Развитие охотничьего хозяйства ХМНО в 1941-1956 гг.» показан вклад мобилизованных на фронт охотников округа в победу над немецко-фашистскими захватчиками. В критическом по продовольственному снабжению 1942 г., часть охотников округа была направлена на вылов рыбы в диких водоемах для потребностей фронта и гражданского населения страны.

Диссертантом проанализированы меры органов власти и управления округа по вовлечению в охотничий промысел и систему заготовки пушнины подростков, женщин и пожилых людей. Важную роль в заготовках в военный период стала играть добыча акклиматизированной в довоенные годы ондатры, которая не требовала участия охотников с высокой профессиональной квалификацией. В округе стали создаваться хозрасчетные государственные ондатровые хозяйства (ГОХ), для управления которыми в системе «Заготживсырье» в 1943 г. была создана специализированная Ондатровая контора.

Диссертант обратил внимание на то, что в 1945 г. после окончания Великой Отечественной войны государство разрешило создавать добровольные общества охотников, что давало возможность привлечения к охотничьему промыслу демобилизованных фронтовиков в свободное от работы время,

Камилянов А.Р. тщательно рассмотрел изменения в системе управления охотничьим хозяйством и их влияние на весь комплекс существовавших в нем проблем. Стремление возложить организацию охотничьего промысла на сельскохозяйственные артели было логичным в условиях нехватки рабочей силы, но контрпродуктивным как для охотничьего промысла, так и для колхозного производства. Он показал, что активизация перевода коренных народов Югорского Севера на оседлый образ жизни в 50-е гг. со сселением

охотников в стационарные населенные пункты обернулась выводом значительных территорий из сферы охотничьего промысла.

Диссертанту следовало бы указать что в послевоенный период произошло восстановление правил охоты, не действовавших в военный период, и введение штрафных санкций по отношению к их нарушителям.

Вторая глава «Пушной промысел ХМНО и его материальное обеспечение в 1930-1956 гг.» также состоит из двух параграфов. В первом параграфе второй главы «Организация охоты ХМНО и ее стимулирование» сделан анализ практики заключения в 30-е гг. контрактационных договоров по поставке пушно-мехового сырья на территории Ханты-Мансийского национального округа. В соответствии с ними ставка делалась на формирование охотничьих бригад и ответственность заготовителей пушнины за снабжение промысловиков охотничьим снаряжением, продуктами питания, промышленными и хозяйственными товарами. Охотники, в свою очередь, были обязаны сдать пушнину на зафиксированную в договоре сумму. Однако даже при бригадной форме организации промысла на практике преобладала традиция индивидуального промысла на привычных для охотников угодьях.

Диссертант выяснил, что при заключении договоров в 30-е гг. охотников делили на три категории: промысловик, полупромысловик и любитель, с дифференциацией объема предназначенной для сдачи заготовителям пушнины. С 1954 г. охотников стали делить на категории промысловиков и любителей. Для повышения эффективности охотничьего промысла государство использовало социалистическое соревнование охотников, стахановское движение и обмен, накопленным ими опытом. На основании архивных документов Камилянов А.Р. определил меры, применяемые для увеличения поставок пушнины государству в предвоенный, военный и послевоенный периоды.

Во втором параграфе «Материально-техническое обеспечение охотников ХМНО» диссертант проанализировал проблему снабжения охотников округа оружием и боеприпасами в условиях сурового климата и неразвитой дорожной сети и показал, что система снабжения не всегда учитывала потребности в оружии для охоты на конкретные виды пушных зверей. В рассматриваемый в диссертации период производство продукции для охотничьего промысла не входило в число приоритетных задач развития промышленности. В довоенный и военный период акцент был сделан на использование традиционных орудий лова, изготовленных самими охотниками. Государство из-за высоких затрат на строительство охотничьих избышек фактически перекладывало эту работу на самих охотников.

Включение в текст диссертации материалов окружного совета депутатов и выступлений конкретных лиц, с осуждением колхозов за недостаточное



внимание к обеспечению колхозников, направляемых на промысел, указывает на наличие проблем. Но было бы интересно рассмотреть место требуемых расходов в общем балансе финансовой деятельности, хотя бы одного из колхозов, чтобы понять причины их «безответственного» отношения.

В трех параграфах заключительной третьей главы «Эволюция системы пушно-меховых заготовок ХМНО в 1930-1956 гг.» рассмотрены вопросы формирования и деятельность охотничьих хозяйств, акклиматизации и реакклиматизации животных, формирования и развития клеточного звероводства. В параграфе «Формирование и деятельность охотничьих хозяйств ХМНО» проанализирована деятельность по комплексному развитию охотничьего хозяйства отдаленных охотничьих угодий округа через создание и организацию органами Уралпушнины работы производственно-охотничьих станций (ПОС). Однако, вполне рациональную идею не удалось довести до полноценного воплощения из-за неграмотных управленческих решений, нехватки кадров, финансовых средств, средств связи и других причин.

В военных условиях была сделана ставка на создание промысловых охотничьих хозяйств (ПОХов), организация и финансирование которых было возложено на кооперацию и с 1943 г. на организацию государственных ондатровых хозяйств (ГОХов), которые имели достаточно высокую эффективность. Диссертант сделал вполне обоснованный вывод, что каждая из вышеназванных организационных форм сыграла свою роль в организации и поддержке охотничьего промысла, но, в большей степени в обеспечении пушно-меховых заготовок.

В параграфе «Акклиматизация и реакклиматизация животных в ХМНО» диссертант рассмотрел дискуссии, которые вели биологи и охотоведы о допустимости акклиматизации ондатры, реакклиматизации соболя, бобра и норки, этапы, проблемы и результаты проведения этих работ. В частности, в 1939 г. на ограниченной территории был разрешен плановый промысел соболя. В дальнейшем удалось обеспечить рост его численности.

В параграфе «Формирование и развитие клеточного звероводства ХМНО» были рассмотрены меры по увеличению производства пушнины за счет развития клеточного звероводства, начиная с создания в 1931 г. колхозного питомника по разведению серебристо-черной лисицы Самаровском районе. В годы Великой Отечественной войны клеточное звероводство внесло весомый вклад в формирование валютных ресурсов государства. Его развитие давало возможность обеспечивать работой членов семей охотников их коренных народов севера.

В Заключении по итогам диссертационного исследования Камиляновым А.Р. были сделаны вполне корректные выводы, вытекающие из произведенного им анализа.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. Было бы желательно приведение в нем большего количества статистических материалов, отражающих итоги работы по исследованным направлениям развития охотничьего хозяйства, рассматриваемые в диссертации.

Несмотря на положительную оценку диссертационного исследования Камилянова А.Р. следует отметить некоторые недостатки представленной работы:

1. В силу специфики исследуемых проблем в диссертационном исследовании Камилянова А.Р. прослеживается очевидный охотоведческий подход.

2. Диссертант выявил критические замечания в адрес работы органов и организаций, занимавшихся организацией охотничьего промысла, но не во всех случаях попытался объяснить причины их недостаточно эффективной работы.

3. Диссертантом разработано несколько содержательных таблиц, но они не были должным образом проанализированы в тексте диссертации.

4. В тексте параграфов была бы желательной более четкая разбивка рассматриваемых проблем на хронологические этапы, так как работа на каждом из них имела свои особенности.

5. Если бы автор разработал таблицы, отражающие решение многочисленных проблем охотничьего хозяйства округа в разные периоды развития страны, это позволило лучше понимать особенности каждого периода, делать их сравнительный анализ, выявлять логику и тенденции в деятельности по их решению, повысить аналитичность изложения, которое в ряде мест имеет описательный характер и делать обоснованные выводы.

6. Следовало бы либо в глоссарии, либо в тексте диссертации дать пояснение таким терминам как камус, кулемка, черкан, плашка, слопец, которые относятся к охотничьей терминологии.

7. Из всех параграфов диссертационного исследования вытекает больше выводов, чем сделал диссертант.

8. От исследователя невозможно требовать оформления рекомендаций по развитию охотничьего хозяйства в современных условиях на основе изучения проблем его функционирования в 1930-1956 гг., но так как такая задача была сформулирована во Введении было бы небезынтересно увидеть его размышления по этому поводу в заключении.

9. В тексте диссертации имеются стилистические огрехи и ошибки. В частности, на странице 87 неверно написано название винтовки Манлихера, на странице 114 вместо культстанов написано кульстанов и др.

Однако, указанные замечания носят рекомендательный характер и не умаляют достоинств представленного диссертационного исследования. Исходя



из вышеизложенного, можно сделать однозначный вывод, что диссертация Камилянова А.Р. является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научной задачи, имеющей существенное значение для современной исторической науки. Полученные в ходе исследования выводы обладают новизной, научно-практической значимостью, систематичностью и целостностью.

Значимость полученных Камиляновым А.Р. результатов состоит в том, что они могут использоваться для совершенствования охотничьего хозяйства, выявления его роли в социально-экономическом развитии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и решении проблем коренных северных народов.

Автором опубликовано 4 научные работы, 3 из которых были опубликованы в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ. Диссертация Камилянова Алексея Ростиславовича соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям по действующему «Положению о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв на диссертацию подготовлен доктором исторических наук, профессором С.Т. Гайдиным, обсужден и утвержден на заседании кафедры истории и политологии ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ (Протокол № 11 от 06 мая 2024 г.).



Заведующий кафедрой  
истории и политологии  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ  
д-р ист. наук, профессор  
Сергей Тихонович Гайдин



ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ  
660049, г. Красноярск, пр. Мира 90,  
тел. (391)2273609, e-mail: info@kgau.ru  
сайт: <http://www.kgau.ru>