

Отзыв

официального оппонента
Алексеевой Любови Васильевны
на диссертацию

Камилянова Алексея Ростиславовича

«Развитие охотничьего хозяйства Ханты-Мансийского национального округа в 1930-1956 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертация посвящена изучению темы, способствующей решению важной научной проблемы, связанной с анализом эффективности хозяйственной деятельности, обусловленной не только природными, экономическими, внутривластными, но и геополитическими факторами, характерными для развития экономики СССР 1930-1950-х гг. *В этом контексте актуальность выбранной темы очевидна.*

Диссертация изложена на 205 страницах, состоит из введения, 3-х глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений. Структура диссертации показывает стремление автора на основе проблемно-хронологического подхода наиболее полно раскрыть исследуемые процессы.

Во Введении диссертации представлены все традиционные элементы, характерные для вводной части исследования: актуальность и научная новизна работы, определены объект и предмет, цель, задачи и сформулированы положения, выносимые на защиту.

Похвально, что во введении А.Р. Камиляновым выделен понятийный аппарат диссертации. Ключевое понятие темы – «Охотничье хозяйство», ему, а также и другим понятиям диссертации, автор дает номинальное определение (С. 4-5).

Хронологические рамки и территориальные пределы фиксируют исследуемую тему в пространственно-временном измерении. Их выбор позволяет осуществить анализ государственной политики и ее результаты в развитии исследуемой отрасли хозяйства в неразрывной связи времен и

событий, заметить общие тенденции в принятии государственных решений относительно страны и региона, а также выявить некоторые особенности применительно к ХМНО.

Диссертантом основательно проработана историческая и специальная (отраслевая) литература, в числе которых работы признанных специалистов по теме советского времени: Г.Р. Рахманин, П.А. Мантейфель, Т.А. Трофимов, В.Н. Скалон, Д.Н. Данилов (1930-е-1980-е гг.); и работы современных исследователей (А.П. Каледин, Е.И. Гололобов, С.Т. Гайдин, М.Н. Андреев, М.С. Мостовенко). А.Р. Камиляновым вполне квалифицированно выявлена степень изученности исследуемой темы, сформулирован вывод, что современная историографическая ситуация характеризуется отсутствием комплексных работ по теме (С. 16).

Источниковая база, сформированная диссертантом, состоит из опубликованных источников и документов, выявленных в 13 фондах семи архивов, преимущественно регионального уровня. Источники классифицированы и охарактеризованы по видовому принципу. В совокупности, исследовательская литература и источники позволили автору диссертации реализовать заявленную цель.

Методологической основой исследования А.Р. Камилянова стал модернизационный подход. Автором дано объяснение по применению в исследовании теории модернизаций, очевидно в ее классическом варианте, когда за основу берется тезис о том, что модернизация представляет собой постоянный поток изменений социальной реальности, охватывающий все сферы жизни общества, что не вызывает возражений.

На защиту автором вынесено восемь основных положений, в числе которых представлены новые решения малоизученных вопросов темы, таких как: экономическое соперничество государственных и кооперативных хозяйственных организаций; материальные и моральные стимулы для повышения эффективности охотничьего и пушно-мехового хозяйства; механизм заготовок пушнины; деятельность специализированных охотничьих

хозяйств; меры по воспроизводству животных; динамика заготовок пушнины; развитие звероводства.

К достоинствам диссертации следует отнести целенаправленную работу автора по выявлению и систематизации обширного фактографического материала, сформированного на основе анализа имеющихся исследований и выявленных документов, что позволило применяя комплексный подход, А.Р. Камилянову рассмотреть изменения в развитии охотничьего хозяйства и пушных заготовок в ХМНО в соответствии с задачами государства, сформулированными в нормативных документах, касавшихся развития страны и региона. Применяя метод сравнения, диссертант приводит примеры о положении в исследуемой отрасли хозяйства в других районах Крайнего Севера, осуществляет экстраполяцию ряда выводов, т.к. обнаруженные им сходства в развитии процесса позволяют выявить общие тенденции, обусловленные реализацией единых подходов в государственной политике на региональном уровне. Выявлена весьма запутанная система управления охотничьим хозяйством в стране, находившаяся в процессе постоянного реформирования и поиска лучшей модели управления этой важной для экономики страны отрасли хозяйства, показана динамика заготовок, выявлены многочисленные проблемы и противоречия в развитии.

А.Р. Камилянову удалось показать особенности в положении охотничьего хозяйства в предвоенное десятилетие, сопряженные с общими глубокими трансформациями в созданном 10 декабря 1930 г. национальном округе. Убедительно, на основе фактов, в диссертации показано, что довоенный период отличался стремлением государства наладить систему пушно-меховых заготовок сырья, так необходимого для экспорта СССР в условиях модернизации, где Северу Западной Сибири с его пушными ресурсами отводилось важное место. Лучше обстояло дело с организацией охотничьего промысла в колхозах, где он рассматривался как одно из основных направлений их хозяйственной деятельности и где промысловые угодья закреплялись на более длительные сроки. В диссертации определены

заготовительные организации, принадлежавшие разным ведомствам и в силу этого, конкурирующих между собой, представлена динамика объемов пушных заготовок ХМНО, установлена численность охотников. Итогом хозяйственной деятельности 1930-х гг. стало увеличение добычи пушнины, сданной государству (С. 42).

В диссертации отражены новые фактические данные о состоянии исследуемой отрасли хозяйства в период Великой Отечественной войны. А.Р. Камиляновым установлена численность охотников, исследовано изменение их профессионального состава, выявлена динамика заготовок в рублевом исчислении и видовой состав пушнины в заготовках, а также новые изменения в управлении охотничьим хозяйством (С. 42-46). Сформулирован вывод об изменении значения пушнины в структуре экономики округа в сторону ее значительного сокращения (не более 5 %) по сравнению с рыболовством и лесным хозяйством, являвшимися приоритетными в военной экономике ХМНО.

Заслуживают положительной оценки и результаты, полученные в диссертации в изучении послевоенного периода в состоянии охотничьего хозяйства. Отражена идея, что отрасль рассматривалась как один из источников получения средств, так необходимых для восстановления страны. А.Р. Камилянов выявляет проблемы, сдерживавшие развитие охотничьего хозяйства: нехватка кадров и их нецелевое использование, а также начавшийся переход на оседлость у коренных народов; недостаточное охотоснабжение и финансирование развития отрасли; снижение материальной заинтересованности у охотников из-за отсутствия дифференциации в закупочной цене за сданные шкурки; многозадачность у колхозов, которая привела к тому, что коллективные хозяйства не стали заниматься вопросами охоты; увеличение числа звероферм и повышение доли в заготовках «клеточной» пушнины потеснило традиционные виды охоты и снизило роль охотничьего хозяйства (С. 51-52, 56). Доля охотничьей деятельности в структуре доходов колхозов округа занимала 7,5% (С. 57). Диссертантом

установлено, что численность охотников по сравнению с 1946 г. сократилась за 10 лет в 2,5 раза (С. 58). На этом этапе произошло снижение роли специализированных охотхозяйств (С. 122). Все перечисленные факты автор диссертации считает проявлениями кризиса (С. 54).

А.Р. Камилянов на основе анализа фактографического материала, установил, что предпринимаемые государством меры по стимулированию охотничьего промысла не давали однозначно положительного, устойчивого эффекта, и в середине 1950-х гг. стало очевидно, что созданная в довоенный период система организации промысла и заготовки пушнины хоть и не перестала работать в новых условиях, но требовала перестройки. Заслуживает положительной оценки и материал о государственных мерах по сохранению и воспроизводству популяций диких пушных зверей (создание заповедника, работы по акклиматизации ондатры, норки; реакклиматизации соболя и речного бобра), организации разведения пушных животных в искусственных условиях (клеточное звероводство).

В диссертации осуществлен анализ деятельности двух форм охотоустройства, различаемых по ведомственной принадлежности и по форме собственности: 1) промысловые хозяйства государственных организаций и потребительской кооперации; 2) промысловые хозяйства колхозов. Государственный охотничий фонд используется при первом типе хозяйств в основном штатными охотниками, при втором — охотниками-колхозниками. Эти хозяйства существенно различаются по организационно-производственной структуре, специализации, по размерам территории, по оборудованию угодий и способам их освоения. В диссертации показано, что основная деятельность охотничьего хозяйства ХМНО строилась по двум направлениям: эксплуатация и воспроизводство охотничьего фонда.

Концептуальные положения диссертации позволяют определить личный вклад автора в разработку научной проблемы, как существенный.

В теоретическом знании диссертации важной представляется идея о природно-ресурсном базисе регионального развития, соотнесенным с

экономическими потребностями страны, и с ее материально-технологическими возможностями. Это позволяет фиксировать в виде изменяющихся представлений не только прогресс в изучении ресурсно-физического потенциала, его сохранении, а также и воспроизводстве, но и важнейшие сдвиги в системе государственных приоритетов в отношении исследуемого региона и его охотничьей отрасли, в сложных исторических условиях страны, внесшей заметный вклад в обеспечение государства пушниной, как важнейшего источника валютных поступлений.

Не лишен концептуальности и другой вывод, отражающий выявленный автором диссертации традиционный подход в процессе преобразований охотничьей отрасли в 1930-1956 гг. (С. 61), сохранившей экстенсивный характер, при изменении организационной модели охотхозяйства округа, где большое внимание уделялось созданию ПОС, ПОХ и ГОХ, которые оказались не способны освоить ресурсный потенциал огромной территории. Основным поставщиком пушнины долгое время оставались колхозы, несмотря на обнаружившееся нежелание с их стороны оставить это занятие в структуре обязательной хозяйственной деятельности.

Практическая значимость диссертации очевидна. Исследование имеет ценность для дальнейшей практики научного познания и сферы образования, включающее онтологический и гносеологический аспекты, обусловленных темпоральным расположением предмета анализа и конкретным содержанием.

Текст диссертации, ее структура, наличие аналитических выводов и обобщений свидетельствуют о сформированности исследовательских умений диссертанта. Работа выполнена достаточно квалифицированно с соблюдением традиций классических исторических исследований.

При всех достоинствах диссертации, исследование не лишено замечаний.

Замечания

1. Охотничье хозяйство, как и любая отрасль экономики, не может развиваться без знания своих сырьевых ресурсов. Основным природный

ресурсом охотохозяйственной отрасли служит совокупность охотничьих животных и охотничьих угодий. В диссертации характеристика сырьевых ресурсов территории представлена фрагментарно (эти данные можно почерпнуть, например, из «Докладной записки о состоянии охотничьего промысла в ХМНО» 1959 г., в Совет министров РСФСР, где дана характеристика за 1936-1958 гг. ГАСПИТО. Ф. П-107. Оп. 1. Д. 1953. Л. 58-75).

2. Устроить охотничье хозяйство – это значит отграничить территорию от угодий общего пользования и составить перспективный план ведения хозяйства в соответствие с целевым назначением. Комплекс работ по инвентаризации угодий, составлению охотохозяйственных карт, учету фауны, обоснованию плана воспроизводственных и других мероприятий составляет содержание охотоустройства. *На основе материалов диссертации четкого представления об этом не сложилось.*

3. *Не достаточно раскрыта охотничья деятельность.* В акте охоты на первый, главный план выходят индивидуальные качества охотника. Решая ряд специфических задач: поиск, преследование, добычу диких животных, охотник вызывает изменения не только в состоянии естественной природной среды, но и в самом себе. *Не представлены примеры, создающие образы охотников, их профессиональные секреты и т.д.*

4. К сожалению, текст диссертации не лишен замечаний технического характера. Встречаются стилистические погрешности, опечатки, неточности (С. 30, 34, 40, 181, 186 и др.), огрехи в оформлении ссылок и списка литературы.

Сформулированные замечания не ставят под сомнение научную значимость диссертации, являющейся самостоятельным и оригинальным исследованием, отражающим решение проблемы, имеющей научное и практическое значение.

Основное содержание диссертации, ряд выводов и обобщений получили отражение в автореферате диссертации, публикациях автора, в том числе и в рецензируемых изданиях ВАК.

Диссертация Алексея Ростиславовича Камилянова «Развитие охотничьего хозяйства Ханты-Мансийского национального округа в 1930-1956 гг.», соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. за № 842 (в ред. от 18.03. 2023 г.), предъявляемым ВАК к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент

профессор, доктор исторических наук по специальности

5.6.1. – Отечественная история,

профессор кафедры истории России и документоведения

ФГБОУ ВО «Нижневартовский государственный университет»

Контактный тел.: 89527061040

E-mail: lvalexeeva@mail.ru

Л.В. Алексеева

Адрес организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижневартовский государственный университет»

(НВГУ). 628605, г. Нижневартовск, Ханты-Мансийский автономный округ –

Югра, ул. Ленина, д. 56.

Контактный тел./факс: (3466) 44-39-50

E-mail: nvsu@nvsu.ru

25. 04. 2024 г.

