

Konstantin D. Bugrov

Doctor of Historical Sciences, Institute of History and Archaeology,
Ural Branch of the RAS (Russia, Ekaterinburg)
E-mail: *k.d.bugrov@gmail.com*

Economic Problems of Russian *Staatsroman*: anti-Machiavellianism, commerce and virtue in F. Emin's "Adventures of Themistocles" (1763)

F. Emin's novel "Adventures of Themistocles" could be classified as a piece of anti-Machiavellist literature that was combining neo-Stoic ideas of moderateness and virtue with the collision of morals and politics through the concept of reason of state. Emin considered luxury to be amoral, and the trade in luxury goods to be unnecessary; instead of buying luxuries, the state must accumulate large quantities of goods such as bread. However, on the other hand Emin advises to develop commerce and production to strengthen export of luxury. Thus, Emin's neo-Stoicism contrasts his own advices of pursuing reason of state through development of commerce.

Keywords: *commerce, anti-machiavellianism, monarchy, stoicism, F. Emin*

Голикова Светлана Викторовна

д.и.н., Институт истории и археологии УрО РАН
(Россия, Екатеринбург)
E-mail: *avokilog@mail.ru*

Финансирование «подготовительных работ по введению всеобщего обучения» в Пермской губернии: вклад государства и земства

УДК 94(475.5)19

На примере Пермской губернии раскрывается механизм совместного финансирования Министерством народного просвещения и местным земством введения всеобщего начального обучения. Прослеживается динамика их денежных вложений, в том числе через школьно-строительные фонды. Показаны успехи развития начального образования: открытие новых училищ, увеличение количества народных учителей и рост числа учащихся.

Ключевые слова: *всеобщ, Министерство народного просвещения, земство, школьно-строительный фонд*

Введение всеобщего (хотя бы начального) образования в России пореформенного времени постоянно откладывалось по причине

чрезвычайной дороговизны новации. Уже одно это делает актуальным исследование финансовых механизмов превращения начальной народной школы во всеобщую. Тем более, что Россия вынуждена была приступить к этим масштабным мероприятиям в условиях социальных и политических трансформаций начала XX в. Однако историография дореволюционного всеобщего образования невелика, изучение его экономической составляющей практически не начиналось.

Внеся в Государственную думу законопроект о введении в Российской империи начального всеобщего образования и не дожидаясь его принятия, Министерство народного просвещения в 1907 г. под видом «подготовительных работ по введению всеобщего обучения» стало реализовывать его принципы. В основу проекта был положен «школьный комплект», в который входили 50 учащихся школьного возраста (от 8 до 11 лет) и обучающий их преподаватель. За каждый такой комплект Министерство просвещения выплачивало органу местного самоуправления, под которым подразумевались, прежде всего, уездные земства по 390 руб. в год: 360 руб. предназначались в качестве годового жалования учителю, а 30 руб. — законоучителю. Дополнительно земства должны были согласиться на прогрессивные надбавки к зарплате педагогического персонала за выслугу лет, а также на предоставление ему квартир «в натуре» либо в обязательном порядке квартирных денег в размере 24–36 руб. в год. Все «сэкономленные» за счет казенных выплат средства уездные земства должны были пустить на нужды школьного образования, прежде всего на постройку школьных зданий. Достигнуть начального всеобщего образования предполагалось в течение 10 лет.¹

Пермская губерния вошла в первую очередь административно-территориальных единиц, осуществлявших реформу, уже в 1908 г. началось сотрудничество Министерства просвещения с земствами шести уездов. В 1910 г. все 12 уездных земств стали получать государственные субсидии. В центральное учебное ведомство нужно было предоставить проект и карту школьной сети, а также финансовый план ее заполнения. В Соликамском уезде он, например, имел следующие параметры: для 23 982 детей школьного возраста в добавление к уже действующим школам

¹ Подготовительные работы по введению всеобщего обучения в России // Журнал Министерства народного просвещения. 1908. № 3. Отд. 3. С. 1–45.

требовалось открыть 44 однокомплектных училища, 77 двухкомплектных, 15 трехкомплектных и 3 четырехкомплектных, а всего 139.² Каждый год предполагалось открывать по 24–25 комплектов и к концу 1918 г. открыть все 255. Единовременные расходы на открытие училищ в 1909 г. выражались цифрой 4375 руб., а за 10 лет (к началу 1919 г.) их сумма должна была достигнуть 39217 руб.³ На их дальнейшее содержание (наем помещения, отопление, обслуживание, покупка учебников) в 1909 г. планировалось 6542 руб., а в 1918 г. — 48693 руб. На оплату труда учителей в новых школах в 1909 г. предполагалось потратить 11040 руб., а к 1918 г. — 100770 руб.⁴ Соответственно до этой суммы возростала ежегодная дотация казны в возмещение школьных расходов. Само же земство на нужды народного образования намеревалось тратить (согласно со сметным ассигнованием 1908 г., от которого по правилам Министерства просвещения запрещалось ему отступать) не менее 75610 руб. в год.⁵ Содержание же в дальнейшем целиком заполненной школьной сети уезда в ценах 1908 г. составляло 267066 руб. в год.⁶

По министерской смете 1910 г., Пермской губернии предназначалось 1074148 руб., в том числе Оханскому земству 149710 руб., Екатеринбургскому — 128310 руб., Пермскому — 102850 руб., Красноуфимскому — 102220 руб., Шадринскому — 96720 руб., Осинскому — 95450 руб., Камышловскому — 92820 руб., Чердынскому — 75660 руб., Кунгурскому — 58790 руб., Соликамскому — 54148 руб., Верхотурскому — 48000 руб., Ирбитскому — 36660 руб.⁷ В 1911 г. выплаты возросли до 1300 тыс. руб., в 1912 г. — до 1500000 руб., в 1913 г. составили уже 1710930 руб.⁸ Земские вложения в народное образование также

² Докладная записка инспектора народных училищ Соликамского уезда по вопросу о всеобщем обучении // Журналы XXVII чрезвычайного и XXIX очередного Соликамских уездных земских собраний, со всеми приложениями 1908 года. Соликамск, 1909. С. 235, 237.

³ Там же. С. 240.

⁴ Там же. С. 244, 245.

⁵ Там же. С. 250, 251.

⁶ Там же. С. 248.

⁷ Обзор Пермской губернии за 1910 год. Пермь, 1911. С. 113.

⁸ Обзор Пермской губернии за 1911 год. Пермь, 1912. С. 112; Обзор Пермской губернии за 1912 год. Пермь, 1913. С. 132; Обзор Пермской губернии за 1913 год. Пермь, 1914. С. 128.

росли. Если в 1908 г. они превышали 1 220 000 руб., то в 1912 г. достигли 1 584 046 руб.⁹ Однако солидные бюджетные вливания начали теснить земское финансирование. Если в 1909 г. они достигли 30 %, то в 1912 г. впервые перевалили за половину, а в 1913 г. поднялись до 57 %. Удельный вес земских трат сократился с 59 % в 1909 г. до 38 % в 1913 г.

Другим источником средств для развития народного образования являлись школьно-строительные фонды. В Пермской губернии об образовании фонда «для выдачи пособий сельским обществам на постройку зданий для народных школ» губернское земство объявило в 1896 г., заложив в смету 1897 г. 24 тыс. руб. [19, с. 20]. «В виду большей потребности в специально приспособленных школьных помещениях» его капитал в смете 1903 г. был увеличен до 50 тыс. руб.¹⁰ В 1910 г. губернское земство выдавало пособия на постройку школьных зданий уже в объеме 150 тыс. руб.¹¹ После отказа Министерства просвещения субсидировать земства, продолжающих брать деньги на школу у населения, правила губернского фонда пришлось изменить — вместо сельских и волостных обществ он стал предоставлять ссуды уездным земствам. Сороковое очередное губернское земское собрание постановило выдавать уездам из фонда средства соразмерно их доле в сборах по раскладке податей. Следующее собрание повысило ежегодные выплаты из него с 150 тыс. руб. до 200 тыс. руб. В 1911 г. Екатеринбургское уездное земство из этой суммы располагало 33 503 руб., Пермское — 25 645 руб., Верхотурское — 22 466 руб., Шадринское — 17 974 руб., Соликамское — 16 510 руб., Красноуфимское — 16 279 руб., Камышловское — 15 523 руб., Осинское — 15 103 руб., Оханское — 9 920 руб., Кунгурское — 9 146 руб., Ирбитское — 9 145 руб., Чердынское — 8 779 руб.¹²

Однако местных средств было недостаточно, и попечители учебных округов жаловались своему Министерству на то, что

⁹ Обзор Пермской губернии за 1908 год. Пермь, 1909. С. 107; Обзор Пермской губернии за 1912... С. 131.

¹⁰ Систематический свод постановлений Пермского губернского земского собрания. Пермь, 1910. Вып. 5. Народное образование. С. 20, 24.

¹¹ Обзор Пермской губернии за 1910... С. 117.

¹² Доклады пермской губернской земской управы пермскому губернскому земскому собранию 42-й очередной сессии. Пермь, 1912. Отдел I. Народное образование. С. 111.

«вопрос о помещениях нередко парализует мероприятия по народному образованию». Насущной необходимостью становилось создание имперского школьно-строительного фонда. По закону 1909 г. он начал свою работу при Министерстве просвещения с перечислением из казны миллиона рублей, всего же до 1915 г. получив от государства более 51 млн руб.¹³ Его средства также формировались пожертвованиями, возвращенными ссудами и процентами «на непогашенные их части». Из министерского фонда в 1910 г. земства губернии пользовались ссудами на 240 376 руб., в 1911 г. на эти цели было выделено 55 028 руб., в 1912 г. предоставляемые ссуды возросли до 304 020 руб., в 1913 г. они составили 170 тыс. руб.¹⁴ Ежегодные размеры ссуд значительно колебались, однако в среднем получалось примерно чуть выше 190 тыс. руб. — цифра сопоставимая с выплатами из губернского строительного фонда.

Благодаря инвестициям казны и земства план заполнения школьных сетей в Пермской губернии выполнялся. Если в 1909 г. в ведении Министерства народного просвещения и духовного ведомства находилось 2 225 школ, то в 1914 г. их количество возросло до 2 984.¹⁵ Соответственно увеличивались ряды преподавательских кадров. Если, по данным 1908 г., в народной школе губернии работал 3 071 педагог, то в 1914 г. их число достигло 5 104 человека.¹⁶ В среднем за период «подготовительных работ» ежегодно появлялось до сотни (иногда и более) новых школьных зданий. В 1911 г. их было построено 108, в 1912 г. — 111.¹⁷ Дальнейшему приросту помешала Первая мировая война — в 1914 г. для школ было сооружено всего 82 здания. К тому времени в губернии на собственных учебных площадях размещалось 1403 начальных народных училища.¹⁸ Созданная за короткий срок внушительная материальная база помогла сделать образование доступным, приблизив его к населению. Число жителей сельской местности, приходящихся на

¹³ Всеобщее обучение. Сборник законов и правительственных распоряжений. Пг., 1914. Вып. 2. 1914 г. С. 44.

¹⁴ Обзор Пермской губернии за 1913... С. 129.

¹⁵ Обзор Пермской губернии за 1909 год. Пермь, 1910. С. 108; Обзор Пермской губернии за 1914 год. Пермь, 1915. С. 125.

¹⁶ Обзор Пермской губернии за 1908... С. 106; Обзор Пермской губернии за 1914... С. 126.

¹⁷ Обзор Пермской губернии за 1912... С. 133.

¹⁸ Обзор Пермской губернии за 1914... С. 125, 126.

одну школу уменьшилось с 1548 человек в 1908 г. до 1220 в 1913 г. Показатель количества детей школьного возраста на одно училище также за этот срок снизился со 145 человек до 115.¹⁹ Возросшая степень доступности начального обучения показывает, что уже к началу Первой мировой войны всеобщ — экстенсивное по своей природе явление, ответственное за распространение школы вширь — прошло в Пермской губернии пик своего развития. Уже в школьной переписи 1911 г. губерния была представлена 1 745 училищами Министерства народного просвещения, в которых обучалось 120 229 учеников; 666 церковно-приходских школ посещали 30 416 учащихся; 72 школы грамоты — 2 028 детей.²⁰ На 1 января 1915 г. до контрольных цифр всеобща в Пермской губернии недоставало всего 17,8 % школьных комплектов.²¹ Причины быстрого поступательного развития крылись не просто в увеличении государственного финансирования, но и в выборе такой его формы, которая постоянно стимулировала местное самоуправление на увеличение денежных вложений в сферу образования.

Svetlana V. Golikova

Doctor of Historical Sciences, Institute of History and Archaeology,
Ural Branch of the RAS (Russia, Ekaterinburg)

E-mail: *avokilog@mail.ru*

**Financing of “preparatory work
for the introduction of compulsory education”
in Perm province: contribution of State and Zemstvo**

On the example of Perm province, the paper reveals mechanism of joint financing by the Ministry of Education and local zemstvo of implementation of compulsory education. It traces dynamics of their investments, including investments through school-building funds. The author also shows successful development of primary education: opening of new schools, increase in the number of teachers and students.

Keywords: *compulsory education (vseobuch), Ministry of Education, zemstvo, school-building fund*

¹⁹ Обзор Пермской губернии за 1908... С. 104; Обзор Пермской губернии за 1913... С. 128.

²⁰ Всеобщее обучение. Сборник законов и правительственных распоряжений. СПб., 1913. Вып. 1: 1907–1913 гг. С. 110.

²¹ Приложение. К вопросу о введении всеобщего обучения // Начальные училища ведомства Министерства народного просвещения в 1914 году. Пг., 1916. С. V.