

аттестационное дело № _____

решение совета от 21.12.2017 г., прот. № 2

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 004.011.01 на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомственная принадл. – Федеральное агентство научных организаций) по диссертации Чемоданова Павла Андреевича на соискание ученой степени канд. ист. наук.

Диссертация «Стахановское движение в Кировской области в 1935–1941 гг.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 20 октября 2017 г. (протокол № 1/пз) Диссертационным советом Д 004.011.01, действующим на базе ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомственная принадл. – Федеральное агентство научных организаций). Действующий состав совета утвержден приказом Министерства образования и науки РФ № 1180/нк от 28 сентября 2016 г.

Соискатель Чемоданов Павел Андреевич, 1992 г. р., начальник отдела использования архивных документов КОГБУ «Государственный архив социально-политической истории Кировской области» (ведомственная принадл. – Министерство культуры Кировской области).

Диссертант Чемоданов Павел Андреевич в 2014 г. окончил ФГБОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет» (ведомственная принадл. – Министерство образования и науки РФ) по специальности «История», в 2017 г. – очную аспирантуру ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет».

Диссертация «Стахановское движение в Кировской области в 1935–1941 гг.» выполнена на кафедре отечественной истории факультета истории,

политических наук и культурологии ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет».

Научный руководитель – Бакулин Владимир Иванович, д-р ист. наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории факультета истории, политических наук и культурологии ФГБОУ ВО «ВятГУ».

Официальные оппоненты:

1. Фельдман Михаил Аркадьевич, д-р ист. наук, профессор, профессор кафедры государственного управления и политических технологий Уральского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»;

2. Ульянова Светлана Борисовна, д-р ист. наук, профессор, профессор Высшей школы общественных наук ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого».

Ведущая организация – ФГБУН «Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук» – дала положительное заключение. Заключение составлено д-ром ист. наук, главным научным сотрудником В.И. Исаевым и канд. ист. наук, старшим научным сотрудником А.И. Тимошенко, заверено д-ром ист. наук, членом-корреспондентом РАН, заведующим сектором истории социально-экономического развития В.А. Ламиным, утверждено д-ром ист. наук, заместителем директора А.А. Николаевым.

В отзыве ведущей организации отмечена актуальность работы и ее новизна, связанная с тем, что автору удалось впервые в историографии комплексно рассмотреть региональный опыт развития стахановского движения в Кировской области, являвшейся к началу изучаемого периода регионом СССР с аграрно-промышленной экономикой. Вместе с тем, в отзыве указывается, что в качестве методологической основы автору следовало использовать не только общую теорию модернизации, но и включить в инструментарий исследования теории среднего уровня: мобилизационной экономики, социальной

мобилизации, трудовой конфликтологии. Констатируется также недостаточное использование диссертантом источников личного происхождения.

Оппонент М.А. Фельдман указал на актуальность диссертации, логичность ее структуры и широкий круг использованных источников, свидетельствующих о фундированности работы. По его мнению, новизна работы заключается в рассмотрении стахановского движения в комплексе экономических и социокультурных аспектов. Несмотря на это, оппонент отметил, что диссертанту следовало уделить большее внимание периоду 1940–1941 гг. в истории стахановского движения, а также проблемам общего и технического образования промышленных рабочих во второй половине 1930-х гг. Оппонент также выразил сомнение в обоснованности вывода диссертанта о большом влиянии стахановского движения на индустриальных рабочих.

Оппонент С.Б. Ульянова отметила комплексность исследования, его объективный и взвешенный характер, а также успешную попытку автора объединить два основных подхода к изучению стахановского движения: историко-экономический и историко-социальный. По ее мнению, в работе сформулированы и изучены новые проблемы, важные для воссоздания общей картины развития советского общества в 1930-е гг., в частности, проблема «модернизации сознания» индустриальных рабочих, осуществлявшейся в т.ч. через стахановское движение. Оппонент отметила важность использования просопографического метода при составлении культурно-психологического портрета типичного стахановца, а также недостаточное внимание автора к «кампанейской» составляющей в стахановском движении. Кроме того, в отзыве указывается на необходимость включения изучаемого сюжета в более широкий контекст социально-экономического развития Кировской области.

На автореферат диссертации поступило 3 положительных отзыва от: канд. ист. наук, доцента кафедры культурологии и философии ФГБОУ ВО «Пермский государственный институт культуры» А.Л. Глушаева; д-ра ист. наук, профессора кафедры древней и новой истории России ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

М.Г. Сулова и д-ра ист. наук, профессора кафедры истории и политики России ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» А.В. Медведева.

Авторы отзывов, давая высокую оценку исследованию и отмечая его новизну, делают ряд замечаний. В частности, высказано сомнение в целесообразности включения в историографический обзор пропагандистской советской литературы 1950-х гг. и более поздних периодов, а также указано на необходимость более критического подхода к историческим источникам 1930-х гг. (А.В. Глушаев). Выражено сожаление по поводу отсутствия в работе анализа развития стахановского движения в условиях подневольного труда заключенных Вятлага, который являлся одним из крупнейших исправительно-трудовых лагерей в системе ГУЛАГ и располагался на территории Кировской области (М.Г. Сулов). Им же отмечена недостаточная необоснованность утверждения диссертанта о свертывании стахановского движения в конце довоенного периода. Выражено сомнение в целесообразности использования теории модернизации, а также указано на недостаточное внимание к различиям социально-экономических систем СССР и стран запада в изучаемую эпоху (А.В. Медведев).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается близостью исследовательской тематики оппонентов и сотрудников ведущей организации, высоким уровнем их научной компетенции и отсутствием формальных препятствий к оппонированию.

Соискатель имеет 10 опубликованных научных работ по теме диссертации общим объемом 4,9 п. л., в том числе 3 статьи в журналах, которые включены в Перечень российских рецензируемых журналов для опубликования основных результатов диссертации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: Роль комсомольских организаций в развертывании стахановского движения в Кировском крае (Кировской области) в 1935–1941 гг. // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2015. № 10. С. 38–42 (0,5 п. л.);

Советский стахановец второй половины 1930-х гг. как культурно-психологический тип // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 3 (65). Ч. 1. С. 190–195 (0,58 п. л.); Основные направления стимулирования труда стахановцев Кировского региона во второй половине 1930-х гг. // Современные исследования социальных проблем. 2017. № 1. С. 42–57 (0,87 п. л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- дана общая характеристика развития стахановского движения в отраслях промышленности Кировской области в контексте политики центральных и региональных властей;
- определены основные этапы развития стахановского движения в Кировской области в 1935–1941 гг.;
- выявлены методы организации труда, применяемые местными стахановцами, разработана их классификация;
- выделены основные направления стимулирования труда стахановцев на предприятиях Кировской области;
- выявлены и охарактеризованы культурно-психологические черты типичного стахановца того времени;
- раскрыта сущность феномена антистахановских настроений в трудовых коллективах местных предприятий;
- определено место стахановского движения в истории страны и рассматриваемого региона.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- с получением обладающих новизной результатов применены теория модернизации и социокультурный подход при изучении процесса зарождения и развития стахановского движения в Кировской области;
- применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специально-исторических (историко-сравнительный,

историко-генетический, структурно-функциональный, периодизации, биографический) методов исследования, а также социально-психологические методы;

– представлена авторская характеристика коллективной психологии стахановцев (на материалах Кировской области).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– введены в научный оборот новые исторические источники, раскрывающие разнообразные аспекты развития стахановского движения в Кировской области во второй половине 1930-х – начале 1940-х гг.;

– выводы представляют практическую и методологическую ценность для дальнейшего изучения истории развития стахановского движения в традиционно аграрных регионах СССР;

– результаты исследования могут быть использованы в научной и педагогической деятельности историками, занимающимися проблемами довоенной советской модернизации, а также специалистами смежных научных дисциплин: исторической и социальной психологии, культурологии, социологии и экономики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что они обеспечиваются объемом использованных исторических источников, извлеченных из фондов одного федерального (Российский государственный архив экономики) и двух региональных архивов (Государственный архив Кировской области, Государственный архив социально-политической истории Кировской области), а также из общесоюзной и местной периодической печати, опубликованных воспоминаний и сборников документов, с применением основополагающих методов анализа и интерпретации информации.

Личный вклад соискателя состоит в проведении всестороннего анализа выявленного комплекса исторических источников различной видовой принадлежности, содержащих информацию о стахановском движении в Кировской области в 1935–1941 гг., и подготовке на их основе многоаспектного

и структурированного научного исследования с применением актуальных в современной исторической науке методологических концепций.

На заседании 21 декабря 2017 г. Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и принял решение присудить Чемоданову Павлу Андреевичу ученую степени канд. ист. наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 11 д-ров по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 17, против присуждения ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель заседания
Диссертационного совета Д 004.011.01 –
председатель Диссертационного совета Д 004.011.01,
д-р ист. наук, профессор

Ученый секретарь
Диссертационного совета Д 004.011.01,
д-р ист. наук, доцент

21.12.2017 г.



Г.Е. Корнилов

Е.Г. Неклюдов