

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Чемоданова Павела Андреевича
«Стахановское движение в Кировской области в 1935–1941 гг.»

Специальность – 07.00.02 – Отечественная история.

Екатеринбург – 2017.

Избранная П.А. Чемодановым тема представляется научно значимой и актуальной. Многовековое развитие России по догоняющей модели показывало, что отставание опасно и вынуждало Россию делать резкий рывок в развитии. В настоящее время по многим показателям Россия утратила лидирующие позиции в мире, что заставит в очередной раз выдвигать задачу преодоления отставания, т.е. совершить очередной рывок в экономическом развитии. Опыт прошлого может быть полезным в ликвидации экономического отставания, а это значит, данное исследование может иметь практическое значение.

Исследованию предпослан достаточно обстоятельный и качественный анализ имеющейся по теме отечественной и зарубежной литературы, что позволило автору определить объект и предмет исследования, сформулировать цель и задачи диссертационной работы.

Анализ имеющейся литературы позволил автору выявить тенденцию нарастающей вариативности концепций и подходов. В целом, оценивая историографическую часть работы, можно отметить, что она выполнена предметно, обстоятельно, профессионально и корректно.

Для решения поставленных задач автор использовал обширный круг опубликованных и неопубликованных исторических источников, включая материалы центральных и местных государственных архивов, часть из которых впервые вводится в научный оборот. Привлеченных источников достаточно для решения поставленных задач и написания весьма содержательного исследования.

Автор дает общую характеристику стахановского движения, выявляет особенности и этапы его развития в Кировском регионе, рассматривает экономические и социально-культурные аспекты стахановского движения на местах, влияние партийных и государственных органов власти на происходящие процессы.

Значительное внимание автор уделил стахановцу как особому культурно-психологическому типу, имеющему определенный набор черт и

качеств, как то – склонность к творчеству, новациям, знаниям, лидерству и прочим.

Действительно, стахановец не только олицетворял дух новаторства, но и сочетал личные интересы с интересами предприятия и государства. Естественно, таких людей не могло всё общество, и даже многие товарищи по труду, воспринимать как образец для подражания.

Автор обратил внимание на антистахановские настроения в трудовых коллективах и имевших место конфликтах интересов. Тем не менее, моральное и материальное стимулирование труда, сдельно-премиальная оплата делали стахановское движение привлекательным для значительной части рабочих, что сказалось на быстром распространении стахановского движения в стране и в Кировской области.

Автор полагает, что в период 1937 – 1941 гг. стахановское движение «исчерпало основной потенциал для развития при формальном сохранении своего высокого статуса». С данной формулировкой трудно спорить, но развитие и расширение стахановского движения продолжалось и в годы войны, и в послевоенный период.

К сожалению, автор не затронул систему ГУЛАГа и конкретные колонии Вятлаг, где разворачивалось стахановское движение даже не только накануне, но и в годы Великой Отечественной войны. Во многих лагерях стахановским движением было охвачено до 70 % заключенных, были созданы штабы трудового соревнования, работали «Школы освоения методов стахановского труда», проводились слеты работавших методами стахановского труда. Результаты работы стахановцев в заключении удивляют, когда задания выполняли на 200 – 300, на 500 – 600 и более %. Бригада Васильева в Свердловской области выполняла план на 950 % (ГАРФ. Ф. 9414. Оп. 1. Д. 40. Л. 131–132). И это в тяжелейших условиях войны.

Авто пишет, что стахановцы были нацелены на личный успех в сочетании с традиционным коллективизмом. Это имело место, но наряду с традиционным общинным коллективизмом вчерашнего крестьянина, пришедшего на завод, быстро формировался и приживался новый тип коллективизма, когда передовики-стахановцы делились опытом и помогали своим товарищам.

Отмеченное, не снижает общего положительного впечатления от проделанной исследовательской работы. Судя по автореферату, диссертация П.А. Чемоданова содержит в себе все структурные элементы диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук и представляет собой самостоятельное, законченное научное исследование, по своему

содержанию, технологии исполнения и результатам вполне соответствующим критериям, установленным п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации, а Павел Андреевич Чемоданов заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук, профессор
кафедры древней и новой истории России
Пермского государственного национального
Исследовательского университета, профессор –

Адрес: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

+7 342 236-17-93, +7 342 239-63-26

E-mail: info@psu.ru

perm/universitet/pgniu_6/

01.12.2017 г.

Суслов Михаил Григорьевич

