

Отзыв

официального оппонента Одинцова Михаила Ивановича
на диссертацию Борконюка Георгия Олеговича
«Русская православная церковь, Советское государство
и православные Патриархаты Ближнего Востока. 1964-1991 гг.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Диссертация относится к тому редкому типу исследований, когда международный (политический) и конфессиональный (православный) аспекты рассматриваются как важные составляющие конкретного исторического процесса. В данном случае речь идет о ближневосточном направлении международной политики СССР и внешнецерковных связях Русской православной церкви с восточными патриархатами в период с 1964 по 1991 гг.

Тема, безусловно, актуальна. Во-первых, возможностью приращения новыми знаниями о периоде, малоисследованном в отечественной историко-религиоведческой литературе. Во-вторых, в части формирования научно-практической базы для современного российского государства, которое осознанно и последовательно стремится сотрудничать во внешнеполитических вопросах с церковными институтами.

Понятно, что для ближневосточного региона – это Русская православная церковь, имеющая долгий опыт взаимоотношения с христианским (и не только) миром региона.

Налицо стремление диссертанта выявить, изучить и опереться на богатый и разнообразный архивный фундамент, и прежде всего, на архивный фонд Совета по делам религий при СМ СССР, хранящийся в Государственном архиве Российской Федерации (ГА РФ. Ф. Р-6991) и содержащий тысячи «секретных и служебных» документов по теме исследования. Это особенно ценно, поскольку избранный автором хронологический период не имеет достаточного опубликованного документального основания.

Похвально, что в период работы над диссертацией автор ввел в научный оборот ранее неизвестные для науки материалы.

Каких-либо претензий к содержанию и качеству исполнения традиционных структурных единиц диссертационного исследования, таких как – Введение, Заключение, Список использованных источников и литературы, нет. Все сделано добротнo, аргументированно, многоаспектно, убедительно, с должной степенью раскрытия и выявления особенностей заявленной к исследованию темы, с четкой формулировкой основных положений, выносимых на защиту.

Представляется вполне оправданным деление содержательной части диссертационного исследования на две главы в соответствии с вполне очевидными и достаточно самостоятельными хронологическими периодами внутри общей хронологии проблемы.

В первой главе – «Отношения Русской православной церкви с Восточными патриархатами в русле ближневосточной политики Советского государства. 1964–1982 гг.», выделено три параграфа.

В каждом из них речь идет о внешней политике СССР применительно к конкретным странам: Египет, Сирия и Ливан, Иордания и Израиль. Диссертант в изложении и оценке внешне-политических усилий СССР опирается на основополагающие труды авторов-международников и страноведов.

На этом фоне исследователь развертывает перед нами насыщенную фактами и событиями картину взаимодействия Русской православной церкви (в лице главы церкви, членов Священного синода, руководителей церковно-административных структур, духовенства, командированного в страны Ближнего Востока) с главами Александрийского, Антиохийского, Иерусалимского патриархатов, архиереями и отдельными священнослужителями. Раскрываются его формы: на официальном общецерковном уровне (обмен поздравлениями и взаимными визитами глав Церквей); на уровне постоянных представительств Церкви в странах пребывания. Применительно к каждому патриархату выявляются трудности

сближения, как объективного порядка, лежащие в политико-экономической и государственно-церковной сферах внутри страны, в охлаждении и даже разрыве связей с СССР, во вмешательстве иностранных государств; так и субъективного характера – кризисных ситуациях внутри той или иной Церкви.

Выделяются и описываются конкретные формы и меры, с помощью которых Русская церковь стремилась к позитивному развитию отношений: невмешательство во внутренние дела патриархата, открытость к диалогу по спорным вопросам, оказание необходимой и разнообразной гуманитарной помощи, сохранение духовно-религиозного общения.

Как справедливо указывается в диссертации, Русская православная церковь в сложных межцерковных отношениях умела и сохранять свое достоинство, и адекватно отвечать на неоправданно жесткие в ее адрес действия. Так, в ответ на высылку из Сирии своего представителя, Московская патриархия прекратила финансовую помощь патриарху и духовенству Антиохийской церкви. Вместе с тем, в условиях разгоревшейся гражданской войны в Ливане русское духовенство оказывало помощь жертвам военных действий. Бейрутской епархии от Русской церкви был направлен внушительный комплект медикаментов и других материалов.

Во второй главе (так же состоит из трех параграфов) – «Отношения Русской православной церкви с Восточными патриархатами в контексте эволюции государственно-церковных отношений в СССР и ближневосточной политики Советского государства. 1982–1991 гг.» автор, используя разработанные в первой главе подходы к исследованию обозначенных в названии проблем, исследует ситуацию отношений между Московским и Восточными патриархатами.

Одновременно учитываются два новых принципиальных момента:

во-первых, начало реальных изменений в вероисповедной политике советского государства в период «перестройки» и ситуация непосредственно в Совете по делам религий при СМ СССР, на которого и возлагалась задача реализации изменяющейся вероисповедной политики;

во-вторых, дискуссии в государственных и общественных кругах, высказывания и предложения непосредственно Русской православной церкви о необходимости подготовки, масштабах и формах празднования Тысячелетия Крещения Руси как в Советском Союзе, так и за его пределами.

Диссертант фиксирует очевидные изменения в межцерковных связях Московского патриархата применительно к каждому патриархату:

- в условиях стабилизации советско-египетских отношений меняются к лучшему связи с Александрийской церковью. Глава церкви, архиереи и духовенство Патриархата ежегодно бывали с официальными и неофициальными визитами в Советском Союзе. Московская патриархия предоставляла финансовую и иную помощь. Функционировали представительства церквей: Русской православной церкви в Александрии и Александрийской церкви в Одессе.

- постепенное преодоление политических последствий в регионе арабо-израильского конфликта и гражданской войны в Ливане, а также более активное присутствие здесь СССР создавали предпосылки для возвращения к традиционным дружественным отношениям Московского и Антиохийского патриархатов. Возобновляется разнообразная помощь Антиохийской церкви со стороны Московской патриархии. Активизируется деятельность православных храма в Дамаске и подворья в Бейруте.

- в контексте эволюции советско-израильских отношений «братское сотрудничество» Русской и Иерусалимской церквей продолжало сохранять бесконфликтный характер. Иерусалимский патриархат, со своей стороны, и дипломатическое ведомство СССР, со своей – поддерживали Русскую духовную миссию и организацию паломнических групп на Святую Землю.

Празднование тысячелетия Крещения Руси, отмеченное в СССР как государственный и церковный акт, имело широкое межцерковное значение и в целом, для христианского мира, и для православных ближневосточных патриархатов. Последнее подтверждается автором на примере конкретных

фактов. Здесь непосредственные визиты глав Церквей (кроме Александрийской) в СССР на юбилейные мероприятия. А также разнообразные праздничные мероприятия непосредственно в восточных патриархатах, получившие широкий общественный резонанс. Наконец, визиты вновь избранного Московского патриарха Алексия II (Ридигера) в Египет и Израиль (1991).

Отметим тот факт, что автору за счет привлечения интереснейшего и ранее не известного архивного материала удалось буквально «вживую» показать скрытую от простого наблюдателя дипломатическую, внутрицерковную и межцерковную «кухню» разрешения острейших вопросов бытия советских дипломатов и церковнослужителей Русской церкви в ближневосточном регионе.

Очень важен для понимания общей ситуации отношений между православными Церквями документально прописанный механизм выработки Русской церковью своей самостоятельной линии поведения, а потом и ее отстаивания. Ведь ей приходилось находить компромисс, не нарушающий ее конфессиональных целей, в диалоге и с каждым отдельным Патриархатом, и с сотрудниками дипломатических миссий СССР, и с работниками Совета по делам религий, а через них, опосредованно, и все это прекрасно понимали, – с партийными инстанциями, да и, что весьма было немаловажно – со спецслужбами.

В результате автором дан срез ушедшей эпохи не только во взаимоотношениях и взаимодействии церковных и государственных институтов, но и в лично окрашенном противостоянии представителей разных стран и Церквей. Исследователь убедительно подводит нас к пониманию и положительной оценке поистине высокопатриотической миссии Русской православной церкви в 1964-1991 гг. на Ближнем Востоке.

Подытоживая, на основании всего вышеизложенного, мы можем вполне согласиться с выводами диссертанта относительно того, что:

- в ближневосточном регионе в период 1964–1991 гг. интересы Советского государства и Русской православной церкви совпадали, ибо их

деятельность способствовала, с одной стороны – позитивному развитию отношений между СССР и правительствами стран Ближнего Востока. С другой – росту авторитета и укреплению межцерковных отношений между Русской церковью и ближневосточными патриархатами.

- Русская православная церковь, начиная с «эпохи перестройки» и празднования Тысячелетия Крещения Руси, обладала все более широкими возможностями для реализации своей собственной конфессиональной политики на Ближнем Востоке. Это, в свою очередь, повышало авторитет Русской православной церкви в Православном мире, на международной арене и, естественно, благоприятно отражалось на ее положении в Советском Союзе.

Таким образом, рецензируемая диссертация привела к существенному приращению исторических знаний. Материалы исследования могут быть использованы при написании работ по истории Русской православной церкви, а также общих и специальных курсов по Отечественной истории и истории международных отношений СССР со странами Ближнего Востока, по религиоведению, теологии и культурологии.

Полученные в ходе исследования выводы и обобщения могут быть востребованы при реализации совместных усилий Российской Федерации и Русской православной церкви, стран Ближнего Востока и международных организаций при выработке новых подходов к урегулированию кризисных ситуаций в этом регионе.

Вместе с тем диссертация не лишена отдельных недостатков, по поводу которых хотелось бы высказать следующие замечания:

1. В диссертации заявлено исследование «ближневосточного направления» деятельности Русской православной церкви. Однако, как выясняется в последующем тексте, имеется в виду ее взаимоотношения с Александрийской, Антиохийской, Иерусалимской церквами (патриархатами). Определенно возникает вопрос: почему в этом перечне нет Вселенского (Константинопольского) патриархата? Хотя и существуют разные мнения о «составе» ближневосточных стран, но все же в сегодняшних реалиях Турция

воспринимается именно как страна, входящая в состав «Ближнего Востока». Да и т.н. «Диптих чести» – перечень официальных предстоятелей Православных церквей – первыми по каноническому достоинству определяет именно **ближневосточные** (выделено – мной) патриархии: Константинопольская, Александрийская, Антиохийская и Иерусалимская. Сам автор отмечает, что Константинопольский патриархат оказывал существенное влияние на взаимоотношения, как внутри восточных патриархатов, так и на отношения каждого из них к Русской православной церкви. Однако развития эта тема не получила.

2. Диссертант постоянно, и справедливо, обращает внимание на то, что изменение внешнеполитической линии Русской православной церкви объясняется (связывается, происходит, обусловлено) в контексте изменения государственно-церковных отношений в СССР. Но остается нераскрытым содержание этих самых отношений, их сущностное измерение. Не фиксируется момент, что государственно-церковные отношения это производное от той вероисповедной (конфессиональной, религиозной) политики, что реализует государство. В работах отечественных историков-религиоведов определены понятия о типологии государств в их отношении к религиозному/нерелигиозному мировоззрению, схемы эволюции от клерикального государства к государству светскому; характеризуются формы светского государства («внеконфессиональное, атеистическое, культурного сотрудничества»); вводятся понятия «этапов» вероисповедной государственной политики, «модели» вероисповедной политики: их содержание, составные элементы и присущие им векторы действий. Думается, что опора на эти научные разработки, обогатило бы диссертационное исследование.

Тем не менее, представленная к отзыву диссертация, несмотря на вышеотмеченные недостатки, написана на должном профессиональном уровне, является новой, самостоятельной, внутренне единой и завершенной работой. Достигнутые научные результаты коррелируют с поставленными

задачами, решение которых весьма значимо для развития отечественной историографии.

В ходе предпринятого исследования автор опубликовал 8 научных статей, в том числе 5 – в ведущих научных рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК РФ. Все они, как и автореферат Г.О. Борконюка, соответствуют избранной теме и в полной мере отражают сформулированные положения и выводы. Основные результаты работы прошли апробацию на трех научных конференциях.

Таким образом, диссертация Борконюка Георгия Олеговича «Русская православная церковь, Советское государство и православные Патриархаты Ближнего Востока. 1964-1991 гг.» соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. за № 842 (в ред. от 18.03. 2023 г.), предъявляемым ВАК к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история, а ее автор Борконюк Георгий Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Доктор исторических наук, профессор,
главный специалист Центра документальных публикаций
Российского государственного архива
социально-политической истории

18 ноября 2025 г.

 Михаил Иванович Одинцов

Место и адрес работы оппонента:

Федеральное казенное бюджетное учреждение «Российский государственный архив социально-политической истории» (РГАСПИ).

125009, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 15.

Телефон, e-mail: 8 (916) 384 42 34; mosoir@mail.ru.

Адрес места жительства оппонента:

Москва. 115432. Трофимова ул., д. 9, кв. 216.



Михаил Иванович Одинцов

Михаил Иванович



19.11.2025