

ОТЗЫВ ОППОНЕНТА

о диссертации Бочкаревой Елены Сергеевны «Формирование Златоустовского горнозаводского округа в период владения рода Лугининых (1769-1799 гг.)» (Екатеринбург, 2017), представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация Елены Сергеевны Бочкаревой посвящена актуальной и интересной научной проблеме, связанной с реалиями современного российского общества. Сегодня в России продолжается процесс восстановления традиций предпринимательства. Складывание в стране рыночных отношений на протяжении уже более чем четверти века способствует формированию новых династий крупных бизнесменов. Принципы организации бизнеса, методы управления производством, профессиональное поведение передаются из поколения в поколение. В этом контексте обращение к историческому опыту становления и развития частного сектора российской промышленности может оказаться своевременным и полезным. Выявление характеристик предпринимательской активности, способствующих или, напротив, мешающих успешному ведению дел коммерсантами прошедших эпох, позволит новым поколениям отечественных бизнесменов сделать свое дело более эффективным и устойчивым.

Автором вполне корректно сформулированы объект и предмет ее научного исследования. В качестве объекта предлагается рассматривать горнозаводское предпринимательство на Урале в XVIII веке, предмет исследования определяется как предпринимательская деятельность рода Лугининых в рамках Златоустовского горнозаводского округа. Исходя из объекта и предмета изучения автор определяет цель своей работы - «проследить процесс формирования Златоустовского горнозаводского округа во второй половине XVIII в. и выявить взаимодействие этого процесса с эволюцией рода владельцев Лугининых» (с. 22). Для достижения этой исследовательской цели Елена Сергеевна предлагает решить шесть задач, соответствующих шести главам диссертационной работы.

Е.С. Бочкарева подробно анализирует степень изученности избранной темы. Изложение историографии проблемы построено автором по традиционному для диссертаций хронологическому принципу. Внутри выделенных хронологических периодов автор выделяет распространенные в данных временных рамках научные подходы, а также наиболее важные, с ее точки зрения, работы, содержание которых подвергается анализу. Применительно к досоветской историографии проблемы Е.С. Бочкарева отмечает, что дореволюционные историки не рассматривали Златоустовский округ и его владельцев Лугининых в качестве самостоятельных объектов своих исследований (с. 8). Касаясь советской историографии, автор совершенно справедливо замечает, что работы о горнозаводском хозяйстве

Лугининых, опубликованные в этот период, касались его производственно-технических характеристик, облика рабочих и их участия в восстании Е.И. Пугачева. Наиболее подробно Елена Сергеевна останавливается на современной историографии, выделяя в рамках изучаемой проблемы основные исследовательские интересы: общее состояние горнозаводской промышленности, техническая и социально-демографическая составляющие этой сферы производства, влияние пугачевского восстания на ее эволюцию, история предпринимательских династий. Весьма подробное изложение наиболее существенных достижений современной историографии поставленной проблемы позволяет констатировать высокий уровень теоретической осведомленности автора в исследуемых им вопросах.

Источниковая база диссертационного исследования представлена как архивными, так и опубликованными материалами, которые могут быть отнесены к различным категориям исторических источников. К неопубликованным источникам относятся сведения, извлеченные из архивных фондов семи федеральных, республиканских, региональных и муниципальных архивохранилищ (были привлечены архивные дела 25 фондов). Диссертантом были использованы дела Российского государственного архива древних актов, Российского государственного исторического архива, Центрального исторического архива Республики Башкортостан, Государственного архива Тульской области, Объединенного государственного архива Челябинской области, Государственного архива Свердловской области, архива Златоустовского городского округа.

Основную информационную нагрузку несли сведения, почерпнутые диссертантом из нормативных актов, а также материалы статистики и делопроизводственная документация. Указанные типы источников позволили автору проследить процесс формирования Златоустовского горнозаводского округа, выявить роль государства в этом процессе, дать количественную и качественную характеристику заводского населения, динамики демографических процессов, определить финансовое положение хозяйства и его владельцев. Материалы частного делопроизводства дают представление о деятельности конкретных предприятий, способах принятия решений на местах, взаимоотношениях между владельцами и работниками заводов.

Методология исследования является вполне обоснованной. Автор убедительно доказывает необходимость применения тех или иных исследовательских приемов и методов при анализе различных аспектов существования Златоустовского горнозаводского округа в последней трети XVIII века. Так, системно-структурный подход к объекту исследования позволил автору рассматривать горнозаводской округ как систему взаимодействующих элементов, включающих в себя сами заводы, обслуживавшие их вспомогательные отрасли (рудную, топливную, транспортную), финансовую организацию, систему управления и рабочие кадры. Многоплановость рассматриваемой проблемы сделала необходимым

применение междисциплинарного подхода к изучению отдельных аспектов исследования, что в настоящий момент является одним из наиболее перспективных моделей исторических исследований.

Работа существенно расширяет сложившиеся в науке представления о горнозаводской промышленности Урала. Автор увязывает в единую систему внешние факторы развития заводского хозяйства Златоустовского горнозаводского округа (природные условия, Пугачевское восстание), его управление и финансовую организацию, особенности владения и управления округом тремя поколениями рода Лугининых. Таким образом воедино сливаются объективные и субъективные условия эволюции металлургического комплекса. Полученный научный новый результат позволяет по новому взглянуть на причины кризиса уральской горнозаводской промышленности на рубеже XVIII-XIX вв.

Структура работы соответствует заявленной проблеме. В ее основу положен принцип, при котором история горнозаводского округа рассматривается через анализ отдельных его компонентов: личностей владельцев, окружной территории, сырьевой базы, системы производства и сбыта продукции, системы управления округом, его финансовой организации, состава рабочих кадров, поселенческой и социальной инфраструктуры. В целом предложенная диссертантом внутренняя логика работы является понятной и приемлемой.

Первая глава диссертации – «История рода Лугининых» - посвящена личностному компоненту всего исследования. Автор ставит перед собой задачу «провести генеалогическую реконструкцию рода тульских купцов Лугининых, ставших владельцами Златоустовских заводов» (с. 22). Судя по сноскам к тексту главы, автор дополняет сведениями, почерпнутыми из архивов, уже имеющуюся информацию об указанной предпринимательской династии, опубликованную в работах современных исследователей (см. анализ историографии на с. 20-22).

В первом параграфе, посвященном основателям предпринимательского рода, автор прослеживает судьбу тульских предпринимателей Лугининых – Корнея Никифоровича, его детей и внука, Лариона Ивановича, стоявших у истоков фамильного дела. Автор ставит Л.И. Лугинина в ряд наиболее авторитетных представителей российского предпринимательства, внесших вклад в разработку торгового законодательства XVIII в. Именно Ларион Иванович в 1769 г. стал владельцем Златоустовского и Саткинского металлургических заводов на Урале. К сожалению, его смерть, а также ранняя кончина его сына Максима – потенциального преемника отцовского бизнеса - привели к необходимости передачи недвижимости в руки внуков.

Второй параграф главы – «Наследники и потомки Л.И. Лугинина» - посвящен судьбе внуков Лариона Ивановича – Ивана, Лариона и Николая, которым по завещанию досталось имущество деда. Автор отмечает то обстоятельство, что наследники не проявили большого интереса к судьбе Златоустовских заводов. Вначале из-за малолетства наследников имуществом

распоряжались опекуны. Ларион Иванович погиб. Иван Лугинин, получивший Златоустовские заводы по разделу имущества, растратил свое наследство через кутежи и карточные игры. Заводы пришли в совершеннейший упадок.

Дальнейший экскурс автора (с. 50-56) в генеалогию рода Лугининых представляется несколько лишним, поскольку объектом исследования является уральское горнозаводское предпринимательство, а предметом – предпринимательская деятельность Лугининых в рамках Златоустовского горнозаводского округа. Поскольку в конце XVIII в. округ был продан для расплаты с огромными долгами И.М. Лугинина, и семья больше не имела к заводам никакого отношения, можно было бы на этом и закончить жизнеописание династии.

Решение исследовательской задачи позволяет автору сформулировать первое положение, выносимое на защиту, в котором история владения Златоустовским горнозаводским округом разделяется на два периода, соответствующих нахождению округа в руках разных владельцев.

Во второй главе – «Формирование Златоустовского горнозаводского округа» - автор, решая соответствующую научную задачу, ведет речь о складывании территориальной и производственной организации металлургического комплекса.

В первом параграфе второй главы говорится о становлении заводского комплекса. Основателем округа, Ларионом Ивановичем Лугининым были приобретены уральские Златоустовский и Саткинский заводы, построен Миасский медеплавильный завод, объединенные в единый производственный комплекс. Л.И. Лугининым была сформирована собственная стратегия развития заводского хозяйства. В период опекунского управления были построены Артинский и Кусинский железоделательные заводы, что завершило формирование металлургического комплекса Златоустовского округа.

Формирование территории горнозаводского округа стало предметом изучения диссертанта во втором параграфе второй главы. Автор подробно останавливается на проблемах, возникающих у заводовладельцев в связи с необходимостью приобретения и закрепления за заводами земель, требующихся для обеспечения предприятий лесом, рудами и другими природными ресурсами. *К сожалению, глава не заканчивается общим выводом, а завершается информацией об общей площади Златоустовского горнозаводского округа. Автор не говорит о том, насколько эффективна была созданная Лугиниными производственная организация Златоустовского заводского комплекса.*

Третья глава – «Развитие окружного хозяйства», призвана дать ответ на следующую исследовательскую задачу: «Представить общую характеристику окружного хозяйства, его сырьевой базы, динамики и ассортимента продукции, а также сбытовой операции» (с. 22).

Материал первого параграфа главы, посвященного анализу сырьевой базы, позволяет говорить о хорошей обеспеченности округа железорудными месторождениями и о нехватке медных руд и куренного леса. На с. 93 автор констатирует, что «безнадежность новых открытий [месторождений полезных ископаемых – Е.Б.] должна была компенсироваться совершенствованием техники шахтной добычи», чего, к сожалению, так и не было сделано.

Во втором параграфе главы – «Производство и сбыт металлургической продукции», делается вывод о том, что ужесточение контроля со стороны заводовладельца Л.И. Лугинина за всем производственно-сбытовым циклом привело к росту производительности предприятий и прибыльности бизнеса. В период опекунского управления (1786–1793 гг.) объемы производства чугуна повысились, благодаря налаженности производственных процессов, основа для которых была заложена бывшим заводовладельцем. Повышение объемов производства при внуках Лугинина (1794-1796 гг.) было связано, прежде всего, с введением в действие двух новых заводов, заложенных дедом, и разработкой новых рудников (с. 102). Схема сбыта продукции Златоустовских заводов, установившаяся при Л.И. Лугинине, использовалась и после того, как имение перешло его внукам.

К сожалению, третья глава не заканчивается общим выводом, а в положении, выносимом на защиту, утверждается лишь то, что процесс складывания Златоустовского горнозаводского округа завершился «формированием системообразующих структурных элементов окружной организации», что придало «относительную устойчивость функционированию основного металлургического производства» (с. 31). Данный вывод кажется довольно общим и не показывает роли заводовладельцев в динамике развития металлургического комплекса (что является целью исследования). Из текста следует, что снижение интереса наследников Л.И. Лугинина к горнозаводскому производству практически не повлияло на его результативность.

Глава четвертая – «Организация управления и финансирования» более тесно связывает деятельность заводовладельцев с работой окружного хозяйства.

Параграф, посвященный формированию системы управления округом, приводит автора к выводу о том, что выбор типа управления зависел как от производственных задач, так и от семейной истории рода заводовладельцев. При Л.И. Лугинине «начало формироваться дистанционное управление, ставшее характерным в то время для многих горнозаводских хозяйств Урала, владельцы которых не жили постоянно на заводах» (с. 108). Однако эффективность такой системы подкреплялась личным контролем сына Л.И. Лугинина Максима за действиями местной заводской администрации (1769-1778 гг.). В 1778-1785 гг., после смерти сына Ларион Иванович был вынужден лично управлять своими горными заводами. После его кончины до конца владения рода сохранялась дистанционная система управления

хозяйством. По мнению Елены Сергеевны, «это вело к автономизации местного управления, злоупотреблениям и упущениям оставшихся без должного контроля служащих и к общему ослаблению экономических показателей развития складывавшегося окружного хозяйства» (с. 111). *Однако данный вывод расходится с заключениями, сделанными в рамках предыдущей главы, о том, что при наследниках Л.И. Лугинина объемы производства металлургического комплекса возросли.*

Во втором параграфе главы речь идет о взаимодействии владельцев округа с государственными структурами. При Л.И. Лугинине «на местах осуществлялся строгий контроль над точностью данных об объемах произведенной продукции, поскольку именно они были основой для начисления горной подати» (с. 121). Заслуги на ниве торговли и участие в государственных комиссиях по разработке торгового законодательства позволяли Лариону Ивановичу пользоваться поддержкой государственных структур для развития своего бизнеса. При его преемниках участились перебои с отчетностью, снизилась регулярность налоговых выплат. Эти негативные явления автор связывает с общим ослаблением системы управления. *Поскольку параграф не содержит вывода, сложно определить – связывает ли Е.С. Бочкарева финансовый кризис на заводах с неэффективным управлением металлургическим комплексом дворянами Лугиниными или с переменой в отношениях заводоладельцев с государственными структурами.*

В третьем параграфе, посвященном решению финансовых проблем, автор соотносит систему финансирования заводов с интересами и действиями владельцев. Л.И. Лугинин, заинтересованный в эффективной работе горнозаводского комплекса, стремился к увеличению скорости обращения вложенного в производство капитала, направлял на нужды заводов прибыль от собственных торговых операций. Действия его наследников привели к сокращению скорости оборота капитала. Доходы от производства тратились не на расширение бизнеса, а на личное потребление. Негативную роль сыграло и Пугачевское восстание, приведшее к значительным финансовым потерям. *И вновь в отсутствие вывода хотелось бы уточнить – какие обстоятельства стали основной причиной критического обострения финансовых проблем – последствия пугачевщины или действия хозяев округа?*

Глава пятая рассказывает о населении Златоустовского округа. Автор ставит перед собой задачу «исследовать социальную организацию хозяйства Лугининых, источники и методы комплектования рабочих кадров и взаимоотношения заводского населения с владельцами» (с. 22).

В параграфе первом, «Формирование населения. Состав рабочих кадров», констатируется острота кадровой проблемы, стоявшей перед всеми владельцами южноуральских металлургических заводов. Нехватка рабочей силы стала еще более ощутима после пугачевского восстания, в ходе которого заводы Лугининых лишились пятой части всех крепостных,

числившихся в качестве рабочих (с. 136). Формирование горнозаводского округа, строительство новых заводов лишь обостряло кадровую проблему, которая решалась путем перевода на предприятия крепостных мастеровых из собственных имений, а также с завода на завод. Недостаток крепостных компенсировался за счет вольного найма работников. Однако этот источник рабочей силы не был использован в полной мере из-за финансовых проблем заводовладельцев.

Второй параграф, содержащий информацию о поселенческой и социальной структуре округа и социальной политике заводовладельцев, позволяет утверждать, что при Л.И. Лугинине заводское население находилось под опекой заводовладельца: получало от заводской администрации хлеб и лес, обеспечивалось медицинской помощью. Нуждающиеся в призрении малолетние, престарелые и увечные жители округа получали материальную поддержку. Ослабление контроля дворян Лугининых за местной администрацией привело к росту масштабов ее злоупотреблений, а в совокупности с растущими финансовыми проблемами – к ухудшению положения горнозаводского населения.

К большому сожалению, глава пятая, также как и предыдущие главы, не содержит заключительного вывода, который мог бы ответить на вопрос об уникальности или стандартности социальной организации хозяйства Лугининых, источников и методов комплектования рабочих кадров и взаимоотношений заводского населения с владельцами, и влияния этой стандартности или специфики на общую судьбу заводского округа. Положения, выносимого на защиту и соответствующего данной главе в работе, к сожалению, тоже нет.

В шестой главе – «Продажа Златоустовского округа» автором решается задача анализа хода и условий продажи округа при наследниках Л.И. Лугинина. В положении, выносимом на защиту, которое соответствует данной исследовательской задаче, констатируется, что утрата Лугиниными округа стала следствием «драматичной эволюции рода заводовладельцев в совокупности с незавершенностью формирования ... надежной системы заводского управления и эффективной дистанционной формы участия в нем владельца» (с. 31-32). То есть основную причину перехода округа в собственность казны Елена Сергеевна связывает преимущественно с отсутствием у дворян Лугининых интереса к металлургическому производству и с несформированностью прочных дистанционных управленческих связей. Однако в заключении, на с. 167 автор пишет, что, по заключению чиновников Берг-коллегии, готовящих заводы к передаче в казенное управление, заводское оборудование «износилось и устарело», дороги и мосты были разрушены. *Могли ли внимание владельцев и грамотные управленческие решения решить эти проблемы в ситуации, когда заводы так и не перешли на высокотехнологичный способ добычи руд, испытывали постоянные проблемы то с источниками сырья, то с трудовыми ресурсами, то с государственной финансовой помощью?*

В заключении диссертации подведены итоги исследования, даны ответы на задачи, поставленные во вводной части диссертации.

Следует констатировать, что в диссертационной работе Е.С. Бочкаревой в контексте решения исследовательских задач поднимаются и изучаются вопросы, затрагивающие актуальные проблемы разных научных направлений. В их число входят: социальная история России, история предпринимательства, генеалогия и др.

Вместе с тем, в своих отдельных положениях диссертация, на наш взгляд, не свободна от некоторых недочетов, а некоторые выводы автора нуждаются в дополнительном комментировании, обсуждении и корректировке.

1. Хотелось бы знать, насколько судьба рода Лугининых была типична для предпринимательской среды XVIII века? И можно ли говорить о том, что общий кризис горнозаводской промышленности на Урале все же во многом был спровоцирован неэффективными действиями заводладельцев?

2. Тот же вопрос возможно переложить и на сам Златоустовский горнозаводской округ. Эволюция этого металлургического комплекса была типичной для российской промышленности XVIII века или обладала некоей яркой спецификой, связанной с конкретными действиями заводладельцев? Ответ на данный вопрос применительно к процессу складывания округа, характеристике окружного хозяйства, его социальной организации как раз и позволил бы Е.С. Бочкаревой сформулировать положения для защиты к каждой из задач исследования.

3. К сожалению, основная масса параграфов (1.1., 3.1., 3.2., 4.2., 5.1.) и глав (главы I, II, III, IV, V) работы не имеют итоговых выводов. Для чего автору понадобилось выделять в тексте целых одиннадцать параграфов? На какие вопросы должны были ответить эти части текста? Как материалы этих параграфов подвели автора диссертации к достижению основной исследовательской цели? Эти вопросы остаются открытыми.

Вместе с тем указанные замечания носят либо дискуссионный характер, либо направлены на уточнение положений и позиции автора по некоторым аспектам исследуемой темы, либо относятся к дальнейшей работе над проблематикой. В целом же можно сделать вывод, что представленная диссертация является самостоятельно выполненным, написанным научным языком, аргументированным, оригинальным и вполне законченным научным исследованием, которое учитывает современный уровень российской исторической науки и вносит существенный вклад в изучение социально-экономической истории России, истории предпринимательства.

Диссертационная работа соответствует паспорту специальности 07.00.02 – «Отечественная история» по областям исследования: 3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; 7. История развития различных социальных групп России, их политической жизни и

хозяйственной деятельности; 20. История семьи; 21. История экономического развития России, ее регионов.

Личный вклад соискателя заключается во введении в научный оборот целого комплекса ранее не использовавшихся архивных источников, а также в осуществлении комплексного анализа становления и эволюции заводского хозяйства Лугининых в последней трети XVIII в. Полученные автором результаты исследования являются значимыми для развития российской исторической науки, так как расширяют и конкретизируют представления ученых-историков об эволюции горнозаводской промышленности Урала.

Исследование прошло убедительную апробацию: автор имеет 12 научных публикаций, в том числе 4 статьи в журналах, включенных в перечень научных изданий, рекомендованных для опубликования результатов научных исследований. Автореферат диссертации и публикации исследователя отражают основное содержание диссертации и соответствуют всем требованиям ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Елены Сергеевны Бочкаревой «Формирование Златоустовского горнозаводского округа в период владения рода Лугининых (1769-1799 гг.)» (Екатеринбург, 2017), является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Елена Сергеевна Бочкарева - заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Доктор исторических наук, доцент,
проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный
педагогический университет»

Е.В. Бурлуцкая

Сведения о составителе отзыва:

Бурлуцкая Елена Вадимовна.

доктор исторических наук, доцент.

проректор по научной работе ФГБОУ ВО «ОГПУ».

460001, г. Оренбург, ул. Чкалова, 52-149.

Тел. 8-912-844-74-94.

E-mail: ida777@yandex.ru

05 июня 2017 г.

Ректор ОГПУ



С.А. Алешина