

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Бочкаревой Елены Сергеевны

«Формирование Златоустовского горнозаводского округа в период владения рода Лугининых (1769-1799 гг.)»,

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.02 – Отечественная история

в Диссертационный совет Д 004.011.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций
при ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии
наук»

Диссертация Е.С. Бочкаревой посвящена теме, актуальность и научная новизна которой не вызывают никаких сомнений. Безусловный интерес вызывает исследование традиций частного владения и управления крупными промышленными предприятиями на Урале – одном из трех так называемых старопромышленных районов. Тема частного предпринимательства в XVIII – начале XX в. не случайно привлекает пристальное внимание специалистов на протяжении последней четверти века. Актуальным является сегодня исторический опыт развития российской промышленности, опыт взаимодействия государственного и частного предпринимательства, управления и взаимодействия с внутренним и внешним рынками и т. п. Благодаря работам прежде всего отечественных историков, фигуры представителей предпринимательского мира: Абрикосовых, Алексеевых, Бахрушиных, Мальцевых, Морозовых, Рябушинских, Третьяковых, Щукиных и многих других, приобретают черты реальных людей во всей их противоречивости и уникальности, скрытых до недавнего времени за фасадом безликой «русской буржуазии». Разные аспекты их предпринимательской и социальной, политической и благотворительной деятельности показывают неоднозначность данного исторического феномена, требующего своего глубокого изучения. В этом плане обращение к теме горнозаводского предпринимательства трех поколений рода Лугининых в 1769-1799 гг. на Урале, в процессе формирования принадлежавшего им Златоустовского горнозаводского округа, является **актуальным и обоснованным**.

Теоретическая и методологическая разработка вопроса, произведенная в диссертации Е. С. Бочкаревой, подтверждает важность анализа происхождения предпринимателей, эволюции их социального и правового статуса, степени участия в управлении собственностью, их социального поведения. Для этого автор систематизирует историю формирования Златоустовского горнозаводского округа в последней трети XVIII в., а в более широких хронологических рамках – с начала XVIII до XIX в. Пример трех поколений семьи предпринимателей Лугининых показывает важность трех факторов: преемственности поколений, надежной системы заводского управления и эффективной дистанционной формы участия в нем владельца.

В силу сложности социокультурного феномена, ценным является сочетание подходов смежных научных дисциплин генеалогии, экономической и социальной истории, истории предпринимательства и исторической географии для более полного раскрытия темы. Междисциплинарный подход подтверждает владение автором актуальными методиками и современными дискурсами. В связи с этим закономерно, что

материалом научного исследования Е.С. Бочкаревой становится исследование «практик владения». На их примере видно соотношение реализации прав собственности и зависимость от этого успешности предпринимательской деятельности заводчиков в условиях сложной динамики протоиндустриальной модернизации. Солидный историографический обзор, касающийся специально уральского региона, показывает глубокое знание автором темы. Получают свое осмысление и служат серьезным методологическим фундаментом работы исследования в аналогичной области.

Несомненной заслугой данного исследования является выяснение причин трудного и проблематичного перехода Златоустовского горнозаводского округа из рук И.Л. Лугинина к А.А. Кнауфу, являвшихся до последнего времени не совсем ясными. Денежная реформа и замена бумажных ассигнаций металлической монетой из золота, серебра и меди стимулировали повышенный интерес правительства к Златоустовским заводам, где, кроме разрабатывающегося месторождения меди в Миассе, было найдено золото.

Из-за преждевременного ухода из жизни сына Максима, жившего в Златоусте, Ларион Иванович Лугинин оставил наследство своим внукам Ивану, Лариону и Николаю. После гибели среднего брата Лариона в 1794 г. его часть владения равными долями перешла братьям. Но, в связи с расточительностью старшего брата Ивана, 12 января 1797 г. произошел раздел имущества, причем ему отошли Златоустовские заводы. Ввиду полного упадка заводского хозяйства и долговых обязательств Ивана, превышающих на 1797 г. 2 млн. руб., запускается процесс продажи заводов и 26 ноября того же года заключается договор купли-продажи с московским купцом А.А. Кнауфом. В заключительной **шестой главе** рассматривается продажа Златоустовского округа. Автор делает правильный вывод о том, что упадок Златоустовских заводов в 1797 г. связан не только с отсутствием интереса к заводам Ивана Максимовича Лугинина, но и с отсутствием частой ротации и ослаблением контроля над приказчиками, что привело к злоупотреблениям со стороны управляющего Лугинина купца Ф. И. Ахматова и приказчика майора Хрущева, бывшего крепостного Лугинина. Деньги, согласно заключенному А.А. Кнауфом договору о продаже заводов за 1800000 руб. от 26 ноября 1797 г., были получены в московской конторе фирмы Кнауф & Со. Поэтому неудивительно, что Кнауф считал себя полноправным владельцем и после перевода заводов в казну 27 января 1798 г., а также участвовал в финансировании заводов, без которого они должны были остановиться через месяц, если бы не был заключен договор с Кнауфом. Именно его финансовая подпитка позволила преодолеть три кризисных года и не остановить производство. Ведь передача Златоустовских заводов Ассигнационному банку не привела к улучшению положения, более того, заводы сразу были выставлены на продажу, что противоречило факту существования покупателя в лице Кнауфа, выложившего огромную по тем временам сумму. К тому же продажа железа с заводов в Петербурге встала ввиду неэффективности государственного управления, что признавалось самими чиновниками, а 4 мая 1798 г. происходит возвращение заводов Кнауфу, длившееся, впрочем, недолго. Уже 20 мая 1799 г. заводы вновь отобраны в казну, после чего 22 июля 1799, Ассигнационным банком заключена повторная купчая на заводы. Лишь 30 сентября следующего 1800 г., в соответствии с именованным указом, заводы переходят в бессрочную аренду (первоначально на 25 лет) Кнауфа.

Особое место здесь занимают три года с 1797 по 1800 г., в течение которых статус заводов оставался неопределенным: «Фактически округ оставался в собственности И. М. Лугинина, управлял заводами А.А. Кнауф, а потенциальным покупателем выступала казна». Не подлежит сомнению, что выбор правительства пал на Кнауфа не случайно.

Ведь, кроме эффективного управления, его владение заводами сулило привлечение крупных иностранных капиталов и модернизацию Златоустовского завода. Об успешности проведенной последней с помощью иностранных специалистов и привлечения новых технологий говорит факт организации в 1815-1816 гг. на базе названного завода фабрики холодного оружия для российских армии и флота, имевшей монополию производства вплоть до 1917 г. Обращение к личности Кнауфа может позволить выяснить, с одной стороны, более детально роль российских предпринимателей иностранного происхождения в модернизационных процессах русской промышленности конца XVIII – начала XIX вв., с другой – формы коммуникации и взаимодействия представителей государства и частного предпринимательства, затрагивающие вопросы статуса и понятия частной собственности, прав государства и частного лица. В конечном итоге, судьбу Златоустовских заводов решила преждевременная кончина сына Максима и внука Л.М. Лугинина, а также нобилитация наследников Л.И. Лугинина и отход их от дел.

Не вызывают сомнений **обоснованность** и **достоверность** научных выводов, сформулированных в итоге, которые обеспечиваются полнотой и многообразием использованных источников из различных российских исторических архивов. Список печатных работ говорит о солидной исследовательской работе, проведенной Е.С. Бочкаревой.

Однако к тексту автореферата имеется ряд замечаний:

1. Необходима более углубленная проработка предпосылок и причин, почему произошло «изменение концепции денежной реформы в совокупности с выявившимися сложностями казенного управления». Ведь интересы правительства были ограничены как финансовыми, так и трудовыми ресурсами. Кнауф стал именно тем предпринимателем, который сумел, благодаря своему таланту организатора, мобилизовать денежные средства и взять кредит за рубежом, эквивалентный 1 млн руб., а также заинтересовать ряд влиятельных российских инвесторов. Поэтому желательна углубленная проработка вопроса о первоначальном владении Кнауфом заводами Златоустовского горнозаводского округа, в периоды с конца 1797 по начало 1798 г. и с 4 мая 1798 г. по 20 мая 1799 г., в связи с чем летом 1798 г. Сенат постановил «во всем учинить надлежащий расчет» с А.А. Кнауфом.

2. В периодизации работы годом «окончательной продажи заводов» маркирован 1799 год, что формально верно, но для процесса передачи заводов не принципиально важно. Нам кажется более целесообразным акцентировать внимание не на попытке купить заводы Ассигнационным банком, который не готов был заплатить все долги Ивана Лугинина и не вмешивался особенно в вопросы управления и поддержания работы заводов, а на покупке и последующей аренде А.А. Кнауфом, так как именно это событие является принципиально важным и решающим в судьбе его главного актива – Златоустовского завода. Именно Кнауф был лично заинтересован в работе заводов, так как сразу после проведения сделки в 1797 г. он активно включился как в финансирование, так и в работу заводов. Именно в период 1801-1811 гг., во время управления Кнауфом, был совершен технологический и кадровый прорыв, выведший Златоустовский завод на принципиально новый качественный уровень.

3. Видится проблематичной в контексте XVIII в. «патриотическая» мотивация директора Государственного ассигнационного банка генерал-прокурора А.Б. Куракина, сначала настоявшего на том, что И.Л. Лугинин должен «изворотиться», но удержать заводы в своей собственности, а потом и на покупке его заводов. Отобрание заводов после заключения купчей с Кнауфом произошло именно после активной «интервенции»

представителей заводской администрации Ахматова и Хрущева, сумевших, видимо, заинтересовать Куракина материально, и добившихся аннулирования договора Кнауфа. И это несмотря на то, что один из попечителей Ивана Лугинина, сенатор Н.Е. Мясоедов, аргументированно настаивал на возвращении заводов Кнауфу.

Впрочем, указанные замечания не снижают общий высокий научный уровень диссертации, но могут быть полезны для дальнейшего углубленного изучения всех аспектов частного предпринимательства в тяжелой промышленности Урала.

Таким образом, основные положения автореферата кандидатской диссертации Е. С. Бочкаревой «Формирование Златоустовского горнозаводского округа в период владения рода Лугининых (1769-1799 гг.)» полностью соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история.

Старший научный сотрудник

Келлер Андрей Викторович

Лаборатории эдиционной археографии
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский федеральный университет им. первого
Президента России Б. Н. Ельцина»

доктор философии Фрайбургского университета им.
Альберта-Людвига

Моб. тел. +79827526242

Эл. почта: a.v.keller@urfu.ru

Почтовый адрес:

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б. Н. Ельцина»

ул. Тургенева, 4

Лаборатория эдиционной археографии

Уральский гуманитарный институт

19.06.2017 г.

*Юлия Келлер Андрея Викторовича
удостоверено*

Уполномоченный
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА



4
С.Ю. Бурдов

19 ИЮН 2017