

Секция 3: История Екатеринбурга

Бедель А.Э. (ИИиА УрО РАН), Пленкин В.Ю. (ИИиА УрО РАН)
**У ИСТОКОВ СОВЕТСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ
ПОЛИТИКИ: ИДЕОЛОГИЯ И РЕАЛЬНОСТЬ**

После прихода к власти в октябре 1917 г. перед руководством страны неизбежно встала проблема разработки стратегии практических действий. Идеологические императивы ленинской трактовки марксизма ориентировали на подстегивание мировой революции. А сама Советская Россия рассматривалась в таком случае лишь как фактор ее осуществления. Вместе с тем необходимость удержания и укрепления новой власти требовала быстрого решения масштабных экономических задач.

Подходы к их решению начали отрабатываться в первые годы советской власти. Уже в период гражданской войны были заложены основы мобилизационного типа развития экономики, при котором военные и политические мотивы выдвигались на передний план. Атака на «капитал» в форме национализации позволила сохранить власть. Переход от вооруженного противостояния к мирному строительству создавал «доктринальное напряжение», когда экономические реалии требовали корректировки идеологических императивов. Несбалансированность промышленного производства, волнения в политической жизни заставляли постоянно экспериментировать и только после удачно найденного решения подгонять под него господствующую идеологию.

Оценив опасность ситуации в экономике, руководство вынуждено было «поступиться принципами» по отстаиванию чистоты доктрины, что и вызвало к жизни новую экономическую политику. Кроме того, нарастала неустойчивость политического режима, раздираемого противоречиями в правящей элите по поводу путей дальнейшего развития страны, в том числе и в сфере индустриальной политики. Выбор стратегии и приоритетов постоянно осложнялся поиском источников финансирования, круг которых был ограничен и практически не оставлял места для маневра.

Удержание власти возможно было только на путях стабилизации экономики, а это предполагало взвешенность и сбалансированность решений и практических действий. На повестку вставал во-

прос о возможности, а точнее — необходимости за счет жестких мер во всех сферах социальной организации общества реализовать доктрину построения нового «промышленного порядка» в основе которой — сосредоточение всех рычагов управления в едином центре. Формирование промышленной политики сопровождалось постоянным противоречием между экономической целесообразностью и базовыми идеологическими константами, преимущество которых должна была постоянно доказывать правящая элита.

После очевидного затухания революционного подъема в европейских странах особенно перспективной стала политики «осажденной крепости», которая предполагала не только развитие классического набора отраслей промышленности, необходимого для поддержания обороноспособности страны в условиях вражеского окружения, но и востребовала существовавшие ранее разработки по освоению восточных регионов страны. Промышленный Северо-Запад и Юг были стратегически уязвимы. Сдвиг в размещении производительных сил на Восток стал неизбежен по стратегическим соображениям.

Одним из условий успешной реализации промышленной политики являлась победа прагматизма в определении стратегических установок практических действий. Этому должна была способствовать и стабилизация политического режима после формирования господствующего ядра в верхних эшелонах власти, сосредоточившего в своих руках все рычаги управления страной. Наиболее важными признаками промышленного развития конца 20-х — начала 30-х гг. стала жесткая определенность целей, функциональная зависимость в иерархии управляющей системы. В качестве обязательных требований стали выступать сроки выполнения и безусловного достижения цели. Это хорошо видно на примере с формированием целей промышленного развития первого пятилетнего плана, когда при участии И.В.Сталина «скачком» производственных заданий из-за их нереальности превратил экономические показатели в чрезвычайные цели.

Достижение экономических результатов методом жесткого принуждения стало возможным благодаря тому, что региональные команды исполнителей, сформированные по воле центрального аппарата, стали целенаправленно проводить в жизнь все директивы. В тоже время стала появляться база для формирования региональных

элит вокруг «областных» лидеров, особенно в крупных промышленных областях. Жесткая централизованность порождала то, что называется «теневыми экономическими отношениями». Поскольку составить план, оптимальный и сбалансированный по всем группам ресурсов, практически невозможно, только посредством неформальных взаимодействий на различных уровнях принятия решений согласовывались интересы отраслевых и региональных элит. Нам представляется достаточно перспективным поиск конфигурации этих связей, так как при их изменении происходит трансформация всей системы управления, в том числе в сфере промышленной политики.

Селиванов Н.П. (УГТУ-УПИ)

УГТУ-УПИ И ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ УРАЛ: ПРОБЛЕМА МУЗЕЙНОГО ДЕЛА

УГТУ-УПИ — органическая, составная часть понятия — индустриальный Урал. История индустриального Урала и история УПИ неразрывны. Таким образом история УПИ в очень и очень многом отражает историю и развитие индустриального Урала. Летом 1998 г. выпускников университете будет 150 тыс., и они в основном живут и работают на Урале. Благодаря прекрасной научно-технической подготовке, о чем немало авторитетных свидетельств, приобретенным организационным навыкам, они задают тон в развитии производства на местах, руководят крупными промышленными объединениями, научными коллективами. УПИ наряду с Уралмашем стал символом индустриального Урала.

В экспозиционной и научной работе музея технического университета роль УПИ в развитии промышленности края уже давно стала одной из стержневых. Мы стремимся отобразить в экспозициях историю вуза и вместе с тем во многом историю промышленного Урала. Задача эта очень трудно решаемая, особенно в современных условиях. Мы постоянно ищем новые подходы для реализации этого замысла.

До недавнего времени музей располагал прежде всего основной историко-хронологической экспозицией, где посетители видят этапы развития вуза, ректоров института, выдающихся ученых, результаты их творческого труда по созданию и укреплению индустриальной мощи Урала.