

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора исторических наук, доцента
Галкина Павла Владимировича
на диссертацию Азаматовой Гульназ Булатовны
«Земское самоуправление в многонациональном регионе России
(на примере Уфимской губернии, 1874–1917 гг.)»,
представленную на соискание ученой степени
доктора исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история**

Диссертационная работа Г. Б. Азаматовой посвящена актуальной и перспективной в исследовательском плане теме – изучению деятельности земских учреждений в многоэтничном регионе и установлению степени влияния земства на интеграцию края в общероссийское социально-экономическое и культурно-образовательное пространство.

Вполне обоснованным представляется выбранный регион – Уфимская губерния, которая отличалась этническим своеобразием, наложившим свой отпечаток на характер формирования земских учреждений и определившим особенности их функционирования.

Диссертантом осуществлено комплексное исследование земского самоуправления: были рассмотрены условия его становления, изучены особенности земского электората и механизмы влияния губернской администрации на избирательные кампании, показана институциональная основа земского налогообложения, выявлены проблемы функционирования земств в условиях этноконфессионального разнообразия населения.

Хронологически исследование охватывает весь период существования уфимских земств, что позволило автору проследить изучаемые процессы в динамике и проанализировать их конечные результаты.

Диссертация имеет логичную структуру, в полной мере отражающую важнейшие аспекты изучаемой темы.

Во введении диссертант обосновывает актуальность темы, определяет объект и предмет исследования, обосновывает хронологические и территориальные рамки, цель и задачи работы, формулирует методологические подходы к исследованию. При этом Г. Б. Азаматова не

только перечисляет принципы, которыми она руководствовалась в своей работе, но и отмечает особенности региональной научной школы екатеринбургских историков, показывает их вклад в изучение динамики модернизационного процесса и роли в нем земских учреждений.

Новизной отличается рассмотрение автором деятельности земцев через схему «человек в контексте модернизации», использование поколенческого подхода, а также понятийного аппарата смежных гуманитарных наук – социологии, политологии и этнологии, что существенно расширяет аналитический инструментарий диссертации.

Первая глава посвящена историографии и источниковедению темы. Материал по отечественной историографии хронологически разделен на дореволюционный, советский и постсоветский периоды. Анализируя классические труды, посвященные истории земств, Г. Б. Азаматова не ограничилась общей характеристикой основных взглядов их авторов. Диссертанту удалось показать, каким образом в трудах историков происходило формирование особых оценок и концепций, выявить те аспекты работ, которые редко находили отражение в историографических обзорах. По сути, в диссертации предложено новое прочтение большинства публикаций советского и постсоветского периодов, в частности, показана эволюция представлений историков о земском либерализме и дана оценка современных работ, затрагивающих проблему «земство и власть».

При характеристике трудов по истории земств Поволжья и Урала соискатель дает аргументированную оценку достоинств и недостатков диссертационных и монографических исследований. Несмотря на обширность и разноплановость региональных изданий, автором делается вывод об отсутствии в них комплексного подхода к изучению истории земского самоуправления в Уфимской губернии.

В диссертации дается обстоятельный анализ зарубежной историографии, показан интерес, в первую очередь, американских и японских исследователей к проблемам имперской истории и интеграции многонациональных регионов в систему общероссийского управления и самоуправления. При этом подчеркивается, что вне поля зрения большинства

зарубежных историков остается влияние земства на процессы культурной интеграции нерусских народов.

Источниковая база диссертационного исследования отличается видовым разнообразием источников. Неопубликованные материалы изучались Г. Б. Азаматовой в четырех архивах, что позволило задействовать в диссертации 129 единиц хранения из 26 фондов, в том числе данные как центральных и региональных органов управления, так и органов самоуправления Уфимской губернии. При всей обширности исследованного архивного материала, к сожалению, неизученными оказались журналы Оренбургского губернского по городским и земским делам присутствия, которые являются ценным источником, позволяющим расширить представления о взаимодействиях губернатора и земств, а также о жалобах физических и юридических лиц на действия земских органов.

Опубликованные источники по теме исследования разделены автором на несколько видов – это законодательные акты, делопроизводственная документация, статистика, периодическая печать и источники личного происхождения. При характеристике основного из перечисленных видов источников – земской делопроизводственной документации – диссертант не ограничился оценкой их информативности, а рассмотрел общие проблемы систематизации и источниковедческого анализа. Кроме того, была предпринята попытка определить степень достоверности опубликованных журналов земских собраний с учетом имевшихся цензурных запретов, а также публикаций в прессе в связи с политическими пристрастиями авторов статей. В целом, исследованный соискателем массив источников позволяет решить поставленные в диссертации задачи.

Во второй главе исследования рассмотрены обстоятельства подготовки земской реформы в Уфимской губернии, показана позиция представителей разных государственных структур по вопросу участия в земстве представителей нерусского и неправославного населения. Диссертантом дана оценка обстоятельств проведения земской реформы как важного шага на пути интеграции местного населения в общероссийское гражданско-правовое поле.

При описании характера взаимодействий земских учреждений с различными структурами власти земство рассматривается Г.Б. Азаматовой в качестве звена местного государственного управления. При этом соискатель игнорирует извечную дилемму, являющуюся предметом дискуссий общественных деятелей в пореформенный период, – считать ли земства органами общественного самоуправления или частью государственного управления.

В продолжение высказывания Б. Г. Литвака о том, что земства это «необычные учреждения для самодержавной России», которые государство попыталось связать со своим аппаратом, диссертант утверждает, что земские учреждения «подкрепляли управление уездного и губернского уровня» (С. 124). Аргументируя этот тезис, соискатель говорит о переплетении «кадрового или персонального состава» земских и правительственных учреждений (С. 142). На наш взгляд, наличие горизонтальных связей земских органов с существовавшей системой управления не является достаточным доказательством включения земств в государственное управление.

В диссертации подробно рассмотрен социальный состав земских собраний, изучена динамика изменений имущественного ценза, показано соотношение размеров собственности и представительства сословий, на основании чего сделаны выводы о недостаточной общественной конкуренции и формировании семейных кланов в отдельных земских собраниях (С. 176). В этой связи автор приходит к справедливому заключению об архаичности норм избирательного закона и о необходимости его пересмотра.

В третьей главе исследован порядок работы земских собраний и управ, показаны особенности работы земств с учетом многонационального состава гласных. Диссертант делает вывод о том, что в первые десятилетия существования земств реализовывалась «общественная модель управления», в рамках которой земские гласные являлись гарантами обеспечения принципов коллегиальности и общественного контроля, а после принятия Положения 1890 г. произошло сужение компетенции земских собраний, и главные направления деятельности стали определять коллегиальные

структуры, созданные в разных сферах земской деятельности (С. 224). На наш взгляд, это утверждение не вполне справедливо, поскольку передача большей части полномочий коллегиальным структурам не находилась в прямой взаимосвязи с изменениями в законодательстве, а была обусловлена увеличением масштабов земских мероприятий, для эффективного управления которыми уже оказывалось недостаточным принятие решений только на очередных земских собраниях.

В диссертации предпринята попытка реконструировать взгляды земских гласных и служащих – представителей либерального и радикального направлений. Автор полагает, что отсутствие диалога с властью и ожидаемых перемен со временем привело к радикализации земской фронды (С. 300). Существенную роль в этом процессе сыграло и принятие на земскую службу квалифицированных специалистов из числа ссыльных за политическую деятельность.

Четвертая глава диссертации посвящена вопросам земского налогообложения. Традиционно изучение земских финансов оказывается одним из самых сложных сюжетов в исследованиях по истории земских учреждений в силу запутанности системы земских сборов. Г. Б. Азаматовой удалось успешно справиться с поставленной во введении задачей: последовательно проследить формирование институциональной основы земской налоговой системы. Особый интерес для последующих сравнительных исследований представляют сведения о трехкратном росте удельного веса земских сборов в общем объеме налоговых выплат населения (С. 314). Соискателем также подробно рассмотрены оценочные работы, проводившиеся после издания в 1893 г. «Правил об оценке недвижимых имуществ». Однако общий вывод по модернизации земской налоговой системы не утешителен: несмотря на все мероприятия по переоценке имуществ, земствам так и не удалось решить проблему равномерного распределения платежей среди различных категорий населения (С. 370).

В пятой главе рассмотрены проблемы взаимодействия земства и этноконфессиональной среды. В отношении башкир, татар, мишарей и тептярей диссертантом вводится общее понятие «мусульмане». Автором

были изучены такие разноплановые вопросы как особенности налогообложения и вовлечения в систему земских сборов башкир-вотчинников, эволюция социально-экономического положения мусульманского населения, мероприятия земств в сфере образования, направленные на распространение русско-мусульманских школ, в которые в качестве вероучителей привлекались представители мусульманского духовенства, и создавались они только там, где имелись приговоры местных обществ. Заслуживают внимания выводы соискателя о том, что продуманная и взвешенная политика земства стала возможна благодаря участию в земстве мусульманской землевладельческой и чиновничьей элиты, что, в свою очередь, способствовало формированию основ многонационального гражданского общества (С. 395).

В шестой главе исследуются события периода Первой мировой войны и революции 1917 г. На конкретно-историческом материале диссертантом показано как осуществлялось организационное устройство дополнительных земских структур, созданных для нужд военного времени, – оказания помощи больным и раненым воинам, беженцам, проведения работ по снабжению фронта. Отдельный параграф посвящен роли органов земского самоуправления в системе продовольственного обеспечения армии и тыла. В нем автор приходит к выводу, что система продовольственных заготовок вызвала огосударствление земского исполнительного и торгово-закупочного аппарата, эта деятельность отличалась крайним авторитаризмом и в итоге привела к противопоставлению органов земского самоуправления и сельского населения (С. 476).

Эволюцию земских учреждений в 1917 г. диссертант тесным образом связывает с изменением их роли: с одной стороны они, по мнению соискателя, сохраняли административное значение за счет наличия организационно-управленческого аппарата земских управ и собственных бюджетов, но, с другой стороны, происходило снижение их политического влияния из-за децентрализации системы продовольственных заготовок, что привело к укреплению на уездном и волостном уровнях Советов солдатских

и рабочих депутатов (С. 500). Данный вывод, очевидно, будет востребован в обобщающих работах по соответствующему периоду российской истории.

В заключении представлены основные выводы работы, они соответствуют поставленным во введении задачам, вполне убедительны и четко сформулированы.

В целом, положительно оценивая диссертационное исследование Г. Б. Азаматовой, выскажем несколько замечаний и пожеланий.

Представленный в третьей главе диссертации параграф «Развитие практической земской деятельности» разделен автором на три периода, в каждом из которых прослеживаются основные мероприятия, прежде всего, по развитию народного образования и медицины. На наш взгляд, этот раздел следовало выстроить по отдельным направлениям, что позволило бы целостно показать земскую деятельность за весь период работы органов самоуправления. В этом случае, раздел, посвященный народному образованию, логичнее было бы дополнить сведениями о просвещении башкир и татар, изложенными во втором параграфе пятой главы. А первый параграф пятой главы, посвященный преимущественно проблемам налогообложения нерусского населения региона, целесообразно было бы объединить с главой «Земские финансы».

Весьма кратко соискателем представлены сведения по таким направлениям земской работы как ветеринария, дорожное строительство, страхование недвижимости. В этой связи из текста диссертационного исследования трудно понять, в какой мере специфика многонационального состава населения сказывалась при реализации мероприятий в соответствующих сферах.

Однако высказанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки научной работы. Г.Б. Азаматова провела масштабное исследование, которое отличается новизной и практической значимостью и, несомненно, будет востребовано исследователями земской темы в других регионах с многонациональным составом населения.

Результаты диссертационного исследования прошли качественную апробацию на международных и всероссийских научных конференциях, были обнародованы в ведущих рецензируемых научных изданиях. Автореферат диссертационной работы отражает основные положения и выводы исследования.

Диссертация и автореферат Азаматовой Гульназ Булатовны «Земское самоуправление в многонациональном регионе России (на примере Уфимской губернии, 1874–1917 гг.)» соответствуют требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (в ред. от 01.10.2018 г.), предъявляемым к докторским диссертациям. Азаматова Гульназ Булатовна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры муниципального
управления и социального сервиса
Государственного образовательного
учреждения высшего образования
Московской области «Государственный
социально-гуманитарный университет»,
140411, г. Коломна Московской области,
ул. Зеленая, д. 30, 8(496)-610-15-35
E-mail: mgosgi@gmail.com

07 декабря 2018 г.

Проректор по научной работе
ГОУ ВО МО «ГСГУ»,
доктор физико-математических наук,
доцент



П. В. Галкин





С. П. Хэкало