

тра межнациональных и религиозных проблем накануне Всероссийской переписи населения в регионах Северо-Кавказского федерального округа (Ставропольский край, Республика Северная Осетия-Алания, Кабардино-Балкарская Республика и Карачаево-Черкесская Республика)» на 2019 г.

**АТНАГУЛОВ Ирек Равильевич**

*Институт истории и археологии УрО РАН (Екатеринбург),  
i.atnagulov@mail.ru*

**НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В ПОВОЛЖЬЕ И  
НА УРАЛЕ XVI–XVIII ВВ. ЦЕЛЬ И РЕЗУЛЬТАТЫ**

Присоединение Поволжья и Приуралья усложнило этнический состав населения страны. Возросла доля тюркского населения и финно-угров, а русская колонизация изменила конфигурацию расселения народов этого региона. Появились русские анклавные территории внутри местных этнических массивов; сложились новые территории сплошного расселения русских с анклавами аборигенного населения. Восстания неславянских народов, возникавшие как реакция на комплекс принудительных государственных мер, создали в регионе очаг напряженности с угрозой государственной безопасности. В связи с этим обстоятельством целью правительства стало создание лояльного режима для местного населения. Реализация проекта осуществлялась посредством усиления политики христианизации и словосного строительства. В результате возникли новые идентичности – крещеные татары, крещеные татары-казаки, нагайбаки, тептяри, закамские удмурты, восточные марийцы. Групповое самосознание большинства из них актуально функционирует поныне, а у кряшен и нагайбаков приобрело этнические черты. Парадокс состоял в том, что, несмотря на мероприятия по сближению неславян с русскими, наблюдалось не упрощение, а усложнение этнической картины. Опыт национальной политики вплоть до начала XXI в. показывает высокую степень ее воздействия на этнические процессы. Своего рода «наглядным пособием» по их изучению является этническая история нагайбаков, которые за короткое время прошли эволюцию от сконструированной государством сословно-конфессиональной группы в составе волго-уральских татар до самостоятельной в культурном отношении группы, с выраженным этническим самосознанием.

**АЧКАСОВ Валерий Алексеевич**

*Санкт-Петербургский государственный университет  
(Санкт-Петербург), val-achkasov@yandex.ru*

**ПРОТИВОРЕЧИВЫЕ СЛЕДСТВИЯ  
СОВЕТСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ**

Несомненно, что в советскую «национальную политику» было заложено глубокое противоречие: преследуя стратегическую цель стирания «национальных» различий, добившись в этом определенных успехов, она, в то же время, ускоряла процессы становления национального самосознания, «навязывая этничность». Созданный большевиками институт «тительности» способствовал появлению статусного неравенства различных этнических групп и системы обеспечения коллективных прав одних групп за счет других. В результате получилось прямо противоположное задуманному. Советское государство (посредством практики

«коренизации кадров») стремилось создать приемлемую для себя национальную бюрократию и интеллигенцию и опереться на них для контроля и поглощения национальной периферии. Однако оборотной стороной этой политики стало усиление политического влияния элит титульных этнических групп в республиках. Таким образом, само советское государство бюрократическими приемами (национально-территориальная федерация; политика коренизации и конструирования этнонаций, которая вела к институализации этнической идентичности; паспортная система, навязывающая этническую «национальность»; привилегии для представителей «титульных наций» и неофициальные ограничения для евреев и «русскоязычных» в национальных республиках; организованные государством и не всегда оправданные массовые трудовые миграции населения и др.) создало не существовавшие ранее барьеры между разными «национальностями» и «привязало» индивидов к их этническим группам, «навязало» институализированную этническую идентичность в качестве самой значимой и тем самым подготовило предпосылки для своего распада. Именно эти противоречивые следствия во многом определяют национальную политику современной России.

**БАХЛОВА Ольга Владимировна**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева (Саранск), olga.bahlova@mail.ru*

**БАХЛОВ Игорь Владимирович**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева (Саранск), bahlov@mail.ru*

**РЕАЛИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В РЕСПУБЛИКАХ  
В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(НА ПРИМЕРЕ ПРИВОЛЖСКОГО  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)**

Эффективная реализация государственной национальной политики в федеративном государстве зависит от сопряжения усилий федерального центра и субъектов, особенно в этнотерриториальных федерациях. Сложный состав населения России, асимметричный характер федеративного устройства побуждают власти всех уровней и экспертное сообщество обращать пристальное внимание на этнополитическую проблематику в целях выявления очагов напряженности, предупреждения обострения ситуации, применения сбалансированных механизмов разрешения разногласий. В современных условиях возрастает необходимость координации действий в свете внешних вызовов, ввиду недостаточного использования потенциала регионов, сохраняющихся пространственных, социокультурных, политических и иных разрывов в масштабах государства. Таким образом, можно говорить о комплексе взаимосвязанных задач, обусловленных спецификой этнонационального опыта прошлого времени и поликомпонентными трендами настоящего. Нормативные основы и стратегические ориентиры в сфере государственной национальной политики, что вытекает из конституционных предписаний, устанавливаются на федеральном уровне. Корректировка Стратегии государственной национальной политики, резонансность закона «Об изучении родных языков в школе», дискуссия вокруг законопроекта «О единой российской нации и управ-