



Ещё одно издание материалов Барсовой горы

(Барсова Гора: древности таёжного Приобья / Отв. ред. А.Я. Труфанов.
Екатеринбург; Сургут: Уральское издательство, 2008.)

Л.Н. Корякова

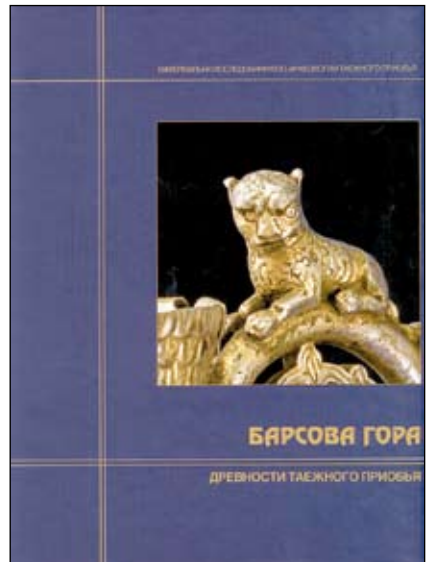
г. Екатеринбург

Институт истории и археологии Уральского отделения
Российской академии наук

Мне не довелось работать на Барсовой горе, мой «северный» опыт ограничивается несколькими сезонами раскопок в Сайгатино, когда туда можно было только вертолетом долететь. Однако я всегда была в курсе исследований и событий, прямо или косвенно связанных с Барсовой горой. Отряды ПНИАЛ УрГУ долгое время вели работы на этом комплексе памятников, и мои коллеги провели там не один полевой сезон. Поэтому, читая указанный сборник, я прежде всего порадовалась за них: результаты многолетних «хоздоговорных» работ вводятся в актуальный научный оборот.

Рецензируемый сборник состоит из двух основных частей. Первая посвящена археологии Барсовой горы, вторая содержит материалы исследований, проведённых в различных районах таёжного Приобья. Несмотря на разнообразие сюжетов и стилистики статей, сборник в целом производит хорошее впечатление и не кажется «лоскутным».

Первый раздел под названием «*Археология Барсовой горы*» открывается двумя статьями, которые отражают различные аспекты истории изучения указанного археологического феномена. А.П. Зыков в свойственной его перу живой манере воспроизвёл атмосферу кон. XIX в., в условиях которой прошли первые раскопки (к сожалению, не очень удачные) на этих памятниках. Интересны не только факты биографии людей (В.П. Казакова





и Ф.Р. Мартина), которые по воле случая оказались причастными к открытию уникального комплекса, но и историко-политический контекст этого события.

В статье **А.В. Носковой** и **Ю.П. Чемякина** воспроизведены хронология и последовательность действий по сохранению археологического наследия Барсовой горы. Их главной целью было придание памятнику заповедного статуса. От идеи создания заповедника (1970-е гг.) до её «реализации» на бумаге прошло несколько десятилетий, но она так и не воплотилась в реальность в полной мере. Что касается статьи, то она, несмотря на несколько «бюрократический» стиль, интересна тем, что «оживляет», в общем-то, драматический процесс, события которого уже стали историей.

Серия статей первого раздела посвящена отдельным находкам, происходящим из памятников Барсовой горы. Все они, за исключением погребения кулайской культуры (**Г.В. Бельтикова**), происходят из случайных сборов. Импонирует, что, несмотря на их случайный статус, все находки детально описаны, а наиболее выдающиеся — защитная пластина «*какт-кар*» (**Ю.И. Ожередов**) и медальон с сокольничьим (**Н.В. Шатунов**) — подробно проанализированы. Авторы единодушно интерпретируют их как предметы сакрального характера.

Отдельного упоминания заслуживает интересная статья **К.Г. Карачарова** «Византийский кувшин из окрестностей Сургута». В ней автор последовательно аргументирует вывод о принадлежности недавней находки из поймы Оби византийской (точнее — Константинопольской) школе торевтики и относит кувшин к X—XI вв.

Второй раздел назван «*Археология таёжного Приобья*». Несколько статей его первой части, обозначенной подзаголовком «Эпоха камня — раннего металла», объединены «неолитической» проблематикой. **В.И. Стефанов** и **В.А. Борзунов** публикуют материалы раскопок 1993 и 2000 гг. на городище Амня 1, которое «является самым древним укреплённым поселением в Северной Евразии» (с. 93) и датируется ранне-неолитическим временем. К сожалению, имеющиеся радиоуглеродные даты не позволили авторам конкретизировать вывод о более точной датировке этого, несомненно, очень важного памятника.

Миграционный подход к интерпретации различных групп неолитических древностей таёжного Приобья (каюковская, кошкинская и боборыкинская культуры) объединяет статьи **Л.В. Ивасько**, **В.Т. Ковалёвой** и **С.Ю. Зыряновой**. Материалы сами по себе очень интересны, и, на мой взгляд, в них много общего. Однако я позволю себе присоединиться к той группе исследователей, которые скептически относятся

к реконструкции дальних миграций, основанной на внешнем сходстве керамики (которое к тому же и не всегда сходство).

Как пример профессионального источникового анализа можно характеризовать статью **Л.В. Носковой** и **К.Г. Карачарова**, посвящённую публикации энеолитического могильника Старые Покачи 5.1 на р. Агане. Комплексы разных эпох от неолита до позднего железного века представлены в статье **А.С. Сергеева** и **А.А. Погодина**, описавших материалы поселения Коим 1 (Нижевартровский р-н ХМАО — Югры).

«Единственную в Западной Сибири серию антропоморфных изображений» (с. 201), происходящих из закрытых датирующих комплексов могильника Боровлянка XVII, рассмотрели в своей статье **Л.И. Погодин**, **А.В. Полеводов** и **А.Я. Труфанов**. Они отнесли могильник к XIV—XIII вв. до н. э.¹ Одним из интересных и, на мой взгляд, вполне оправданным является вывод о принадлежности двух погребений шаманам.

Вторая часть с подзаголовком «Эпоха железа» открывается публикациями **О.В. Кардаша** и **М.Ю. Баранова** с материалами исследований памятников кулайской культуры, включая богатый комплекс культовой бронзовой пластики. Характеристике разновременных комплексов могильника Неушья 1.2 посвящена статья **Е.М. Беспрозванного** и **О.Е. Козеко**.

Думаю, что читателям будет интересна и статья **А.В. Новикова**, показавшего на примере постройки Юильского городка, примыкавшего к Казымскому острогу, переплетение славянских и хантыйских традиций в архитектуре. Возможности объёмного моделирования археологических памятников на основе точной топографической съёмки городищ Соровское 15 и Соровское 25 показаны **Г.П. Ведмидем**.

Заключает сборник небольшая статья **Т.Ю. Фефиловой** справочного характера об исследованиях на реках Большой Юган и Малый Юган.

Хочется отметить высокий уровень полиграфии сборника, высококачественное исполнение иллюстраций и хорошую редакторскую работу. В книге ещё раз нашли отражение богатство и своеобразие «северной» археологии. Единственное, чего, возможно, недостаёт некоторым статьям, — аналитичности. Она органично дополнила бы хорошее описание материала.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Жаль, что для этого интереснейшего памятника нет радиуглеродных дат.