

УДК 902 (470.55/58)
ББК Т44(235.557)

С. А. Григорьев

ПРОБЛЕМА ПРОИСХОЖДЕНИЯ ИРАНОЯЗЫЧНЫХ НАРОДОВ

Прародина иранцев находилась в Северо-Западном Иране. В XIV в. до н. э. часть их мигрировала в Центральную Азию, что привело к выделению авестийского и восточных иранских языков. Выделение скифо-сакских языков происходило в Западном Синьцзяне, а сарматских языков — на Саяно-Алтайском нагорье. Западноиранские языки формировались в Северном Иране, откуда они распространялись в I тыс. до н. э.

Ключевые слова: *иранцы, прародина, ранний железный век, миграции, скифы, саки, сарматы.*

Происхождение ираноязычных народов представляет собой часть проблемы индоевропейских языков, к решению которой имеется два подхода. Господствующей является «степная теория», размещающая индоевропейскую прародину в Понто-Каспийских степях (Mallogy, 1989). Но она не в состоянии показать движение степных индоевропейских групп на юг. Существует также теория о ближневосточной прародине индоевропейцев (Гамкрелидзе, Иванов, 1984; Григорьев, 2015), в пользу которой появляется все больше доказательств. Эта проблемная ситуация связана с тем, что исследование этнических процессов объективно сложно. Решение должно базироваться на использовании методов лингвистики, археологии и генетики, что обычно и делается, но на уровне изолированных фактов, в то время как необходимо сопоставление системных данных трех дисциплин. Применение этого подхода при выявлении происхождения индоариев (здесь и далее имеются в виду носители языка, а не этническая идентификация) позволило поместить прародину праиндоиранцев в Северо-Западном Иране, откуда группа мигрантов двинулась ок. 3000 г. до н. э. в Юго-восточный Иран, где выделились индоарийские языки (Григорьев, 2024). Это предполагает поиски иранской прародины в Северо-Западном Иране.

Начинать их мы должны с лингвистики, поскольку речь идет о распространении языка; и задача данного доклада — наметить базовые факты, указывающие на формирование и распространение языков иранской ветви.

Эти языки делятся на несколько групп: 1) юго-западные (персидский, таджикский и т. д.), 2) северо-западные (курдский, белуджский и т. д.), 3) юго-восточные (пашто и памирские), 4) северо-восточные (осетинский и ягнобский). Древние бактрийский, скифский и сакский языки ближе к юго-восточной группе, а сарматский, согдийский (и, возможно, хорезмийский) — к северо-восточной (Языки мира, 1997, 1999а, 1999б; Novák, 2013; Кулланда, 2016).

Зарождение индоиранских языков происходило между оз. Ван и Урмия (рис. 1), что обеспечило взаимодействие с носителями протогреко-армянских и фригийских языков и менее тесное — с носителями протогерманского и балто-славянского. Затем праиндоиранцы утрачивают контакты со всеми этими группами (Martirosyan, 2013), смещаясь в конце V тыс. до н. э. в район между Урмией и Каспием. В это время из Центральной Анатолии в Тавр и Загрос продвигаются носители северокавказских языков, что приводит к выделению предков восточных северокавказцев (ПВСК). В результате в течение длительного времени происходят контакты между ПВСК и праиндоиранцами, а позже — между ПВСК и праиранцами (Basharin, 2019), так как индоарии отделяются после миграции в Юго-Восточный Иран около 3000 г. до н. э., осваивая затем

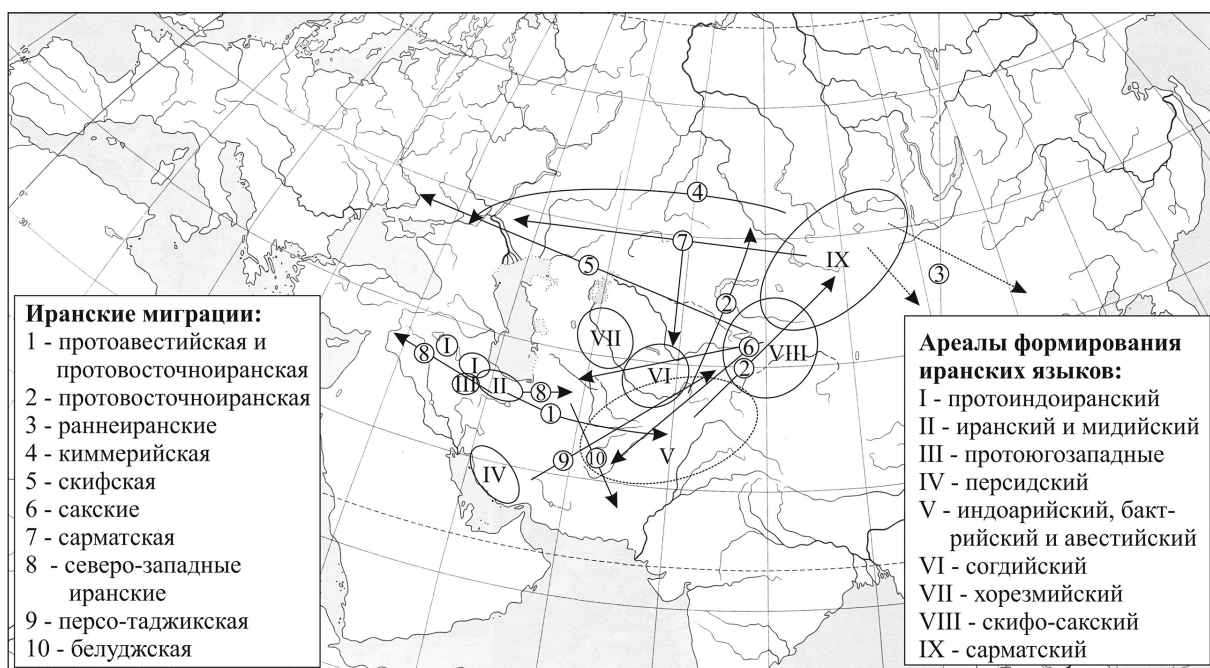


Рис. 1. Схема ареалов формирования и миграций иранцев

Афганистан и юг Средней Азии. У оставшихся в Северо-Западном Иране язык трансформируется в иранский.

Около XIV в. до н. э. часть иранцев мигрирует в Афганистан, Восточный Иран и Среднюю Азию (рис. 1), и их язык насыщается заимствованиями из индоарийского и из доиндоарийского «языка БМАК» (Бактрийско-Маргианского археологического комплекса). Вскоре в этой среде формируется зороастризм, и часть племен в Юго-Западном Афганистане сохраняет авестийский язык, близкий праиранскому, не относимый к восточноиранским в полной мере.

Две другие группы иранцев мигрируют на восток, за пределы ареала контактов с индоарийским субстратом и субстратом БМАК. Они проникают в Восточную Азию, что обеспечило заимствования из праиранского в архаичный китайский и корейский (Harmatta, 1981. С. 81), а позже в тюркские. Но этногенез степных кочевников осуществлялся западнее Восточной Азии. В Западной Синьцзяне эта миграция постепенно приводит к выделению скифо-сакских языков, сохранявших контакты с массивом юго-восточных языков. Это обеспечило иранские заимствования в языки тохар на востоке Синьцзяна. В начале РЖВ носители протоскифского языка мигрировали в Причерноморье, а сакского — на юг Средней Азии, что усиливало контакты саков с иными восточноиранскими племенами. Более поздняя их миграция на юг Средней Азии и в Афганистан повлекла падение Греко-Бактрийского царства и основание Кушанского, существовавшего в I–IV вв. н. э. Это способствовало влиянию сакского языка на бактрийский и вторичному сближению языков юго-восточной группы.

Сарматские языки формируются к северу от скифо-сакских, на Саяно-Алтайском нагорье (рис. 1), где иранцы застают федоровские племена и языковые анклавы, сохранившиеся от сейминско-турбинских племен и говорившие на северо-западных европейских языках (кельтский, германский, балто-славянский) (Григорьев, 2015. С. 237–247, 282–288). Более раннее (около XVIII–XVI вв. до н. э.) продвижение федоровских и сейминско-турбинских племен на запад сопровождалось взаимными языковыми обменами между финно-угорскими и северо-западными европейскими племенами (Григорьев, 2024. С. 114–118). Их контакты с иранцами на Саяно-Алтайском нагорье обеспечили так называемые

«скифо-европейские» изоглоссы, сохранившиеся в осетинском языке, потомке аланского и сарматского, хотя часть их сформировалась позже в Восточной Европе (Абаев, 1965). Такой сценарий объясняет, почему данные изоглоссы распространяются лишь на восточноиранские и почему влияния на этом этапе идут из европейских в иранские, но не наоборот. Этим же объясняется то, что ограниченные заимствования из финно-угорских присутствуют только в осетинском, а иранские заимствования в финно-угорские проникают с востока с конца II тыс. до н. э. (Напольских, 2014). В азиатской зоне сарматские племена взаимодействовали с сакскими, а также с хорезмийскими и согдийскими, в ареале которых располагались их зимние кочевья. В результате потомок согдийского ягнобский язык рассматривается в рамках северо-восточных иранских вместе с осетинским.

Западные иранские языки формировались в пределах праиранской прародины в Северо-Западном Иране между Загросом и пустыней Деште Кевир. На крайнем западе выделяются юго-западные языки, носители которых продвигаются в РЖВ на юго-восток, вдоль Загороса, где происходит выделение персидского и ряда иных, более мелких языков. При Ахеменидах и Сасанидах они начинают шире распространяться в Иране. Продвинувшиеся на северо-восток их носители оказались в восточноиранской среде, что привело к выделению в XVI–XVII вв. таких языков, как таджикский и дари.

Выделение языков северо-западной группы происходит к югу от Каспия. Здесь формируются мидийский и родственные ему языки, распространяющиеся в эпоху Мидийской державы на запад, где позже выделяются курдские, а также на восток, где обособляется парфянский (Дьяконов, 2012). В Средневековье потомки парфян мигрировали на юго-восток, где образовали массив белуджского языка. Некоторые племена северо-западной группы проникали в восточноиранский ареал (парачи, ормури).

Эти процессы и привели к сложной картине распространения иранских и к трудностям в их изучении. В отличие от многих иных проблем этнической истории мы имеем дело с контактами родственных диалектов, относящихся к разным иранским группам, и эти контакты были многообразными. Второй особенностью является мобильность иранцев. Сложности добавляет и то, что у нас мало информации о древних иранских языках. Изложенные результаты предварительны и будут корректироваться данными генетики и археологии.

Список литературы

- Абаев В. И. Скифо-европейские изоглоссы. На стыке Востока и Запада. М. : Наука, 1965. 166 с.
- Гамкрелидзе Т. В., Иванов Вяч. Вс. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры. Тбилиси : Изд-во Тбилис. ун-та, 1984. 1328 с.
- Григорьев С. А. Древние индоевропейцы. Челябинск : Цицеро, 2015. 496 с.
- Григорьев С. А. Происхождение и миграции индоариев. Челябинск : Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2024. 452 с.
- Дьяконов И. М. История Мидии. Кн. 1. Баку: Нагыл Еви, 2012. 332 с.
- Кулланда С. В. Скифы: язык и этногенез. М. : Рус. фонд содействия образованию и науке, 2016. 232 с.
- Напольских В. В. Проблема начала финно-угорско-иранских контактов // Ананьинский мир: истоки, развитие, связи, исторические судьбы. Вып. 20. Казань, 2014. С. 76–89.
- Языки мира: Иранские языки. I: Юго-западные иранские языки / отв. ред. В. С. Расторгуева. М. : Индрик, 1997.
- Языки мира: Иранские языки. II: Северо-западные иранские языки. М. : Индрик, 1999а.
- Языки мира: Иранские языки. III: Восточноиранские языки / отв. ред. В. С. Расторгуева. М. : Индрик, 1999б.

Basharin P. Proto-Indo-Iranian and Proto Iranian language contacts with Proto-North Caucasian // Proceedings of the eighth European conference of Iranian studies. Vol. 1. Saint Petersburg : The State Hermitage Publishers, 2019. Pp. 30–46.

Harmatta J. Proto-Iranians and Proto-Indians in Central Asia in the 2nd millennium B.C. (linguistic evidence) // Этнические проблемы истории Центральной Азии в древности (II тыс. до н. э.). М. : Наука, 1981. С. 75–83.

Mallory J.P. In search of the Indo-Europeans. Language, archaeology and myth. London : Thames & Hudson, 1989 290 p.

Martirosyan H. The place of Armenian in the Indo-European language family: the relationship with Greek and Indo-Iranian // Journal of Language Relationship. 2013. No. 10. Pp. 85–138.

Novák L. Problem of Archaism and Innovation in the Eastern Iranian Languages. Disertační práce. Prague, 2013. 242 p.