

9. Тюменская правда : ежедневная общественно-политическая газета. – Тюмень, 1978. – 4 февраля. – Текст : непосредственный.
10. Народное хозяйство РСФСР в 1980 г.: статистический ежегодник. – Москва: Финансы и статистика, 1981. – 406 с. – Текст : непосредственный.
11. Тюменская правда : ежедневная общественно-политическая газета. – Тюмень, 1975. – 14 марта. – Текст : непосредственный.
12. Государственный архив Тюменской области. – Фонд 2172. – Описание 1. – Дело 85. – Текст : непосредственный.
13. Тюменская правда : ежедневная общественно-политическая газета. – Тюмень, 1978. – 14 июля. – Текст: непосредственный.
14. Государственный архив Тюменской области. – Фонд 1852. – Описание 2. – Дело 108. – Текст: непосредственный.
15. Жилой фонд и многоквартирные дома в Тюмени : [сайт]. – URL: [http:// gosjkh.ru/houses/tyumenskaya-oblast/tyumen](http://gosjkh.ru/houses/tyumenskaya-oblast/tyumen) (дата обращения: 03.05.2024). – Текст: электронный.

УДК 94 (47).084.6

С. В. Воробьев
Институт истории и археологии УрО РАН

ГОРОДСКАЯ ВЛАСТЬ В ЗЕРКАЛЕ СОВЕТСКОЙ ПРЕССЫ (НА ПРИМЕРЕ СВЕРДЛОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА)*

Ключевые слова: Свердловск, городской совет, С. Т. Галкин, печать, газета «Гудок», бюрократизм.

Аннотация: В статье рассматривается конфликтная ситуация, сложившаяся вокруг Свердловского горсовета после публикации в газете «Гудок» заметки с критикой его работы. Показано, какие действия предпринял председатель горсовета С. Т. Галкин для решения возникшей проблемы. Сделан вывод о том, что городская власть продемонстрировала способность оперативно и конструктивно реагировать на появлявшиеся в прессе критические материалы.

CITY AUTHORITIES IN THE MIRROR OF THE SOVIET PRESS (ON THE EXAMPLE OF THE SVERDLOVSK CITY COUNCIL)

Keywords: Sverdlovsk, city council, S. T. Galkin, press, newspaper "Gudok", bureaucracy.

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23–28–01530 «Социалистический город как модель советской урбанизации (на примере Свердловска 1920-х – середины 1950-х гг.)».

Abstract. The article examines the conflict situation that developed around the Sverdlovsk City Council after the publication of a note in the newspaper "Gudok" criticizing its work. It is shown what actions were taken by the Chairman of the City Council S.T. Galkin to solve the problem. It was concluded that the city government demonstrated the ability to quickly and constructively respond to critical materials appearing in the press.

С началом индустриализации для ее проведения был необходим эффективно действующий аппарат управления. Поэтому с началом индустриализации в Советском Союзе разворачиваются кампании по борьбе с бюрократизмом. И. В. Сталин, выступая в 1930 г. на XVI съезде партии, указывал на опасность бюрократизма в советской системе управления: «Опасность представляют не только и не столько старые бюрократы, застрявшие в наших учреждениях, но и – особенно – новые бюрократы, бюрократы советские, среди которых «коммунисты»-бюрократы играют далеко не последнюю роль. Я имею в виду тех «коммунистов», которые канцелярскими распоряжениями и «декретами», в силу которых они верят, как в фетиш, стараются подменить творческую инициативу и самостоятельность миллионных масс рабочего класса и крестьянства». [1, с. 328.]

Неверно было бы утверждать, что в условиях существовавшей в стране цензуры «отсутствовала или была очень слабой критика недостатков в деятельности органов местной власти» со стороны советских средств массовой информации [2, с.10]. Но такие и подобные им кампании они начинали по указанию партийных органов с целью вовлечения населения в решение тех или иных вопросов. «СМИ были встроены в систему государственной пропаганды и агитации... они находились на службе у государства, которое использовало СМИ в качестве инструментов прямого воздействия на общество» [3, с. 211].

Поэтому партийную установку на борьбу с бюрократическими проявлениями советская пресса активно поддерживала, бичуя пороки советских управленцев, как на уровне центрального управления, так и на уровне местной власти. «В этой связи печать и радио начали массовый поход против бюрократизма» [4, с. 223]. Особенно широкий размах критика проявлений бюрократизма приобретает, начиная с 1928 г. В центральных и местных газетах появляются рубрики, посвященные борьбе с этим явлением. Во многих газетах возникают «Листки РКИ» под заголовками: «Под контроль масс», «Перо рабкора бьет в цель», «Бюрократов на мушку» [1, с. 328; 4, с. 223].

Свой посильный вклад в борьбу с бюрократизмом вносила и отраслевая общесоюзная газета железнодорожников «Гудок». В мае 1928 г. «Листки РКИ» появляются в «Гудке», в которых публикуются материалы под рубриками «Горячая промывка», «Холодный душ», «На свежую воду», «Пожалуйста бритесь» [4, с. 226]. В конце ноября 1934 г. в газете появилась заметка под названием «Председатель Свердловского горсовета отказыва-

ет в приеме депутатам». В публикации говорилось о том, с какими трудностями сталкиваются депутаты Свердловского горсовета в своей повседневной работе. Показано это было на примере двух «старейших» и опытных депутатов от железнодорожников, работавших в этом качестве в городском совете уже восемь лет – Александре Васильевне Некрасовой и Татьяне Евгеньевне Ивановой.

Последний период депутатской работы А. В. Некрасовой автор заметки называет не «иначе, как печальной историей» [5, с. 2]. А. В. Некрасова, сравнивая представителей нынешней городской власти с ее предшественниками, говорила о том, что предыдущие городские руководители были более демократичными и открытыми для депутатов, всегда готовыми оказать содействие: «Придешь, бывало в горсовет и всегда у председателя, у ответственных работников находилось приветливое слово и время поговорить, разъяснить, помочь чем следует» [5, с. 2]. В настоящее же время, при новом руководстве, ситуация значительно изменилась в худшую сторону, председатель горсовета стал недоступен депутатам, отгородившись от них бюрократической стеной: «В этот последний год зачастую не только без доклада, но и с докладом войти к председателю не удавалось». Ее поддержала и Т. Е. Иванова, сетовавшая по словам корреспондента на то, что ей пришлось «11 дней ходить, чтобы добиться разговора с председателем горсовета Галкиным». Указывая на эти трудности работы депутатов, корреспондент газеты С. Симанков делал нелестный для городской власти вывод: «Можно представить себе, что бывает с новыми молодыми депутатами, если уж такой, как говорят, зубастой активисте» пришлось пробиваться с большим трудом [5, с. 2].

В результате руководитель города Сергей Терентьевич Галкин предстал в неприглядном виде, ему вменялись черствость и бюрократизм в отношении людей. Автор заметки отмечал, что депутатов транспорта, например депутатов железнодорожного поселка «Пионер» совсем не принимали в горсовете. Фигурантка заметки А. В. Некрасова, работавшая в горсовете в транспортной секции, утверждала, что с последним руководством горсовета у нее не сложилось рабочих отношений и взаимопонимания: «Свердловский горсовет отгородился от транспорта глухой стеной всяких обещаний и абсолютно не обращал внимания на свою транспортную секцию и на депутатов-железнодорожников». Создалась ситуация, когда секция работала фактически автономно, без контроля и руководящих указаний со стороны горсовета. В результате транспортная секция за всё это время по своей инициативе собиралась всего два раза, при этом «ни один советский работник не соизволил быть на этих пленумах». К тому же председателем транспортной секции был поставлен слесарь железнодорожного депо Пастухов, который абсолютно не соответствовал занимаемой должности. В итоге его за неподобающее поведение исключили из профсоюза и уволили с производства за прогулы. [5, с. 2]

Со слов депутатов получалось, что городское руководство фактически отстранилось от решения городских проблем и депутатам приходилось многие вопросы решать исключительно по собственной инициативе. Так, А. В. Васильева организовала санитарную дружину, занимавшуюся выявлением заболевших и проведением разъяснительной работы, провела массовый санкультипоход по приведению жилищ, улиц и дворов в чистый вид, провела подписку на займ на 115 %. Многие сделала и депутат Т. Е. Иванова, являвшаяся членом секции просвещения: она занималась ремонтом школ, подготовкой их к учебному году. «Но всё это, повторяю, по нашей собственной инициативе», отмечала А. В. Некрасова [5, с. 2].

К моменту появления публикации в газете С. Т. Галкин находился на должности председателя Свердловского горсовета неполных пять месяцев, став руководителем города 10 июля 1934 г. [6, с. 215].

Упоминание городского руководителя в центральной прессе в таком негативном контексте наносило городской власти серьезный репутационный ущерб, выставляло ее в неприглядном свете. Городские руководители представляли как обюрократившиеся чиновники, недоступные для непосредственного, живого общения с депутатами, как представителями жителей города. Поэтому 3 декабря для обсуждения фактов, изложенных в газете, в горсовете было проведено заседание. В заседании приняли участие председатель горсовета Галкин, депутаты горсовета Некрасова и Иванова, фигурировавшие в газетной публикации, а также представитель парткома горсовета Шалагин, месткома – Бекреева и секретариата горсовета – Галанина.

В начале заседания председатель горсовета Галкин обратился к депутатам горсовета с вопросом: «Товарищи, расскажите мне, когда, вы приходили ко мне и я вас не принял?». При этом он сослался на присутствовавшую на заседании сотрудницу секретариата горсовета Галанину, занимавшуюся организацией приема посетителей, которая «не знает, когда это было и какая непроходимая стена находится между мною и транспортной секцией». [7, л. 25]

В ходе заседания фигурантки статьи всячески открещивались от тех слов, которые им приписывались в заметке, заявляя, что ничего подобного они не говорили и пытались переложить ответственность за сложившуюся ситуацию на редакцию газеты. А. В. Некрасова рассказала, что ее вызвали в местное отделение редакции газеты, как активную работницу и секретаря транспортной группы, чтобы она представила информацию о работе транспортной секции. При этом в редакции ей заявили: «Вы нам дайте только факты, а соли и перцу мы добавим сами» [7, л. 25]. Некрасова описала ситуацию, сложившуюся с ее коллегой депутатом Е. Т. Ивановой, когда секретарь горсовета Раздьякова не приняла ее 23 раза, а также случай, когда президиум горсовета «3 раза не принял рабочих-железнодорожников с вопросами, которые им было необходимо разрешить в президиуме».

Некрасова сообщила, что в ходе беседы в редакции она «лично фамилии тов. Галкина не упоминала», «ни разу не обращалась лично к тов. Галкину» и сама на прием к председателю горсовета не пыталась попасть. [7, лл. 25, 26]

Депутат горсовета Т. Е. Иванова вообще отрицала сам факт контактов с газетой, заявляя, что «ни с какими корреспондентами мне беседовать не приходилось, никаких докладов... я не давала» [7, л. 26]. Она подготовила отчет о своей деятельности в горсовете в составе секции просвещения в письменной форме, но редакции газеты его не передавала, к тому же в отчете ничего не говорилось о том, «что меня никто не принимал» [7, л. 25]. По поводу упоминавшегося в газете факта об одиннадцати неудавшихся попытках встретиться с председателем горсовета Галкиным Иванова пояснила, что на самом деле речь шла о случае с бывшим председателем горсовета К. Г. Ивановым, когда она пыталась в течение дня семь раз попасть на прием, но не смогла этого сделать из-за позиции секретаря председателя горсовета Семёнова. [7, л. 26]

По итогам обсуждения сведений, изложенных в газетной публикации, С. Т. Галкин с недоумением сказал: «Когда я прочитал заметку для меня было очень странно, как это ко мне не могли попасть депутаты, т. к. я дал распоряжение о том, чтобы депутатов принимать без докладов во всякое время, кроме закрытых заседаний» [7, л. 26].

Как видно из материалов заседания, обсуждение данного эксцесса проходило в конструктивной, корректной форме, председатель горсовета вел себя по отношению к депутатам уважительно, оно не привело к конфликту, против депутатов не было выдвинуто обвинений в клевете или намеренной дискредитации городской власти, а было стремление разобраться в сути возникшей проблемы. В результате никаких административных или репрессивных мер в отношении депутатов, выставивших городское руководство в негативном свете применено не было. Это газетное недоразумение было разрешено мирным путем. По итогам заседания председатель горсовета С. Т. Галкин резюмировал: «Я считаю, что этот инцидент можно считать исчерпанным» [7, л. 26].

Разбирательство инцидента показало, что газета возможно несколько сгустила краски и «переперчила», несколько неверно интерпретировав полученные факты, не поняв, что речь в значительной степени шла о деятельности предыдущего состава городского совета, а не ныне действующего и незаслуженно представила нынешнее городское руководство в виде закоренелых бюрократов. В действительности руководитель городского совета показал свою открытость народным избранникам, готовность к диалогу с ними, к совместному решению возникавших городских проблем. Городская власть продемонстрировала, что она следила за тем, что о ней пишут в прессе и была способна оперативно реагировать на появлявшиеся в ней критические материалы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Политический отчет Центрального Комитета XVI съезду ВКП(б) 27 июня 1930 г. // Сталин И. В. Сочинения. – Москва: Государственное издательство политической литературы, 1949. – Т. 12. – 677 с. – Текст : непосредственный.
2. Упоров И. В. Какой была критика местной власти 75 лет назад в советской прессе (на примере газеты «новороссийский рабочий») / И. В. Упоров. – Текст: непосредственный // Наукосфера. – 2022. – № 12 (2). – С. 10-14.
3. Марков Е. А. Власть и СМИ в России: история взаимодействия / Е. А. Марков. – Текст : непосредственный // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2010. – № 123. – С. 204-214.
4. Кузнецов И. В. История отечественной журналистики (1917–2000). Учебный комплект. Учебное пособие. Хрестоматия. – 5-е изд., стер. / И. В. Кузнецов. – Москва: Флинта: Наука, 2018. – 640 с. – Текст: непосредственный.
5. Гудок: ежедневная транспортная газета. – 1934. – № 274 (29 ноября). – Текст : непосредственный.
6. Микитюк В. П. Сергей Терентьевич Галкин /В. П. Галкин. – Текст : непосредственный // Главы городского самоуправления Екатеринбурга: исторические очерки. – 2-е издание, дополненное. – Екатеринбург: ИД «СОКРАТ», 2008. – С. 214-215.
7. Государственный архив Свердловской области. – Фонд Р-286. – Опись 1. – Дело 827. – Текст : непосредственный.

УДК (656.025.2)

В. А. Карпенко, студент; П. Э. Мазник, студент;
А. Ю. Кретьева, кандидат экономических наук, доцент
Тюменский индустриальный университет

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРАНСПОРТА ГОРОДА ТЮМЕНИ И ВОЗМОЖНЫЕ ВАРИАНТЫ ИХ РЕШЕНИЯ

Ключевые слова: общественный транспорт, проблемы, пассажиры, город Тюмень, маршрут, тариф, поездка.

Аннотаци. В данной статье рассматриваются проблемы общественного транспорта города Тюмени, предложены возможные варианты решения этих проблем, что позволит улучшить ситуацию с общественным транспортом в городе.