

Отзыв

на автореферат диссертации А.В. Союровой «Охрана памятников истории и культуры на Севере Западной Сибири в 1917-1991 гг.

(по материалам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность темы диссертационного сочинения обоснована автором во вводной части работы и не вызывает сомнений. История становления и развития проблемы насчитывает уже не одно столетие. Однако именно с XX в. начинается активное формирование государственной системы охраны памятников, в которой не менее важную роль играют региональные органы власти. Территория Севера Западной Сибири отличается специфическим составом памятников истории и культуры – минимальным количеством архитектурных, исторических памятников и памятников искусства, и доминированием объектов археологии и этнической культуры. В такой ситуации характер и содержание деятельности формировавшихся с 1917 г. региональных органов власти отличались от общероссийских. Изучение накопленного опыта и в настоящее время является весьма полезным. Помимо этого научный интерес к проблематике сохранения культурного наследия обуславливается нехваткой исследований в области развития социокультурного потенциала современного нефте- и газодобывающего промышленного региона – Севера Западной Сибири.

В работе четко определены и не вызывают сомнения объект и предмет, обоснованы хронологические и территориальные рамки, цель и задачи исследования.

При выявлении степени изученности темы автор придерживается классической схемы выделения уровней исследования проблематики – федерального и регионального.

Источниковая база исследования вполне репрезентативна и представлена материалами 22 фондов из 12 архивов. Источники классифицированы на законодательные акты, делопроизводственные материалы, разделенные на 7 групп, периодическую печать, источники личного происхождения, а также изобразительные источники.

Несомненным достоинством работы является описание методологии исследования. Работа построена на использовании не столь широко распространенного в

исторических исследованиях институционального подхода, позволяющего обратить внимание на микропроцессы – а именно формирование и деятельность конкретных «культурных» институтов регионального значения, на фоне общегосударственных процессов в области охраны памятников истории и культуры. Кроме того автор оперирует проблемно-хронологическим, историко-сравнительным, историко-генетическим и синхронным методами исследования.

Основное содержание работы состоит из двух глав, разделенных на параграфы, тематика которых логически вытекает из поставленных задач.

В Главе I «Становление и развитие системы охраны памятников истории и культуры на Севере западной Сибири в 1917 – конце 1940-х гг.» выделены и охарактеризованы основные периоды в эволюции государственной системы охраны памятников, выявлены региональные особенности ее функционирования в ХМАО; ярко показана ведущая, основополагающая роль краеведческих организаций в охране объектов культурного наследия региона.

В Главе II «Функционирование системы охраны памятников истории и культуры на Севере Западной Сибири в 1950-х – начале 1990-х гг.» рассматриваются процессы изменения организационной структуры охраны памятников на федеральном и региональном уровнях, оформления законодательной базы системы госохраны культурного наследия в СССР; охарактеризована роль как всероссийских так и региональных общественных (ВООПИК) и научных организаций в сфере охраны объектов культурного наследия. Особое внимание в п.1 второй главы уделено выявлению ряда факторов, затруднявших проведение охранных мероприятий, например, таких как проблема кадров, пассивность городских и районных исполкомов в вопросах охраны ОКН.

В заключении представлены основные итоги и выводы по теме исследования.

Некоторые положения, изложенные в автореферате, вызывают вопросы.

1. В автореферате практически не освещена деятельность органов власти Омской области в сфере охраны памятников истории и культуры, в составе которой находился Ханты-Мансийский национальный округ с 1934 г. до 1944 г.

2. В вводной части автореферата упоминается, что основной массив памятников современного Ханты-Мансийского автономного округа – Югры представлен объектами археологии (с.3). Однако, считаем, что характеристика содержательной части обеих глав могла быть более выигрышной, если бы автор привел примеры мероприятий региональных органов власти, научных и общественных организаций не

только в области археологии, но и в сфере охраны памятников архитектуры (в настоящее время на государственном учете в ХМАО - Югре находятся 56 памятников архитектуры), этнической культуры, исторических памятников.

Возможно, более полно эти вопросы раскрыты в содержании диссертации.

Данные замечания не умаляют общего высокого уровня диссертационного исследования А.В. Союровой. Основные выводы детально обоснованы и не подлежат сомнению.

Анализ автореферата А.В. Союровой позволяет сделать вывод о том, что автором представлено на защиту самостоятельное, завершённое научное исследование. Представленная работа отвечает требованиям п. 7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовлен к.и.н., доцентом, доцентом кафедры истории России БУ ВО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет», 628412, Российская Федерация, г. Сургут, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (Тюменская область), проспект Ленина, 1, тел. (3462) 76 29 00, факс (3462) 76 29 29 e-mail janent@mail.ru

кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры истории России
БУ ВО ХМАО – Югры
«Сургутский государственный
Университет»,

Ж.Н. Труфанова

06 ноября 2015 г.

Подпись	<i>Н.Н. Труфанова</i>
	заведующий
Начальник ОК СурГУ	<i>Н.В. Рев</i>
Дата	«09» 11 2015г.
Подпись	<i>[Signature]</i>