

ОТЗЫВ

НА АВТОРЕФЕРАТ КАНДИДАТСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ А.В. СОЮРОВОЙ «ОХРАНА ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ НА СЕВЕРЕ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ В 1917-1991 ГГ. (по материалам Ханты-Мансийского автономного округа–Югры)»

ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 07.00.02. – ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

Сфера охраны историко-культурного наследия в ХМАО–Югре в последние годы признана одной из наиболее динамично развивающихся в нашей стране. В публикациях последних лет активно рассматривается опыт ее становления и развития с начала 1990-х гг., когда в стране и регионе начинает формироваться новая законодательная база, регулирующая деятельность в области охраны культурного наследия. Между тем, история функционирования этой сферы в предшествующие периоды истории практически не изучалась. В этом плане диссертационное исследование, проведенное Аленой Васильевной Союровой, представляется весьма актуальным, позволяет понять региональную специфику развития этой сферы, истоки некоторых проблемных моментов и т.д. Другими словами, работа Алены Васильевны имеет не только собственно научную значимость, но и практическую. Ретроспективный анализ опыта предшественников, проведенный соискателем начиная с 1917 и до 1991 г., может быть использован при формировании программ и концепций развития сферы охраны историко-культурного наследия округа на современном этапе, с учетом специфики региона.

В разделе «Общая характеристика работы» автор дает определения ключевым понятиям исследования – «памятники истории и культуры» и «охрана памятников истории и культуры». При этом, Алена Васильевна акцентирует внимание на то, что они отличаются в советском и современном законодательствах. Объект и предмет исследования, хронологические и территориальные рамки, цель и задачи исследования сформулированы автором четко и не вызывают вопросов. В автореферате большое место (возможно даже излишне много!) уделено историографии вопроса и анализу степени изученности темы (с. 6-12). Автор справедливо отмечает, что в разные годы исследователи обращались к отдельным аспектам этой темы, но при этом, фактически не предпринималось комплексного анализа с позиций управления этой сферой на уровне региона (ХМАО–Югры). Особое внимание хотелось бы обратить на весьма

обширный и многоплановый корпус источников, которые привлекла в своем исследовании Алена Васильевна и подробно охарактеризовала их по группам в автореферате: начиная с архивных («22 фондов из 12 архивов»), нормативно-правовых и заканчивая источниками личного происхождения (с. 13-15). Данный подход к отбору источников, безусловно, обеспечил комплексный подход к исследуемой теме.

Подробно в автореферате освещена и методология исследования, изложены принципы отбора методов исследования и исследовательских подходов.

Структура работы подчинена ее целям и задачам, построена по проблемно-хронологическому принципу. В первой главе рассматривается становление и развитие системы охраны памятников истории и культуры на Севере Западной Сибири в 1917 – конце 1940–х гг. К положительным моментам следует отнести то обстоятельство, что анализ развития сферы охраны памятников истории и культуры региона автор проводит не в отрыве, а на фоне общей ситуации в стране, подробной характеристики федерального законодательства, регулирующего эту деятельность в данный период времени.

Вторая глава «Функционирование системы охраны памятников истории и культуры на севере Западной Сибири в 1950-х г – начале 1990-х гг.» посвящена рассмотрению развития и совершенствования системы охраны объектов культурного наследия в ХМАО–Югре на новом этапе; роли общественных и научных организаций в охране объектов культурного наследия округа. Автор не просто охарактеризовал их деятельность, но и дал им оценку, выделил как позитивные, так и проблемные моменты.

Данная работа (на уровне краткого изложения в автореферате) не лишена некоторых полемических моментов:

1) на мой взгляд, недооценена роль музеев округа (в частности Окружного краеведческого музея, Сургутского краеведческого музея), которые принимали участие в деятельности по охране памятников истории и археологии. Какое? Это другой вопрос, но, фактически именно через музеи в это время были установлены контакты с ведущими научными центрами страны;

2) в автореферате, в параграфе 3 второй главы «Роль научных организаций в охране объектов культурного наследия» рассматривается фактически только одна научная организация – УАЭ УрГУ. Следует отметить, что в рассматриваемый период на территории ХМАО–Югры, по приглашению государственных органов или музеев (о чем

есть указания в отчетах по НИР) работали научные экспедиции Института Археологии (г. Москва) и его отделений (Ленинградского, Сибирского), археологических центров и лабораторий многих ВУЗов Западной Сибири (Новосибирска, Томска, Тобольска, Тюмени). Данное обстоятельство связано с тем, что своих вузов и, соответственно специалистов, на территории округа в это время не было.

Отмеченные моменты не носят принципиального характера, рассматриваемая работа представляет собой целостное научное исследование и отвечает требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемые для диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, а ее автор – Союрова Алена Васильевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук (специальность 07.00.06 – археология), в. н. с. отдела истории, археологии и этнологии БУ ХМАО – Югры «Обско-угорского института прикладных исследований и разработок» Собольниковой Татьяной Николаевной (Ханты-Мансийский автономный округ–Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Карла Маркса, 14 «А» ouipiir@mail.ru; Тел. 8(3467) 32-01-96; 33-54-35)

К.и.н., вед. научн. сотрудник
«Обско-угорского института прикладных
исследований и разработок»

Собошникова Т.Н.