

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации Союровой Алёны Васильевны «Охрана памятников истории и культуры на севере Западной Сибири в 1917 – 1991 гг. (по материалам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры)», представленной на соискание степени кандидата исторических наук.

Диссертационное исследование А.В. Союровой, с авторефератом которого я ознакомился, мне представляется чрезвычайно актуальным, по крайней мере, по двум причинам: во-первых, в настоящее время осмысление различных аспектов истории российской археологии (а основная часть объектов культурного наследия в ХМАО-Югре представлена именно археологическими памятниками) становится уже самостоятельной и совершенно необходимой субдисциплиной, к тому же, не так много исследований в этом направлении связано с Западной Сибирью; во-вторых, буквально катастрофическое положение в деле охраны памятников истории и культуры в нашей стране, сложившееся к настоящему времени, требует всестороннего осмысления деятельности государства в этой области в исторической ретроспективе. В связи с этим, появление диссертационного исследования А.В. Союровой – первого в Западной Сибири монографического исследования, посвященного анализу деятельности различных институтов в области охраны культурного наследия, является очень важным шагом в осмыслении этого вида деятельности государственных органов.

В автореферате диссертации автор, ссылаясь на законодательные акты, выделяет пять видов объектов культурного наследия – «памятники истории, памятники археологии, памятники градостроительства и архитектуры, памятники искусства, документальные памятники» [с. 4], а их охрана заключается в нескольких направлениях работ – «...выявление, учет,

изучение, реставрация, использование и популяризация объектов культурного наследия» [с. 5]. Понятно, что объем автореферата представляет диссертацию в реферативном виде, но, все же, мне, как читателю данного текста, хотелось бы иметь более четкое представление о развитии конкретной деятельности различных институтов в области охраны культурного наследия отдельно как по каждому из видов объектов культурного наследия, так и по каждому направлению работ. Дело в том, что основная проблема, на мой взгляд, заключается не столько в законодательской деятельности государства в области охраны культурного наследия и даже не в создании специальных институтов, призванных этим заниматься, а сколько в конкретном, практическом, применении различных законодательных актов. Вот именно эта, фактическая, сторона решения проблемы, на мой взгляд, и отражает степень развития охраны памятников и ее уровень. Всем известно, что «хорошо сформулированные» законы, к сожалению, очень плохо «работают» и наличие той или иной юридической нормы, само по себе еще ничего не говорит об уровне охраны культурного наследия в практическом смысле.

В качестве замечания к содержанию текста автореферата могу высказать следующее соображение. Я не могу согласиться с автором в том, что в период с 1917 по 1991 год «... впервые [*подчёркнуто мною А.Н.*] сложилась государственная система охраны памятников в стране и регионе...» [с. 5]. Далее автор, определяя хронологические рамки своего исследования, также утверждает, что «Нижняя граница [*исследования – А.Н.*] относится к 1917 г. – времени установления советской власти в России, появления первых [*подчёркнуто мною А.Н.*] законодательных актов и специально уполномоченных органов власти в области охраны культурного наследия» [с. 5], это же утверждение автора прозвучало и на с. 20 автореферата «На первом этапе (октябрь 1917 - 1920 гг.) впервые в истории России [*подчёркнуто мною А.Н.*] были изданы законодательные акты об

охране культурного наследия...» [с. 20]. Как известно, время установления советской власти в России и в Сибири, в частности, не ограничивается только 1917 г., и, к тому же, в этом году не появлялось никаких законодательных актов и специально уполномоченных органов в области охраны культурного наследия. Но главное, что, исходя из этого положения автора (как видим, неоднократно повторенного), создается впечатление, что в дореволюционной России (до 1917 г.) вообще никаким образом не осуществлялась государственная политика в области охраны памятников и не было никаких законодательных актов в этой области, что просто не соответствует действительности.

Вызывают вопросы и некоторые выражения автора, повторяющиеся в тексте автореферата. «На рубеже XX – XXI вв., в связи с повсеместным подъемом интереса к памятникам истории и культуры, появились обобщающие работы, посвященные истории краеведческого движения» [с. 9, 10]. Автор повторяет утверждение о «повсеместном подъеме интереса...» и на с. 11. Хотелось бы спросить – а в чём, собственно, проявлялся этот «повсеместный подъем интереса», с чем он был связан и, вообще, а был ли он?

Думаю, что автор продолжит свои исследования по выбранной тематике. В связи с этим, в качестве пожелания для будущих исследований А.В. Соуровой, хочется сказать, что научная оценка любого феномена, в том числе и различных видов деятельности по охране объектов культурного наследия в конкретном субъекте Российской Федерации (в данном случае ХМАО – Югре), предполагает его сравнение с подобной деятельностью в других субъектах федерации (хотя бы на уровне сибирского региона). Иначе какие-либо заключения о степени его развития выглядят констатирующими. Однако, повторю, что привлечение материалов из других субъектов РФ – дело будущих исследований автора.

В целом, диссертационное исследование А.В. Союровой представляет собой полноценное и самостоятельное научное исследование, посвященное изучению актуальной научной проблемы, имеющее существенную практическую значимость и полностью соответствует пункту № 9 Положения о присуждении учёных степеней, в части требований к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

А.В. Союровой опубликовано 12 (двенадцать) статей по теме диссертации, в том числе 3 (три) статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК, что находится в полном соответствии с пунктом №13 Положения о присуждении учёных степеней, в части требований к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Считаю, что автор диссертации, А.В. Союрова, вполне заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником Отдела палеометалла Института археологии и этнографии СО РАН, доцентом ВАК по специальности «Археология» Новиковым Андреем Владиленовичем.



А.В. Новиков

630090, Россия, г. Новосибирск, проспект академика Лаврентьева – 17,
Институт археологии и этнографии СО РАН

novikov@archaeology.nsc.ru

М.т. 89139035712

2 ноября 2015 г.

подпись А.В. НОВИКОВА
12.11
2015
ЗАВЕРЯЮ ЗАВ. КАНЦ.
И.А. КРИВКОВА
ИАЗТ СО РАН