

ОТЗЫВ

официального оппонента А.А. Костина

о диссертации Каменской Екатерины Владимировны

«Конфликты в мировой системе социализма: образы в советских газетах

(вторая половина 1960-х – начало 1980-х гг.)»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата исторических наук по специальности

07.00.02 – Отечественная история

Развитие исторической науки в последние два с половиной десятилетия демонстрирует продуктивность использования различных методологических подходов при комплексном изучении сложноорганизованных явлений. Успешным примером такого неординарного исследования является работа Е.В. Каменской, направленная на совмещение, казалось бы, совершенно различных тематических направлений, таких как история внешней политики и социальная история. Автор диссертации избрал сложную, но интересную для ищущего исследователя тему. Соискатель сосредоточила внимание на изучении механизма формирования образов конфликтов в мировой системе социализма, а также на выявлении особенностей восприятия газетной информации советскими гражданами.

Нет необходимости в подтверждении актуальности избранной Е.В. Каменской темы. Вне всякого сомнения, в современных условиях «информационных войн» СМИ играют ведущую роль в создании определённого имиджа того или иного государства, партии или государственного деятеля. Во Введении диссертации и автореферате убедительно показаны актуальность темы исследования и практическая значимость работы. Заслуживает похвалы тщательно продуманный и ясно сформулированный понятийный аппарат диссертации. Лаконичные и понятные формулировки объекта и предмета, цели и задач работы, пояснение её хронологических и территориальных рамок не оставляют никаких вопросов, давая чёткое представление о проведённом исследовании. К

достоинствам диссертации следует отнести методологию, охватывающую системный и герменевтический подходы, принцип научной объективности, достижения исторической имагологии и политической конфликтологии, различные методы — общенаучные, историко-генетический, историко-типологический, сравнительно-исторический, контент-анализа, лингвистического анализа, структурно-функционального анализа и кейс-стади (с. 30–37).

Исследование избранной темы выявило наличие у соискателя большого багажа знаний из различных областей исторической науки и других социально-гуманитарных наук. Рассмотрение проблемы конфликтов в мировой системе социализма потребовало от диссертантки изучения историографии как отечественной, так и всеобщей истории. В диссертации отражено уверенное оперирование достижениями политологии и социологии (в частности теории конфликтов), а также теории международных отношений. Всё этого обогатило методику исследования и повлекло за собой значительное расширение круга использованных источников и научной литературы.

Диссертацию Е.В. Каменской отличает высокая историографическая культура. Во Введении и автореферате представлен анализ целого комплекса имеющегося научного наследия по исследуемой теме (с. 6–22). Автор в равной степени знаком с достижениями и отечественной, и зарубежной исторической науки, хорошо ориентируется в проблематике дискуссий и современном состоянии изучения конфликтов в мировой социалистической системе и проблем восприятия газетной информации в советском обществе «брежневского периода». Профессиональное отношение к достижениям предшественников проявляется не только в кропотливом изучении трудов, составивших историографический фундамент диссертации, но и в их классификации по группам с выделением особенностей и степени научного вклада в каждом отдельном случае. По результатам историографического обзора представлены пять выводов, позволяющих оценить степень изученности темы, выявить историографические лакуны и наиболее

дискуссионные вопросы, требующие особого внимания исследователя и поиска новых источников.

Помимо традиционных для исторических работ архивных материалов, а также документов, опубликованных и представленных в оцифрованном виде в электронных интернет-архивах, в диссертации использованы весьма сложные по обработке и анализу многочисленные материалы периодической печати. Это внешнеполитические рубрики центральных газет и региональных изданий Свердловской области, всего около 540 наименований. В работе представлены материалы Центра документации общественных организаций и Государственного архива Свердловской области, а также сайта ЦРУ США и электронного архива «Открытое общество» Центрально-Европейского университета (радиостанции «Свободная Европа» / «Европа»). При проведении исследования использованы материалы Центрального комитета, областных, городских и районных комитетов КПСС; документы высших органов власти СССР, документация редакций газет Свердловской области; письма советских граждан в различные органы власти и газетные редакции; отчёты руководителей туристических групп о зарубежных поездках; статистические материалы; источники личного происхождения; фоно- и фотодокументы, и мн. др. Во Введении представлена структурированная и подробная характеристика источниковой базы исследования (с. 22–30). Использование разнообразных источников позволяет верифицировать почерпнутую из них информацию, обеспечивает достоверность аргументов и суждений автора, делает представленные в работе выводы и обобщения убедительными.

Подводя итог анализу Введения, можно резюмировать, что диссертация Е.В. Каменской представляет собой оригинальное исследование, основанное на широком комплексе различных источников и учитывающее специфику исторической эпохи, последние достижения в её изучении, что находит отражение в методах исследования и предложенной структуре.

Основную часть работы открывает глава, обусловленная спецификой темы диссертации и являющаяся логическим продолжением обзора

источников. Основным средством массовой информации для советских граждан «брежневского периода», избранного Е.В. Каменской в качестве хронологических рамок своего исследования, являлись газеты. Это убедительно и профессионально раскрывается в первой главе «Газета как инструмент формирования внешнеполитической картины мира советского человека». В ней диссертант демонстрирует свои глубокие источниковедческие знания. Автор раскрывает различные подходы к рассмотрению газетной периодики как целого комплекса содержащихся в ней источников, выявляет место газет в системе советских СМИ, показывает теоретические подходы и методы их исследования. В отдельном параграфе даны основные характеристики внешнеполитической информации в советских газетах, проанализировано отношение к ней населения.

Дальнейшая структура диссертации основана на системном подходе, теории миросистемного анализа и теории «центра–периферии». Е.В. Каменская рассматривает мировую систему социализма как «специфическую систему, ядром которой выступал Советский Союз». Ряд стран «как наиболее тесно связанных в экономическом и политическом отношении» (посредством СЭВ и ОВД) составили собой «центр советской социалистической миросистемы» и определены понятием «социалистическое содружество». В него вошли Чехословакия и Польша. Остальные государства «по разным причинам и в разное время удалились от Советского Союза, обозначив свои альтернативы дальнейшего строительства социализма» и обозначены в диссертации «периферийной зоной рассматриваемой миросистемы». Туда логично отнесены Китай и Югославия (с. 31–32). Исходя из этого, во второй главе анализируются образы конфликтов внутри социалистического содружества, а в третьей – образы конфликтов между СССР и социалистическими странами «периферийной зоны».

Параграф 2.1 посвящён газетному образу советско-чехословацкого конфликта 1968 года, но содержит более широкую характеристику оценок чехословацких событий не только в СССР, но и в других странах, прежде всего в Румынии и Югославии. Соискателем удачно выделены три стадии

конфликта, в соответствии с которыми раскрыта динамика подачи в советских газетах информации о происходящем в Чехословакии, реакции СССР и социалистических стран. Детальная проработка материала свидетельствует о большой и кропотливой работе соискателя по отбору, обработке и анализу материала, особенно при подготовке данного параграфа. Содержание параграфа и представленные в нём выводы полностью подтверждаются свидетельствами Ю.М. Кузьмина, участвовавшего в операции войск ОВД в ЧССР. (Кузьмин, Ю.М. Чехословакия 1968 года глазами советского солдата, ставшего историком // 1968 год. «Пражская весна» (Историческая ретроспектива): сб. ст. / под ред. Т.В. Волокитиной, Г.П. Мурашко, А.С. Стыкалина. – М.: РОССПЭН, 2010.). Помимо подготовки советского общества к силовому решению чехословацкой проблемы, действительно, много внимания в газете «Красная звезда» уделялось подготовке солдат и сержантов к выполнению «интернационального долга». Диссертант убедительно показывает, что советские газеты сыграли ключевую роль в формировании общественного мнения о необходимости «интернациональной помощи чехословацкому народу» (с. 126–129).

Параграф 2.2 «Польский конфликт 1980–1981 гг.» интересен диахронным анализом польских событий, произошедших уже в несколько иных условиях, спустя десятилетие после других исследованных в диссертации конфликтных ситуаций, пришедшихся на 1968–1971 гг. Автор справедливо отмечает «существенные изменения в общественных настроениях советских граждан в начале 1980-х гг., которые влияли на восприятие польских событий» (с. 201), и в «советских внешнеполитических и идеологических ориентирах в отношении стран социалистического содружества» (с. 206). Соискатель представил полную и аргументированную картину «значительных отличий в подаче материала» о польских событиях по сравнению с чехословацким кризисом: ощутимо меньший газетный объём, почти полное отсутствие фотографий, сужение разнообразия жанров, «обезличенность» материалов региональной прессы, перепечатававшей публикации материалов ТАСС, и др. (с. 205–206).

Безусловный интерес исследователя, изучающего внешнюю политику СССР, вызывает первый параграф третьей главы «Советско-китайский конфликт на о. Даманском 1969 г.». Это, несомненно, опасное пограничное столкновение с применением реактивных систем залпового огня, учитывая количество личного состава, уровень участвовавших подразделений, территориальный и временной охват, вряд ли можно охарактеризовать как «полномасштабное» (Прил. 1, С. 339).

Для раскрытия общественных настроений во время данного конфликта диссертант, как и в остальных разделах своей работы, проработал широкий пласт архивных документов: письменные запросы населения в органы власти и редакции газет, выступления на собраниях и митингах, партийные материалы и т.д. Богатая источниковая база позволила соискателю представить полновесную картину общественных настроений вокруг советско-китайского конфликта: сильное стремление советских граждан порвать все связи с Китаем вплоть до расторжения дипломатических отношений; неудовлетворённость населения недостаточной газетной информацией о конфликте (за исключением «Литературной газеты» и «Красной звезды»); желание открытого обсуждения китайской проблемы в печати и освещения не только мнения других компартий и стран, но и позиции КПСС по этому вопросу (с. 212).

Благодаря сведениям из воспоминаний Натана Эйдельмана в диссертации раскрыты опасения столичной интеллигенции «дадут ли китайцы праздновать 50-летие Октября?», «испортят ли нам китайцы празднование?», «правильно ли, что Китай готовится сорвать праздник 50-летия Советской власти путём военного вмешательства?» и т.д. (с. 213). Безусловно, подобные опасения были вызваны «информационным вакуумом, который существовал в первые дни после боев в прессе» (с. 215), что Е.В. Каменская аргументированно подтверждает в тексте параграфа. Недостаток информации имел следствием недовольство граждан, о чём соискатель пишет на с. 219: «Каждый пятый вопрос из зафиксированных руководителями партийных ячеек в той или иной степени содержал критику

в адрес партийного и военного руководства страны». Следует согласиться с мнением соискателя, что «терпеливый, выжидающий, почти деликатный курс Кремля в этой ситуации не отражал ожидания населения» (с. 245).

Последний параграф работы «Советско-югославский конфликт 1968–1971 гг.» также выполнен соискателем на высоком исследовательском уровне, демонстрируя профессиональные навыки Е.В. Каменской по кропотливой работе с источниками, их тщательному анализу и глубокому обобщению. Нельзя не согласиться с соискателем в том, что сравнение модели информационного освещения развития советско-югославских отношений во второй половине 1971 г. «более корректно проводить не с августом 1968 г, когда советско-чехословацкий конфликт перешёл в вооружённую фазу, а с периодом Варшавской встречи 14–15 июля, когда ввод войск ОВД не был ещё столь прогнозируем» (с. 274).

Используемое Е.В. Каменской разграничение социалистических стран по схеме «центр – периферия» оправдано и разумно при исследовании отражения в газетной периодике конфликтов в мировой социалистической системе. Однако данный подход не является исчерпывающим и вытесняет на второй план другие качественные характеристики рассматриваемых в работе «конфликтов», такие как интересы и возможности их участников, острота протекания конфликта и вероятность перехода сторон к вооружённому столкновению. В случае с развитием советско-югославских отношений в 1968–1971 гг. корректность использования термина «конфликт» вызывает определённое сомнение. Диссертант сам подчёркивает, что «И. Броз Тито и Л.И. Брежнев были, по сути, солидарны» в необходимости «не допустить развития националистических идей и возможного распада страны» (С. 276); летом 1971 г. «в печати планомерно начал создаваться благожелательный образ Югославии» (с. 258), что явно шло в разрез с пропагандистской подготовкой операции ОВД в Чехословакии.

Учитывая 1) особый статус СФРЮ и эвентуальную помощь Белграду со стороны США и их союзников, 2) расширение югославско-китайских контактов на фоне возможности новых вооружённых столкновений между

КНР и СССР, и 3) негативную реакцию Запада на операцию «Дунай», очевидно, что вероятность аналогичного ввода войск ОВД в Югославию была всего лишь пропагандой западных и югославских СМИ, а также удобным для Тито средством припугнуть оппозицию. Основной накал противоречий в ходе «Хорватской весны» наблюдался между Тито и «хорватскими активистами», а не между Москвой и Белградом, поэтому проведение параллелей с «Пражской весной» не совсем точно.

Советско-югославские разногласия этого периода во многом стали неотъемлемой частью советско-чехословацкого конфликта, но не его аналогом. С.А. Романенко, работы которого определили трактовку советско-югославских отношений в диссертации Е.В. Каменской, называет эти события «спором вокруг Чехословакии» (Романенко, С. А. Югославия, Россия и «славянская идея»: вторая половина XIX – начало XXI века. М.: Ин-т права и публ. политики, 2002. С. 354), что косвенно подтверждается в диссертации при раскрытии газетного образа «политики Н. Чаушеску и И. Броза Тито относительно Чехословакии» (с. 155–157).

Однако, принимая во внимание динамику советско-югославских отношений и актуализацию разногласий между КПСС и СКЮ в 1968–1971 гг., использование определения «конфликт» вполне допустимо и не снижает высокого научного уровня исследования Е.В. Каменской, профессионально проанализировавшей газетный образ тех событий.

В Заключении диссертации соискатель подвёл итоги своего исследования, обобщил модели информационного освещения конфликтов, зависевшие от их характера, позиции советского руководства и сформированных ранее общественных настроений в СССР. Заключение отвечает поставленным в Ведении цели и задачам.

В качестве пожелания следует рекомендовать диссертанту более критически отнестись к широко использованным в работе материалам антипода советских СМИ (по содержанию и оценкам освещаемых событий) – радиостанции «Свободная Европа» / «Европа» (например, на с. 266 и 269 при помощи архива радиостанции приводится мнение безликих «югославской

печати» и «некоторых югославских изданий»). Деятельность этой радиостанции, как и советских СМИ, всегда была направлена на достижение определённых целей и являлась инструментом пропаганды конкретных ценностей. Учитывая существование в СССР системы глушения эфира «вражеских» радиостанций, транслируемое «Свободной Европой» мнение вряд ли было услышано широкой советской аудиторией и не могло повлиять на представления советских граждан, формируемые с помощью образов конфликтов в советских газетах.

Кроме того, в диссертации есть отвлечения в сторону от предмета исследования, что привело к увеличению объёма работы (например, показ пропагандистской кампании против эмиграции в ФРГ (с. 84–85), рассмотрение газетного образа Румынии при освещении советско-чехословацкого конфликта (с. 155–157), и др.). Прослеживается стремление соискателя «перестраховаться», представив исчерпывающую, но порой переполненную деталями картину исследуемой темы. Но, «больше – не меньше». Все, выходящие за рамки предметного поля исследования материалы, также представляют интерес для пытливого читателя.

Все высказанные пожелания теряются на фоне общего благоприятного впечатления о диссертации. Работа основана на солидной источниковой базе, по большей части оригинальной, ибо далеко не все материалы, использованные в работе, находятся в научном обороте. Освещение малоизученных аспектов влияния газетной периодики на формирование представлений советских людей по международным вопросам на основе тщательного анализа обширного комплекса различных источников позволяет автору прийти к выводам, имеющим значительную научную ценность. Новизна результатов исследования, выводов и обобщений несомненна. Диссертация Е.В. Каменской вносит существенный вклад в изучение истории советского общества и внешней политики СССР «брежневского периода», помогает осмыслить механизм формирования внешнеполитических представлений советских граждан. Характеристика польских событий 1980–1981 гг. позволяет понять причины смены акцентов в трактовках ситуации,

сложившейся в социалистическом содружестве в данный период. Заслуживает внимания грамотный стиль изложения, логичная структура содержания, законченность формулировок и аргументированность выводов. Автору удалось выявить специфику подачи в советских газетах конфликтов в мировой системе социализма во второй половине 1960-х – начало 1980-х гг.

Диссертант представил завершённую, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научную работу, в которой решена исследовательская проблема, несомненно, важная для развития отечественной историографии, имеющая существенное значение для разработки истории СССР в период правления Л.И. Брежнева. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы для подготовки учебных дисциплин по Российской истории, истории Чехословакии, Польши, Югославии и Китая, истории международных отношений и внешней политики СССР, источниковедению.

В исследовании впервые вводятся в научный оборот ранее малоизвестные документальные источники, которые могут быть использованы историками, учёными-международниками и социологами. Результаты исследования позволяют внести существенные коррективы в дальнейшее изучение внешней политики СССР и социальной истории России. Методы и подходы к осмыслению роли газетной периодики в формировании внешнеполитических убеждений в советском обществе могут быть использованы в дальнейших исследованиях по российской истории.

По теме диссертационного исследования опубликовано 22 научных статьи автора, в том числе 4 – в ведущих научных рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК. Опубликованные Е.В. Каменской работы и автореферат соответствуют теме диссертации и в полной мере отражают её основные положения и выводы. Основные результаты исследования апробированы на 10 конференциях международного, всероссийского и регионального уровней.

Диссертационное исследование и автореферат Е.А. Каменской «Конфликты в мировой системе социализма: образы в советских газетах (вторая половина 1960-х – начало 1980-х гг.)» соответствуют требованиям п. 9 «Положение о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор Каменская Екатерина Владимировна заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

Зав. кафедрой всеобщей истории

института истории и культуры

Федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения

высшего профессионального образования

«Вятский государственный

гуманитарный университет»,

канд. ист. наук, доцент

Моск.

Костин Алексей Александрович

12 мая 2015 г.

Адрес: 610002, Кировская область, г. Киров, ул. Ленина, д. 111, ауд. 214-а

Телефон/факс: (8332) 20-89-37, (8332) 37-51-69

E-mail: genhistory@vshu.kirov.ru, vshu@vshu.kirov.ru

Подпись Костина

Начальник отдела

12.05.2015



Заведующий

Мухомова