

Дятлова

Отзыв

официального оппонента,
кандидата исторических наук, доцента Смирнова Сергея Викторовича
о диссертации Дятловой Анастасии Константиновны на тему
«Внешняя политика России на Дальнем Востоке на рубеже XIX – XX вв.
в современной англо-американской историографии»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и
методы исторического исследования

По справедливому замечанию диссертанта, окончание холодной войны существенно снизило научный интерес англо-американских исследователей к истории России. Наоборот, быстрыми темпами стали развиваться научные центры по изучению стран, образовавшихся после распада Советского Союза. Снижение интереса к России, как к главному стратегическому сопернику Запада, негативно отразившееся на количестве научных работ в русле русистики, в то же время привело к ослаблению идеологического давления в области исторических интерпретаций и появлению более «объективных» научных исследований по российской проблематике. В этой связи обращение А. К. Дятловой к англо-американской историографии двух последних десятилетий позволяет выделить и изучить новый этап в развитии исторической русистики за рубежом. Актуальной избранной темы изучения – внешней политики России на Дальнем Востоке на рубеже XIX – XX вв. – в немалой степени определяется сегодняшним новым поворотом России к Востоку.

Характеризуя содержание диссертационного сочинения А. К. Дятловой, отметим, что во Введении работы автор дала исчерпывающее обоснование актуальности изучаемой проблемы, точно определила объект, предмет, цель и задачи исследования, осуществила разбивку анализируемых исторических трудов на группы по предмету изучения, представила новизну исследования. Хронологические рамки диссертационной работы, включающие в

себя десятилетие от японо-китайской до русско-японской войны, события которых выступают ключевыми точками в развитии международных отношений на Дальнем Востоке в изучаемый период, не вызывают возражений, также как научные методы, используемые диссертантом в процессе исследования.

Основываясь на анализируемых трудах англо-американских ученых, автор выделяет три содержательных блока, каждому из которых посвящена отдельная глава.

В первой главе анализируются основные факторы, оказывавшие влияние на развитие внешней политики России на Дальнем Востоке: идейные воззрения российской политической элиты на вопросы внешней политики и деятельность отдельных личностей. Характеризуя выделенные англо-американской историографией концепции развития внешней политики России, А. К. Дятлова особо много места уделила работам Д. Схиммельпенника ван дер Ойе, как особенно актуальным и являющим новое слово в изучении рассматриваемой проблемы. Остается только сожалеть, что диссертант не «замахнулась» на анализ произведений Схиммельпенника с методологической точки зрения, ведь труды автора тяготеют к постмодернистской парадигме, ориентированной на исследование функционировавших в общественной среде дискурсов, оказывавших влияние на политическую практику. Что, в свою очередь, позволило бы поднять вопрос о применимости наработок в области постколониальных исследований к характеристике поздней Российской империи. К тому же стоило бы сказать об эклектичности разработок Схиммельпенника, присутствующую в его работах подмену понятий (в частности, в виде концепций внешней политики у него выступают политические дискурсы) и т.п.

Рассматривая влияние на формирование внешней политики России на Дальнем Востоке отдельных личностей, автор, в целом, верно акцентирует внимание на характерном для англо-американской историографии противопоставлении Николая II и С. Ю. Витте, выступающих, в том числе, и олице-

творением консервативного и прогрессивного подходов к проблеме дальнейшего развития страны. Однако А. К. Дятлова не идет дальше констатации этого факта, не поднимая вопрос о причинах появления подобного рода исторических интерпретаций. Вообще стоит, отметить, что автор в большинстве случаев останавливается на описании содержания исторических работ англо-американских авторов, не поднимаясь на уровень интерпретации авторских позиций.

Во второй главе диссертант вполне обоснованно акцентирует свое внимание на выделяемых в работах англо-американских исследователей узловых проблемах российской внешней политики на Дальнем Востоке: заключении русско-китайского союза после японо-китайской войны, строительстве Транссиба и Китайской Восточной железной дороги, аренде Россией Ляодунского полуострова, участии России в подавлении восстания ихэтуаней и последствиях оккупации ею Маньчжурии. При этом А. К. Дятлова показывает разницу в оценках предпринимавшимся усилиям российской стороны во внешнеполитических вопросах рассматриваемого периода, присутствующую в трудах отдельных англо-американских авторов, указывает на особенности акцентирования исследователей на тех или иных проблемах. В то же время остается неясным, каковы достижения современной англо-американской историографии в изучении данных проблем в сравнении с сочинениями предшествующего периода, где присутствуют аналогичные точки зрения по многим вопросам (например, А. Malozemoff). Какова значимость анализируемых исследований в сравнении с отечественными работами по аналогичной проблематике?

В третьей главе своей диссертации А. К. Дятлова достаточно подробно рассматривает интерпретации англо-американской историографией вопросов, связанных с русско-японской войной и ее последствиями. Как и для предшествующего войне периода здесь явно обозначается противопоставление Николая II, чья неудачная политика привела к катастрофическим последствиям, и Витте, в очередной раз спасшего монархию. Интересно отметить,

что в отечественной историографии, существует прямо противоположное мнение о том, что именно Витте, развивая свою дальневосточную политику мирной экспансии в Китай, был одним из главных виновников обострения отношений с Японией и русско-японской войны (В. Э. Молодяков). В чем причина однозначно позитивного (как следует из анализа диссертанта) изображения личности С. Ю. Витте в современной англо-американской историографии? Не указывает ли это на сохранение высокого уровня идеологизации англо-американских исторических сочинений?

В Заключении диссертационной работы автор подводит итоги, выделяя основные позиции англо-американских исследователей по наиболее важным вопросам российской внешней политики рубежа XIX – XX вв. на Дальнем Востоке.

В дополнение к уже сказанному хотелось бы обозначить еще ряд вопросов, возникших в ходе ознакомления с диссертацией А. К. Дятловой. Говоря о новом уровне научных работ отдельных англо-американских авторов, диссертант указала на использование авторами материалов российских архивов, ранее закрытых для иностранных исследователей. В таком случае возникает вопрос о степени использования материалов российских архивов англо-американскими историками, поскольку это позволяет определить значимость исследований. Прорабатывался ли диссертантом этот вопрос?

Другой вопрос касается причин, по которым диссертант обходит стороной теоретико-методологические подходы англо-американских исследователей. Анализ методологических подходов помогает выявлять особенности авторских интерпретаций. В противном случае, мы получаем лишь более или менее обширный набор описаний существующих исторических работ по определенной исторической проблеме.

И последнее, ряд заявленных к рассмотрению диссертантом авторов оказались вне поля ее внимания (например, Г. Киссинджер, Дж. Стефан).

Подводя итог всему выше сказанному, нужно отметить, что диссертация А. К. Дятловой, несмотря на возникшие вопросы и замечания, представ-

ляет собой законченную, самостоятельную, хорошо структурированную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Полученные диссертантом научные результаты имеют значение для развития современной исторической науки. Автореферат диссертации и опубликованные статьи (в том числе три из них – в изданиях, рекомендованных ВАК) в полной мере отражают научную новизну и раскрывают содержание диссертационной работы.

Таким образом, диссертационное исследование А. К. Дятловой «Внешняя политика России на Дальнем Востоке на рубеже XIX – XX вв. в современной англо-американской историографии» соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842 от 24.09.2013 г.», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Смирнов Сергей Викторович,
Кандидат исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история, доцент,
доцент кафедры новой и новейшей истории
Института гуманитарных наук и искусств
ФГАОУ ВПО «Уральского федерального университета
им. первого Президента России Б. Н. Ельцина»
Адрес: 620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19,
Тел.: (343)350-75-32
E-mail: smirnov_sergei@mail.ru



15 мая 2015 г.

