

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 004.011.01 на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадлежность – Федеральное агентство науч. организаций) по диссертации Базанова Михаила Александровича на соискание ученой степени канд. ист. наук.

Диссертация «Александр Александрович Зимин: биография историка в контексте развития отечественной науки» по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы ист. исследования принята к защите 15 октября 2014 г. (протокол № 2) Диссертационным советом Д 004.011.01, действующим на базе ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадлежность – Федеральное агентство науч. организаций). Действующий состав совета утвержден приказом Минобрнауки № 464/нк от 23 июля 2014 г.

Соискатель Базанов Михаил Александрович, 1986 г.р., гр. РФ, препод. Центральной метод. комиссии общих гуманитарных, социально-экономических, математических и общих естественнонаучных дисциплин ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский базовый медицинский колледж» (ведомств. принадлежность – Мин-во здравоохранения Челябинской области).

В 2009 г. соискатель окончил ГОУ ВПО «Челябинский государственный университет».

В 2012 г. соискатель окончил очную аспирантуру ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет».

Диссертация «Александр Александрович Зимин: биография историка в контексте развития отечественной науки» по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы ист. исследования выполнена на каф. истории России Института гуманитарного образования ФГБОУ ВПО «Челябинский

государственный университет» (ведомств. принадлежность – Федеральное агентство по образованию).

Научный руководитель – Алеврас Наталия Николаевна, д-р ист. наук, проф., проф. каф. истории России Института гуманитарного образования ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. Корзун Валентина Павловна, гр. РФ, д-р ист. наук, проф., зав. каф. современной отечественной истории и историографии ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»;

2. Тихонов Виталий Витальевич, гр. РФ, канд. ист. наук, ст. науч. сотр. центра «Историческая наука России» ФГБУН «Институт российской истории Российской академии наук» дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет», г. Новосибирск, дала положительное заключение. Заключение составлено д-ром ист. наук, проф., зав. каф. всеобщей истории, историографии и источниковедения К.Б. Умбрашко; д-ром ист. наук, проф. кафедры О.И. Ивониной; канд. ист. наук, доц. каф. С.В. Нехаевым; канд. ист. наук, доц. каф. Е.А. Полиновской; канд. ист. наук, доц. каф. Т.А. Черноверской; утверждено ректором ФГБОУ ВПО «НГУ» проф. А.Д. Герасевым.

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы:

В отзыве ведущей организации отмечается актуальность работы, позволяющей на конкретном примере изучить процесс жизнедеятельности научной среды, ее функционирование и адаптацию к изменяющимся условиям социума. Вместе с тем составители отзыва полагают неудачным отнесение А.А. Зимина к числу предшественников исторической антропологии в отечественной историографии; полагают, что дополнительное обоснование требует тезис о том, что А.А. Зимин разделял историософские воззрения русских религиозных философов рубежа XIX–XX вв.; недочетом работы считают они и то, что в полной мере в ней не был исследован вопрос о формировании научной школы А.А. Зимина.

Оппонент В.П. Корзун отмечает актуальность представленной на рассмотрение работы, которая связывается ей как с методологическим обновлением историографии как специальной исторической дисциплины, всплеском интереса к

персональной истории, сопровождающимся в наши дни переходом от абстрактных работ теоретико-методологического характера к конкретно-историческим исследованиям, так и самой фигурой А.А. Зими́на, чрезвычайно значимой для научного сообщества тем, что она объединяет в себе черты как бунтаря, так и классика. Оппонент считает необходимым скорректировать название первой главы диссертации, излишне расширительно толкующее период профессионального становления А.А. Зими́на; полагает, что в диссертации не был конкретизирован тезис о влиянии на формирование профессиональных качеств историка его социального происхождения; считает некорректным использование по отношению к творческому пути ученого термина «исключительное нормальное».

Оппонент В.В. Тихонов подчеркивает широкий круг использованных при написании диссертации источников, большинство из которых вводятся в научный оборот впервые. Оппонент полагает, что сделанные в ходе защиты кандидатской диссертации А.А. Зими́на замечания в некорректном использовании терминов «укрупнение» и «разукрупнение» следовало бы интерпретировать как возражение против присущего историка на раннем этапе творчества презентизма; считает, что конфликт А.А. Зими́на и С.А. Покровского более логично рассматривать в свете антипатий последнего к Институту истории АН СССР, а не как проявление межпоколенческих разногласий.

На автореферат поступило 4 положительных отзыва: от д-ра ист. наук, проф., чл.-корр. РАН, гл. науч. сотр. Института всеобщей истории РАН С.М. Каштанова; канд. ист. наук, проф., зав. отделом документоведения Всероссийского научно-исследовательского института документоведения и архивного дела В.С. Мингалева; д-ра ист. наук, проф., зав. каф. истории славянских и балканских стран Санкт-Петербургского государственного университета А.И. Филюшкина; канд. ист. наук, доц. каф. истории России Саратовского гос. университета им. Н.Г. Чернышевского А.С. Майоровой. Авторы отзывов дали положительную оценку исследованию, отметили актуальность избранной темы, широкий круг использованных источников и его методологическую новизну. Авторы отзывов сделали следующие замечания: представляется неудачным разделение историографии на несколько блоков, рекомендуется выстроить историографический об-

зор исходя из развития историографии вопроса и дополнить его отдельными работами С.М. Каштанова и Д.К. Уо; искусственным называется противопоставление позитивизма и марксизма (С.М. Каштанов); предлагается скорректировать структуру диссертации (изменить название первой главы, сменить порядок параграфов в третьей главе); излишне подчеркивается влияние социального происхождения на творческую биографию ученого; не вполне удачна применяемая в диссертации терминология («стратегия преемственности», «стратегия подрыва», «доминирующие»); недостаточно обоснованным видится отнесение А.А. Зимина к позитивистам (В.С. Мингалев); недоступность материалов домашнего архива А.А. Зимина делает гипотетичным предположение о его методологической ориентации; переоценена роль работы о «Слове о полку Игореве» в творческой биографии историка (А.И. Филюшкин); в тексте нет четкого определения того, что относится к основным положениям марксистской методологии истории; спорным представляется вывод о том, что А.А. Зимин был носителем типичных черт личности советского историка (А.С. Майорова).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается близостью исследовательской тематики оппонентов и сотрудников ведущей организации, высоким уровнем их научной компетенции и отсутствием формальных препятствий к оппонированию.

Соискатель является автором 26 опубликованных работ общим объемом 10,68 п. л. (авт. вклад 9,43 п. л.), все работы по теме диссертации, в том числе 5 статей в науч. журналах, которые включены в перечень российских рецензируемых науч. журналов и изданий для опубликования основных науч. результатов диссертаций, 9 работ опубликовано в сборниках материалов международ. и все-росс. конференций.

Наиболее значимые науч. работы по теме диссертации: От «москвоцентризма» к «полицентризму»: эволюция взглядов А.А. Зимина // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 4 (142). История. Вып. 29. С. 140–147 (0,8 п. л.); Киевская Русь в творчестве А.А. Зимина: концепция «дофеодалного периода» // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 32 (170). История. Вып. 35. С. 134–141 (0,8 п. л.); Идеологический отдел

ЦК КПСС и монография А.А. Зимина «Слово о полку Игореве» // История и историки. 2011–2012. Историографический вестник / отв. ред. А.Н. Сахаров. М.: ИРИ РАН, 2013. С. 198–205 (0,5 п. л.); К истории дискуссий в советской науке: Обсуждение монографии А. Зимина «Слово о полку Игореве» (4–6 мая 1964 г.) // Вопросы литературы. 2014. № 1. С. 335–349 (0,75 п. л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- реконструирована система научных представлений А.А. Зимина, включающая теоретико-методологический и концептуальный аспекты, прослежен процесс ее трансформации;
- выявлены ценностные установки ученого, его представления о научной этике;
- определены применяемые А.А. Зиминим стратегии взаимодействия с научной средой, выявлена их эволюция;
- прослежен процесс усвоения научным сообществом историографических построений историка и определены его особенности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- творческий путь ученого был изучен посредством разнообразных подходов: социоанализа П. Бурдье, истории идей А. Лавджоя, персональной истории (Л.П. Репина);
- на основе анализа существующих в историографии работ дано авторское определение объекта и предмета интеллектуальной биографии, сформулированы основные особенности данного жанра;
- в работе нашли свое применение как общенаучные, так и специально-исторические методы, а именно: историко-генетический анализ, биографический метод, герменевтический анализ, комплексный подход, метод классификации, метод периодизации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- введены в оборот новые источники, раскрывающие подробности как жизни и творческой биографии А.А. Зимина, так и значимые факты и события исто-

рии советской историографии в целом;

– результаты исследования могут быть использованы при создании обобщающих науч. трудов, посвященных истории советской исторической науки, разработке учебных курсов и учебно-методических пособий по отечественной историографии;

– на основе произведенного исследования творческий путь А.А. Зимина был охарактеризован как «исключительное нормальное» (термин Э. Гренди) советской исторической науки.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– использован разнородный комплекс источников: науч. труды, рецензии и отзывы на науч. труды, черновые планы научных трудов, деловая переписка, протокольная документация, официальные характеристики, эссеистика, воспоминания, личная переписка;

– выводы базируются на большой источниковой базе, состоящей как из опубликованных источников, так и из материалов, извлеченных из 14 фондов 6 архивов: Архива Российской Академии наук (РАН), Центрального архива города Москвы (ЦАГМ), Научно-исследовательского отдела рукописей Российской гос. библиотеки (НИОР РГБ), науч. архива Института российской истории РАН (Архив ИРИ РАН), Российского гос. архива новейшей истории (РГАНИ), Санкт-Петербургского филиала архива Российской академии наук (ПФА РАН);

– весь фактический материал подтверждается ссылками на архивные и опубликованные материалы;

– методы и принципы интерпретации фактического материала адекватны как поставленным в диссертации цели и задачам, так и современному состоянию отечественной историографии.

Личный вклад соискателя состоит в:

– постановке цели и задач исследования, определении круга источников и набора исследовательских методик;

– проведении всестороннего анализа выявленного комплекса опубликованных и неопубликованных материалов различной видовой

принадлежности;

– выстраивании на основе анализа источников многоаспектного и структурированного науч. исследования.

Работа является самостоятельным исследованием.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной науч. темы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичной структурой исследования, непротиворечивой методологической основой, взаимосвязанностью выводов.

На заседании 24 декабря 2014 г. Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и принял решение присудить Базанову Михаилу Александровичу ученую степень канд. ист. наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 9 д-ров наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 17, против присуждения ученой степени – 2, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель заседания

Диссертационного совета Д 004.011.01

председатель Диссертационного совета Д 004.011.01,
д-р ист. наук, проф.



Г.Е. Корнилов

Г.Е. Корнилов

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 004.011.01

д-р ист. наук, доц.

Е.Г. Неклюдов

Е.Г. Неклюдов

25.12.2014 г.