

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 004.011.01 на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадлежность – Федеральное агентство науч. организаций) по диссертации Вебера Михаила Игоревича на соискание ученой степени канд. ист. наук.

Диссертация «Антибольшевистское повстанчество на Урале в годы Гражданской войны (1918–1919)» по специальности 07.00.02 – «Отечественная история» принята к защите 15 октября 2014 г. (протокол № 1) Диссертационным советом Д 004.011.01, действующим на базе ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН, 620990, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16; ведомств. принадлежность – Федеральное агентство науч. организаций). Действующий состав совета утвержден приказом Минобрнауки № 464/нк от 23 июля 2014 г.

Соискатель Вебер Михаил Игоревич, 1985 г.р., гр. РФ, науч. сотр. сектора политической и социокультурной истории ФГБУН «ИИиА УрО РАН» (ведомств. принадлежность – Федеральное агентство науч. организаций).

В 2007 г. соискатель окончил исторический факультет ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им А.М. Горького».

В ноябре 2011 г. соискатель окончил очную аспирантуру ФГБУН «ИИиА УрО РАН» (ведомств. принадлежность – Российская академия наук).

Диссертация «Антибольшевистское повстанчество на Урале в годы Гражданской войны (1918–1919)» по специальности 07.00.02 – «Отечественная история» выполнена в секторе политической и социокультурной истории ФГБУН «ИИиА УрО РАН» (ведомств. принадлежность – Федеральное агентство науч. организаций).

Научный руководитель – Сперанский Андрей Владимирович, гр. РФ, д-р ист. наук, проф., зав. сектором политической и социокультурной истории ФГБУН «ИИА УрО РАН».

Официальные оппоненты:

1. Константинов Сергей Иванович, гр. РФ, д-р ист. наук, проф., проф. каф. истории государства и права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»;

2. Волков Евгений Владимирович, гр. РФ, д-р ист. наук, доц., проф. каф. истории России ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: ФГБУН «Институт языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук» дала положительное заключение. Заключение составлено канд. ист. наук, зав. отделом истории и этнографии, ст. науч. сотр. М.В. Таскаевым, д-ром ист. наук, глав. науч. сотр. сектора отечественной истории В.И. Чупровым, канд. ист. наук, ст. науч. сотр. сектора отечественной истории Д.В. Милохиным, утверждено д-ром ист. наук, директором ФГБУН «ИЯЛИ Коми научного центра УрО РАН» И.Л. Жеребцовым.

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы:

В отзыве ведущей организации сказано, что работа обладает актуальностью, ярко выраженной научной новизной и вносит существенный вклад в развитие отечественной исторической науки. В то же время указывается, что утверждение автора о том, что волнения в уральских городах в 1918–1919 гг. не представляли существенной угрозы для большевистского режима, выглядит необоснованным. Отмечается, что диссертанту было бы неплохо больше внимания в работе уделить вопросам борьбы большевистской власти с протестными настроениями уральских рабочих и крестьян мирными методами (путем агитации и пропаганды). Отмечается также, что в диссертации слабо аргументирован тезис автора о том, что одной из основных причин возникновения на Урале в первой половине 1918 г.

повстанческого движения стала борьба большевиков с элементами демократического самоуправления на селе.

Оппонент Е.В. Волков отмечает, что диссертация выполнена в русле актуальной проблематики и подготовлена на должном профессиональном уровне. По мнению оппонента, это первое комплексное исследование по этой теме, а его автор ввел в научный оборот целый ряд архивных документов. В то же время оппонент отметил, что диссертант, рассматривая причины антибольшевистского повстанческого движения на Урале, не указал культурно-психологические факторы. У оппонента вызвало сомнение сужение диссертантом территориальных рамок исследования. Оппонент также указал, что в диссертации вряд ли уместно использовать термин «мятеж» по отношению к выступлению Чехословацкого корпуса в мае–июне 1918 г. и термин «белые» по отношению к участникам антибольшевистского сопротивления на Востоке России до момента колчаковского переворота.

Оппонент С.И. Константинов подчеркивает, что диссертация выполнена на высоком уровне, носит инновационный характер, полученные результаты имеют научную и прикладную ценность. По мнению С.И. Константинова, умелое введение диссертантом в текст самых разнообразных видов источников обеспечило фактологическую прочность высказанных в диссертации теоретических положений. На взгляд оппонента, диссертанту нужно было больше внимания в работе уделить актуальности изучаемой темы, сделать выводы из анализа причин антибольшевистского повстанчества, методов борьбы с ним и причин его успехов и поражения, а также методов достижения социального мира применительно к современным событиям. Оппонент отмечает, что, хотя названия параграфов диссертации и отражают их содержание, но сформулированы слишком лаконично и не закончено. По мнению оппонента, диссертанту следовало бы более активно использовать возможности информационного поля Интернета, на сайтах которого содержится значительный материал по проблемам Гражданской войны, не всегда нашедший отражение в исторических публикациях.

На автореферат диссертации поступили 4 положительных отзыва: от проф. каф. гос. управления и истории Пермского национального исследовательского политехнического университета, д-ра ист. наук, С.А. Дианова; от проф. каф. истории государства, права и межд. отношений Поволжского института управления им. П.А. Столыпина, д-ра ист. наук А.В. Посадского; проф. каф. технологии и экономики Уральского государственного педагогического университета, д-ра ист. наук, Л.Н. Мартюшова и доц. каф. теории и методики обучения истории Уральского колледжа прикладного искусства и дизайна, канд. ист. наук С.С. Дмитриевой. Авторы отзывов, давая высокую оценку и отмечая новизну исследования, делают ряд замечаний: в автореферате не раскрыта роль Сепычевского восстания, диссертанту следовало бы расширить хронологические рамки исследования и включить в работу повстанческие выступления, происходившие на Урале в 1920–1921 гг. (С.А. Дианов); в структуре автореферата не выделены основные положения, выносимые на защиту, хотя они фактически сформулированы в заключении (Л.Н. Мартюшов), раздел автореферата, посвященный описанию и анализу источниковой базы исследования, чересчур перегружен описаниями конкретных архивных фондов, можно было охарактеризовать источниковую базу менее подробно (С.С. Дмитриева).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается близостью исследовательской тематики оппонентов и сотрудников ведущей организации, высоким уровнем их научной компетенции и отсутствием формальных препятствий к оппонированию.

Соискатель имеет 21 опубликованную науч. работу общим объемом 12,75 п. л. (авт. вклад 10,25 п. л.), из них по теме диссертации опубликовано 18 науч. работ объемом 9,75 п. л., в том числе 7 статей в науч. журналах, которые включены в перечень российских рецензируемых науч. журналов для опубликования основных науч. результатов диссертации.

Наиболее значимые науч. работы по теме диссертации: Уральская провинция в начале Гражданской войны (на материалах Камышловского и Шадринского уездов Пермской губернии) // Уральский исторический вестник.

2009. № 3 (24). С. 72–79 (0,7 п. л.); Невьянское антибольшевистское восстание 1918 года // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. 2011. № 1 (96). Выпуск 17. С. 105–115. (0,9 п. л.); Неизвестное восстание: антибольшевистское выступление рабочих Каслинского завода в июне 1918 года // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2012. № 3. С. 5–15. (0,7 п. л.); «Приказ приказом, Колчак Колчаком, а морда мордой»: письмо священника Бориса Серебрякова // Вестник Пермского университета. Серия: История. 2012. № 3 (20). С. 187–196 (0,9 п. л.); Этнические конфликты как фактор антибольшевистских восстаний уральских рабочих в 1918 г. // Уральский исторический вестник. 2013. № 4 (41). С. 28–38 (1 п. л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- впервые в историографии осуществлено комплексное обобщающее исследование антибольшевистского повстанческого движения на Урале на протяжении ключевого периода Гражданской войны (1918–1919 гг.);
- выявлены все основные очаги антибольшевистской повстанческой борьбы на территории Урала в 1918–1919 гг.;
- определены основные причины и состав участников антибольшевистских повстанческих выступлений на Урале;
- реконструирован ход боевых действий; выявлены методы борьбы Красной армии и других советских силовых структур с повстанческими выступлениями в рассматриваемый период;
- выявлена региональная специфика антибольшевистского повстанческого движения на Урале в 1918–1919 гг.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- результативно (т. е. с получением обладающих новизной результатов) использована теория модернизации, а также применены базовые общенаучные и специально-исторические методы исследования (историко-сравнительный; историко-генетический; биографический; метод периодизации и др.);

– выявлены основные периоды изучения истории антибольшевистского повстанчества на Урале, проанализирован конкретный вклад работавших над этой темой исследователей;

– предложена оригинальная периодизация антибольшевистского повстанческого движения в горнозаводских районах Урала в 1918–1919 гг., включающая три периода, в основу которой положен комплекс военно-политических, социальных и организационных критериев.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– введены в научный оборот новые источники, раскрывающие разнообразные аспекты динамики антибольшевистского повстанческого движения на Урале в 1918–1919 гг.;

– результаты исследования могут быть использованы при создании научных трудов и разработке специальных учебных курсов и методических пособий по истории России и Урала.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что они обеспечиваются объемом использованных исторических источников, извлеченных из фондов трех федеральных (Российского гос. военного архива, Российского гос. архива экономики и Гос. архива Российской Федерации) и шести региональных (Центр документации общественных организаций Свердловской области, Гос. архив Свердловской области, Объединённый гос. архив Челябинской области, Пермский гос. архив новейшей истории, Гос. архив Пермского края и Гос. архив в г. Ирбите) архивов, а также из опубликованных сборников документов, с применением основополагающих методов анализа и интерпретации информации.

Личный вклад соискателя состоит в проведении всестороннего анализа выявленного комплекса исторических источников различной видовой принадлежности, содержащих разнообразную информацию об антибольшевистском повстанчестве на Урале в 1918–1919 гг., и выстраивании на их основе многоаспектного и структурированного научного исследования.

Диссертация является самостоятельным исследованием автора.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной темы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичной структурой исследования, продуманной методологической основой и аргументированностью выводов.

На заседании 24 декабря 2014 г. Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и принял решение присудить Веберу Михаилу Игоревичу ученую степень канд. ист. наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 9 д-ров по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени – 19, против присуждения учёной степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель заседания

Диссертационного совета Д 004.011.01 –  
председатель Диссертационного совета Д 004.011.01,  
д-р ист. наук, проф.

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 004.011.01,  
д-р ист. наук, доц.



Г.Е. Корнилов

Е.Г. Неклюдов

25.12.2014