

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Вебера Михаила Игоревича
«Антибольшевистское повстанчество на Урале в годы
Гражданской войны (1918-1919)», представленной на соискание
ученой степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история**

Диссертационную работу М.И. Вебера следует считать своеобразным взглядом историка XXI века на событие минувшей эпохи – Гражданскую войну в России. Диссертация выполнена в научном учреждении, известном своими методологическими и историографическими традициями. На первый взгляд, проблематика работы М.И. Вебера представляется отнюдь не новой и является обобщением всего того, что писалось в уральской и российской исторической науке в 1990-е – 2000-е годы. На эту мысль наводит конструкция историографической части диссертации и раздел, посвященный ее научной новизне. Подача историографии темы в хронологическо-описательном ключе не позволило М.И. Веберу, в частности, предложить основания для типологизации научных трудов, выявить научные школы, показать спектр методологических приемов, применяемых отечественными и зарубежными учеными. В свою очередь это привело к не бесспорным промежуточным и общим выводам, например: «Завершая анализ отечественной историографии, отметим, что в целом современная российская историография освободилась от идеологических шор, свойственных советскому периоду...» (С. 11). Думается, что подобные умозаключения не отражают степень понимания диссертантом глубины изучаемой проблемы. Формулировка научной новизны исследования также представляется не совсем удачной (С. 16). В этой части важно показать новации диссертационной работы, ее смыслы. В предложенном диссертантом варианте ключевым понятием является «антибольшевистское повстанческое движение». М.И. Веберу следовало бы главное внимание уделить не «комплексному обобщающему исследованию», а раскрытию феномена изучаемого явления (его психологических, социальных, культурных, экономических и др. аспектов). Стремление к обобщению – не самый лучший способ познания исторического наследия.

Вместе с тем, по мере знакомства с содержанием основной части автореферата диссертации, приходит понимание ценности данной работы. Диссертант разводит изучаемое явление – антибольшевистское повстанчество – на два своеобразных микромира: в города и горнозаводские районы, и сельскую местность. М.И. Веберу удалось показать отличительные черты и параметры антибольшевистской активности в городах и селах Урала. Формат ав-

тореферата не позволил диссертанту показать более подробную картину участия представителей различных социальных групп в борьбе с большевистским режимом. Однако в самой диссертационной работе этот момент раскрыт и не вызывает серьезных замечаний. М.И. Веберу удалось показать, как выражались чекисты в 1919-1920 гг., политическую «физиономию» уральского рабочего и уральского крестьянина. Диссертант верно замечает, что уральский рабочий в отличие от его коллег по Центральной и Северо-Западной России обладал особой ментальностью, «основными чертами которого стали патерналистское мышление, следование традициям, оседлость...» (С. 17). Вполне приемлема предложенная М.И. Вебером классификация антибольшевистских выступлений населения городов и горнозаводских поселков (С. 17). Крупные восстания рабочих на территории уральских губерний, их очаговость и последствия интерпретированы диссертантом в рамках применяемого им методологического инструментария. В краткой характеристике содержания второй главы диссертант пристальное внимание уделяет событиям в Златоустовском и Красноуфимском уезде. При этом нет упоминания о Сепычевском восстании (Оханский уезд Пермской губернии, август 1918 г.), хотя в историографической части автореферата была упомянута статья А.А. Безгодова (С. 8).

В заключительной части работы некоторые выводы М.И. Вебера не бесспорны. Так, диссертант считает, что «вторая половина 1919 г. прошла на Урале относительно спокойно – без крупных антибольшевистских восстаний» (С. 21). Однако в предложенной М.И. Вебером классификации антибольшевистских выступлений феномен «повстанчества» содержит еще одно важное явление – волнения. Восстания прекратились, но волнения (на заводах Урала, в сельской местности) продолжались. Соответственно антибольшевистское повстанчество перешло от одной активной формы в другую. Исходя из этого, довольно странно выглядит формулировка конечной части заключения об «отдельных вспышках недовольства» и «убедительной победе красных» (С. 21). Сделанное диссертантом при описании хронологических рамок исследования заявление, что антибольшевистские выступления 1920-1921 гг. «уместней рассматривать в рамках отдельного исследования» (С. 4), представляется малоубедительным. Феномен антибольшевистского повстанчества в конкретном регионе страны, в данном случае на Урале, на наш взгляд, следует рассматривать в формате всего периода Гражданской войны.

Высказанные замечания и вопросы не влияют на высокую оценку проведенного М.И. Вебером исследования. В целом автореферат диссертации демонстрирует профессионализм М.И. Вебера в выборе исследовательских стратегий, работе с архивными документами. Диссертант опубликовал итоги

своего исследования в 18 публикациях, в том числе и 7 статьях в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертационная работа М.И. Вебера «Антибольшевистское повстанчество на Урале в годы Гражданской войны (1918-1919)» является оригинальным научным трудом, вносящим существенный вклад в развитие исторической науки, отличается обоснованностью выводов и основных положений, выносимых на защиту. Содержание автореферата отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а Вебер Михаил Игоревич заслуживает присуждение ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

**Доктор исторических наук,
профессор кафедры «Государственное управление
и история»**

**ФГБОУ ВПО «Пермский национальный
исследовательский политехнический университет»**

614990, г. Пермь,

Комсомольский проспект, 29

E-mail: istor@pstu.ru; dianov_sa@rambler.ru

20 октября 2014 г.



/ С.А. Дианов

начальник отдела
Пермского национального
исследовательского политехнического