

Утверждаю

Директор ФГБУН «Институт языка,  
литературы и истории Коми научного центра  
Уральского отделения Российской академии  
наук»



И.Л. Жеребцов

«26» ноября 2014 г.

### **ОТЗЫВ**

**ведущей организации на диссертацию Вебера Михаила Игоревича  
«Антибольшевистское повстанчество на Урале  
в годы Гражданской войны (1918-1919)»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Период Гражданской войны в России относится к разряду наиболее значимых проблем Отечественной истории, имеющих непреходящее значение. В это сложное и противоречивое время в противостоянии различных политических альтернатив, решалась судьба дальнейшего развития России, утверждались основы ее нового государственного устройства, шел процесс формирования новых экономических отношений и идеологических ориентиров.

Диссертационное исследование М.И. Вебера посвящено одной из наиболее острых проблем этой, неоднозначно оцениваемой сегодня, трагической эпохи: противостоянию большевистской власти и разнообразных повстанческих отрядов, действовавших на Урале в 1918 – 1919 гг. Непрерывающиеся споры и напряженные дискуссии, как в научной среде, так и в российском обществе в целом, относительно фактологии и интерпретации этих событий позволяют считать выбранную соискателем ученой степени тему исследования очень значимой и актуальной.

Структура диссертации М.И. Вебера выглядит достаточно стройно и логично. Во введении (с. 3–36) соискатель ученой степени корректно определил объект и предмет изучения, разумно обосновал территориальные и хронологические рамки исследования, точно сформулировал его цель и задачи, охарактеризовал его методы. В этом же разделе диссертации достаточно полно и подробно проанализирована историография антибольшевистского повстанческого движения на Урале. В частности, охарактеризованы самые свежие научные работы по этой теме, не осталась в стороне и зарубежная историография, представленная преимущественно разбором научных публикаций на английском языке (с. 8–26). Историографический обзор свидетельствует о глубоком знании М.И. Вебером научной литературы по теме исследования и его умении делать грамотный историографический анализ.

В качестве методологической основы исследования автором выбрана теория модернизации, что не удивительно, ведь диссертация подготовлена в стенах научного учреждения, работники которого

давно и успешно применяют этот методологический подход к разработке ключевых проблем общероссийской и региональной истории. Вместе с тем, важное место в инструментарии соискателя ученой степени занимают и другие методы. В частности метод микроистории, когда на примере судеб конкретных людей и локальных общин показывается механика масштабных исторических процессов.

Диссертационное исследование М.И. Вебера базируется на большом массиве опубликованных и неопубликованных источников. Основу источниковой базы составляют материалы 3 федеральных (ГАРФ, РГВА, РГАЭ) и 6 региональных (ЦДООСО, ГАСО, ГАПК, ПермГАНИ, ОГАЧО и ГА в г. Ирбите) архивов. Широко используются соискателем ученой степени кандидата исторических наук источники личного происхождения — письма, дневники и воспоминания участников событий Гражданской войны на Урале. Кроме того, диссертантом были использованы материалы периодической печати времен Гражданской войны, а именно – 26 газет и 3 журналов. В целом, использованная источниковая база позволила автору успешно выполнить поставленные исследовательские задачи.

Структура диссертации состоит из 2 глав, посвященных, антибольшевистскому повстанчеству, имевшему место в городах и горнозаводских поселках, а также активно проявлявшемуся в сельской местности. Такой подход к структурированию исторического материала позволяет автору акцентировать внимание на специфике Уральского региона. На наш взгляд, структура работы

выглядит логичной и обоснованной.

В первой главе (с. 37–133) диссертант анализирует повстанческое движение против большевистской власти в городах и заводских поселках Урала. По нашему мнению, в первом параграфе первой главы (с. 37–74) автору удалось убедительно показать комплекс причин, побудивших часть уральских рабочих принять участие в восстаниях против диктатуры пролетариата. К научным достижениям М.И. Вебера следует отнести выделение им в качестве одной из вышеупомянутых причин интенсивных миграционных процессов, происходивших в годы Первой мировой войны и приведших к появлению в отдельных уральских городах и заводских поселках локальных конфликтов между коренными жителями и мигрантами (с. 49–53). Стоит согласиться с мнением диссертанта, что огромное влияние на возникновение антибольшевистского повстанческого движения на Урале оказал мятеж Чехословацкого корпуса (с. 56–65).

Во втором параграфе первой главы (с. 75–133) соискатель ученой степени скрупулезно рассматривает основные антибольшевистские выступления в городах и заводских поселках. Вывод автора об организационной и кадровой слабости антибольшевистского подполья на Урале представляется вполне аргументированным (с. 75–81). Теоретический вклад М.И. Вебера в изучаемую им проблему заключается в предложенной им периодизации антибольшевистских выступлений уральских рабочих (с. 82). К достижениям диссертанта следует также отнести подробный анализ крупнейших восстаний уральских рабочих против

большевистской диктатуры – Невьянского (с. 96–106) и Саткинского (с. 114–120). Весьма логичны и подкреплены крепкими доводами размышления М.И. Вебера о причинах, которые привели осенью 1918 г. к прекращению антибольшевистских восстаний в уральских заводских поселках (с. 127–131).

Во второй главе (с. 134–210) соискатель ученой степени рассматривает антибольшевистские повстанческие выступления в сельской местности. Первый параграф второй главы посвящен анализу причин возникновения антибольшевистского повстанческого движения в уральской деревне (с. 134–) Можно согласиться с выводами автора о том, что к участию в этих выступлениях уральских крестьян подтолкнула продовольственная политика большевистской власти (с. 134–138) и проведение на Урале летом 1918 г. мобилизации в Красную армию (с. 141). Кроме того, диссертант попытался доказать, что одной из важнейших причин, побудивших уральских крестьян принять участие в антибольшевистском повстанческом движении, стали мародерство и бесчинства красноармейцев (с. 142–144). На наш взгляд, аргументация соискателя ученой степени в этом вопросе выглядит убедительно.

Во втором параграфе второй главы (с. 148–210) М.И. Вебер дает периодизацию повстанческому движению в сельской местности и анализирует конкретные крестьянские восстания. Наибольшее внимание автора уделено крупнейшим по своему масштабу и значению антибольшевистским восстаниям уральских крестьян — в Златоустовском уезде Уфимской губернии (с. 160–163) и в Красноуфимском уезде Пермской губернии (с. 164–181). Кроме того,

диссертант подробно рассматривает попытку колчаковского военного командования организовать летом 1919 г. при отступлении с Урала повстанческое движение в тылу у красных и объясняет причины ее неудачи (с. 202–210).

Диссертация М.И. Вебера отличается ярко выраженной научной новизной. Впервые в региональной историографии проведено обобщающее исследование антибольшевистского повстанческого движения на Урале на протяжении ключевого периода Гражданской войны: охарактеризованы причины и состав участников антибольшевистских повстанческих выступлений, определены этапы развития повстанческого движения, проанализирован ход боевых действий и тактика борьбы Красной армии и других советских силовых структур с повстанческими выступлениями на Урале. К заслугам диссертанта следует отнести и то обстоятельство, что им разработана собственная классификация антибольшевистских выступлений в горнозаводских районах Урала в годы Гражданской войны.

В целом, диссертация М.И. Вебера оставляет впечатление цельного, оригинального исследования. Выводы автора подтверждены солидной источниковой базой, полны и обоснованы. В то же время следует сделать автору ряд замечаний:

1) По нашему мнению, утверждение автора о том, что антибольшевистские волнения в городах не представляли существенной угрозы для большевистского режима выглядит необоснованным (с. 82);

2) Диссертанту было бы неплохо больше внимания в работе

уделить вопросам борьбы большевистской власти с протестными настроениями уральских рабочих и крестьян мирными методами (путем агитации и пропаганды);

3) Слабо аргументировано заключение автора о том, что одной из основных причин возникновения на Урале в первой половине 1918 г. антибольшевистского повстанческого движения стала борьба большевиков с элементами демократического самоуправления на селе (с. 140).

Высказанные замечания не являются существенными и не снижают общего положительного впечатления от работы М.И. Вебера. Диссертация, представленная к защите, является актуальным, самостоятельным и завершенным исследованием. Цель и задачи, поставленные автором, раскрыты и сформулированы в выводах и заключении диссертационного исследования. Материалы диссертации могут быть использованы при разработке учебных курсов и методических пособий по истории России XX в.

К положительным моментам следует отнести тот факт, что основные научные результаты исследования опубликованы диссертантом в 18 статьях, в том числе в 7 статьях в реферируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ. Кроме того, М.И. Вебер апробировал научные результаты, выступив с докладами на 8 международных, всероссийских и региональных научных конференциях. Опубликованные по теме исследования научные работы соискателя ученой степени в полной мере отражают и раскрывают содержание диссертации.

Диссертационное исследование Вебера Михаила Игоревича

