

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора
С.И. Константинова на диссертационную работу М.И. Вебера
«Антибольшевистское повстанчество на Урале в годы Гражданской войны
(1918–1919)», представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование, представленное к защите Вебером М.И., написано на важную, и, к сожалению, до сих пор актуальную тему. Действительно, в общественном мнении до настоящего времени не сложилось консенсуса относительно трактовки и исторической оценки многих важных событий Гражданской войны в России. Более того, гражданские войны не ушли в прошлое. События уже XXI века в разных точках мира, включая Ближний Восток, Северную Африку и даже Украину показывают, что осмысление уроков гражданских войн продолжают сохранять свою значимость.

Представленная к защите диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, 9 приложений, активно используемых автором исследования в тексте для полного раскрытия темы.

По нашему мнению структура диссертации логична, правильно построена на основе проблемно-хронологического принципа.

Во введении (С. 3–36) автор обосновывает актуальность темы, определяет объект и предмет, хронологические и территориальные рамки, цели и задачи исследования, формулирует практическую значимость работы. В этом же разделе дается анализ степени изученности проблемы, характеризуется источниковая база исследования.

В целом следует согласиться с обоснованием объекта и предмета исследования (С. 4). Хронологические рамки диссертации М.И. Вебера (С. 7) тоже не вызывают возражений. Они охватывают 1918–1919 гг., когда, действительно, антибольшевистское повстанчество оказывало существенное влияние на ход боевых действий фронтов, созданных большевиками и их противниками на территории Уральского региона.

Территориальные же рамки исследования М.И. Вебера (С. 7) на первый взгляд требуют расширения, так как в наименовании темы работы обозначен термин «Урал». В этой связи нужно иметь в виду, что когда речь идет о 1918–1919 гг., Уральская область, созданная на III съезде Советов Урала в конце января 1918 г., включала Пермскую, Вятскую, Уфимскую и Оренбургскую губернии (без некоторых западных территорий последней губернии). Однако автор сузил границы своего исследования до традиционно сложившихся в исторических исследованиях представлений о «Большом Урале» и, оговорив это во введении, ограничился охватом Пермской, Екатеринбургской и Челябинской губернии в границах 1920 г., что в целом допустимо для кандидатских

диссертаций и оставляет диссертанту хорошую перспективу для дальнейших исследований.

Говоря о диссертации, нельзя не отметить фундаментальность ее источниковой базы, включившей в себя как опубликованные, так и архивные документы. В общей сложности, для написания исследования было использовано 497 архивных дел из 58 архивных фондов 3 центральных и 6 региональных государственных архивов: Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ); Российского государственного военного архива (РГВА); Российского государственного архива экономики (РГАЭ); Государственного архива Свердловской области (ГАСО); Центра документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО); Объединенного государственного архива Челябинской области (ОГАЧО); Государственного архива Пермского края (ГАПК); Пермского государственного архива новейшей истории (ПермГАНИ); Государственного архива в г. Ирбите (С. 218–222). Большая часть включенного в работу архивного материала впервые вводится в научный оборот.

Мы полагаем, что умелое введение в текст самых разнообразных видов архивных документов личного происхождения (письма, дневники, мемуары участников событий Гражданской войны), делопроизводственного, судебно-следственного, нормативно-правового характера, активное использование материалов местной и центральной периодики, обеспечили фактологическую прочность высказанных в диссертации теоретических положений.

Достаточно полно освещена диссертантом степень изученности исследуемой проблемы (С. 7–26). Привлеченные автором к историографическому анализу источники и литература являются достаточно репрезентативными для сделанных выводов. Список литературы насчитывает солидные 667 единиц (С. 222–291). Судя по тексту, историографический анализ диссертации включил в себя практически все публикации, имеющие прямое или косвенное отношение к теме, изученной диссертантом, что несомненно говорит о его осведомленности и компетентности по большинству обозначенных в научной литературе проблем. Полагаем, что именно доскональное знание соискателем солидного массива литературы прошлых лет позволила ему правильно сориентироваться в основной проблематике исследования, определить малоизученные аспекты и сосредоточить на них пристальное внимание.

Проведенное М.И. Вебером историческое исследование вне всякого сомнения носит инновационный характер, обладает научной новизной. Она заключается в том, что автор впервые в отечественной историографии осуществил комплексное обобщающее исследование антибольшевистского повстанческого движения в Уральском регионе на протяжении ключевого периода ведения в нем боевых действий Гражданской войны. В работе выявлены практически все основные антибольшевистские повстанческие выступления на Урале в рассматриваемый период, охарактеризованы их причины и состав участников, определены этапы развития повстанческого

движения, проанализирован ход боевых действий и тактика борьбы с ними советских силовых структур. Автором разработана собственная классификация антибольшевистских выступлений в городской и сельской местности региона.

Положительными сторонами работы является следование принципам историзма, научной объективности и другим общенаучным и специальным историческим методам, что заявлено на страницах 27–28 исследования. Противоречивый характер событий Гражданской войны показан на основе теории модернизации, используется и теория ментальности, разработанная французской школой «Анналов».

Достоинством работы М.И. Вебера является четкая формулировка целей и задач исследования (С. 26–27), и их последовательное осуществление.

В первой главе диссертации «Антибольшевистское повстанчество в городах и горнозаводских районах» (С. 37–133) анализируется участие в антибольшевистском повстанческом движении городского и горнозаводского населения Урала. На наш взгляд, диссертант дает очень солидную и развернутую характеристику численности и состава городского и горнозаводского населения Урала, анализирует изменения, произошедшие с ним перед Гражданской войной (С. 37–40). Комплекс политических и социально-экономических причин, повлиявших на формирование весной и летом 1918 г. на Урале крупных очагов антибольшевистского повстанчества в городах и горнозаводских районах, выделенный автором, хорошо теоретически обоснован и подтвержден архивным материалом (С. 41–72).

Мы разделяем позицию автора, что участие в антибольшевистском повстанческом движении горнозаводского населения, было главной спецификой уральского региона в годы гражданского противостояния. Вполне разумна и приемлема предложенная М.И. Вебером классификация антибольшевистских выступлений населения городов и горнозаводских поселков в 1918 г. (С. 73–74). Не вызывают возражений и авторские выводы, связанные с периодизацией (С. 82) и основными результатами антибольшевистских выступлений горнозаводского населения (С. 127–132).

Во второй главе «Антибольшевистское повстанчество в сельской местности» (С. 134–210) исследованы особенности развития повстанческого движения в уральской деревне, показаны социально-экономические и политические факторы его возникновения, рассмотрены специфика, основные этапы крестьянских выступлений против большевистской власти.

По нашему мнению, опираясь на солидную источниковую базу, и в первую очередь на ранее не вводимые в научный оборот архивные документы, диссертант представил широкую панораму крестьянского сопротивления новым порядкам на Урале, правильно показал основные его причины, связанные с введением большевиками продовольственной диктатуры, насаждением комитетов бедноты, объявленной большевиками летом 1918 г. принудительной мобилизации в Красную армию (С. 134–141).

М.И. Вебер выявил основные очаги антибольшевистской повстанческой борьбы на территории Урала и подробно проанализировал ход боевых действий

во время подавления крестьянских восстаний Красной армией. Особое внимание диссертанта привлекли события крупнейшего на Среднем Урале, но ранее практически не исследованного отечественными и зарубежными историками, крестьянского восстания против большевистской власти – в Красноуфимском уезде Пермской губернии (С. 164–181).

Сформулированные в заключении (С. 211–217) основные положения и выводы диссертации достаточно аргументированы и в целом не вызывают сомнений. Автор в полной мере продемонстрировал исследовательские навыки и аналитические способности, представив к защите законченное, самостоятельное и высококвалифицированное сочинение.

Положительно оценивая диссертационную работу М.И. Вебера, следует в то же время высказать ему ряд замечаний и пожеланий.

1. На наш взгляд, автору нужно было больше внимания уделить актуальности изучаемой темы, сделать выводы из анализа причин антибольшевистского повстанчества, методов борьбы с ним и причин его успехов и поражения, а так же методов достижения социального мира применительно к современным событиям.

2. Названия параграфов диссертации отражают их содержание, но сформулированы, на наш взгляд, слишком лаконично и не закончено. Например: Глава I, параграф 1 «Политические и социально-экономические причины»; Глава II, параграф 2 (С. 148) «Периодизация и итоги движения». При этом остается не ясным – о причинах чего и какого движения идет речь. Кроме того, периодизация сформулирована в работе ранее и второй параграф второй главы сразу начинается с рассмотрения первого этапа антибольшевистского крестьянского повстанческого движения.

3. Не всегда утверждения автора подтверждаются конкретно-историческим, архивным материалом. Так, авторский тезис о борьбе с элементами демократического самоуправления на селе со стороны большевиков (С. 140) только констатируется, но конкретных примеров, подтверждающих эти факты не приводится.

4. Диссертанту следовало бы более активно использовать возможности информационного поля Интернета на сайтах которого содержится значительный материал по проблемам Гражданской войны не всегда нашедший отражение в исторических публикациях.

Указанные недочеты не снижают общего положительного впечатления от представленного диссертационного исследования. Оно является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержатся обоснованные и достоверные научные положения и выводы. Диссертационное исследование написано автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для защиты.

Результаты исследования были представлены автором на восьми международных, всероссийских и региональных научных конференциях в

Екатеринбурге, Челябинске и Кургане. По теме исследования опубликовано 18 научных статей, в том числе 7 – в ведущих научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК. Общий объем публикаций – 9,75 печатных листа.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертационного исследования.

Представленное диссертационное исследование Вебера Михаила Игоревича по своей структуре, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, содержанию, актуальности, достоверности и новизне материала вполне соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней (в редакции постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 475), а его автор достоин присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

профессор кафедры истории государства
и права ФГБОУ ВО «Уральский
государственный юридический университет»,
(620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21,
e-mail: konstantinov2904@mail.ru)
д.и.н., профессор



С.И. Константинов

28 ноября 2014 года

| | | |
|------------------------------------|---------|-----------------------------------|
| Подпись <i>С. И. Константинова</i> | | |
| УДОСТОВЕРЯЮ | | |
| <i>Меша Михайлович Вебер</i> | | |
| Должность | Подпись | Расшифровка подписи |
| «Зв» кафедра | | 20 14 г. <i>С.И. Константинов</i> |