


УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВПО «НГПУ»
проф. А.Д. Герасёв
« 11 » ноября 2014



О Т З Ы В

ведущей организации Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный педагогический университет» о диссертации *Михаила Александровича Базанова* по теме «*Александр Александрович Зимин: биография историка в контексте развития отечественной науки*», представленной в Диссертационный совет Д 004.011.01 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования

Сегодня, когда на постсоветском пространстве идет активный процесс включения отечественной науки в мировую научную систему, изменяются традиционные способы легитимации научных институтов, трансформируются формы их взаимоотношений с властью и обществом, особую значимость и остроту приобретает проблема эффективного использования научного потенциала и поиска путей оптимизации деятельности научных сообществ. В этих условиях настоятельной потребностью становится изучение процессов жизнедеятельности научной среды, её функционирования и адаптации к изменяющейся социальной реальности как в прошлом, так и в настоящем, что делает тему диссертационного исследования М.А. Базанова как нельзя более значимой и актуальной.

Научная новизна работы определяется тем обстоятельством, что в ней впервые в историографии предпринят комплексный всесторонний анализ

научного творчества одного из выдающихся отечественных историков советской эпохи – Александра Александровича Зимина, причем предметом изучения становятся не только выдвинутые им теоретико-методологические и концептуальные построения, но и реакция на них научного сообщества, представленного широкими кругами историков, литературоведов, языковедов, палеографов, архивистов, а также взаимоотношения внутри научной среды и система её коммуникаций с властью в различные периоды истории советского общества и на разных этапах развития российской исторической науки. Такой подход существенно расширяет угол зрения автора и дает ему возможность реконструировать целостную картину жизненного пути историка, вписав его в историко-научный, социальный и социокультурный контексты эпохи. Немаловажным представляется и то обстоятельство, что в работе воссоздаются ценностные ориентиры научной среды, поведенческие установки, свойственные представителям ученых сообществ советского периода, учет специфики которых позволяет избежать модернизации исторического материала и придать выводам автора бóльшую убедительность и аргументированность.

Научная новизна диссертационного исследования определяется также его методологией и жанровым своеобразием. Исследование выполнено в предметном поле персональной и интеллектуальной истории с использованием широкого круга теоретических наработок современного гуманитарного знания. По жанру оно представляет собой интеллектуальную биографию, причем в методологическом разделе автор поясняет, какое содержание он вкладывает в это понятие, в чем специфика данного жанра, а также уточняет, чем объясняется его выбор и в чем преимущества такого подхода (С. 14). Использование теоретических построений П. Бурдьё, Э. Гренди и ряда других ведущих социологов, философов, культурологов, специалистов в области истории идей позволяет автору сформировать собственный категориальный аппарат, хорошо работающий в пространстве исследовательского поля диссертации. В частности, он оперирует такими значимыми для раскрытия темы понятиями современной

гуманитаристики, как «научный капитал», различая при этом его институциональную и символическую составляющую, «стратегия взаимоотношений с научной средой», выделяя «стратегию преемственности» и «стратегию подрыва», а также рядом других важнейших категорий, позволяющих сформировать свою собственную оригинальную концепцию научного творчества ученого и его взаимодействия с профессиональной средой.

Следуя традициям интеллектуальной истории, диссертант стремится проследить взаимосвязь исследовательских предпочтений А.А. Зимина с его самоопределением относительно ведущих (советского обществоведения) и периферийных (религиозная историософия рубежа XIX-XX вв.) направлений исторических исследований своего времени. Попытка выявления многосоставной теоретико-методологической базы исторических работ А.А. Зимина сопровождается глубоким анализом документальной основы его трудов, проникновением в «творческую лабораторию» ученого, стремлением реконструировать не только смысловое, но и стилистическое своеобразие его работ, во многом определившее их общественный резонанс и степень признания в профессиональной среде и СМИ. Многообразие используемых диссертантом подходов к реконструкции интеллектуальной биографии историка в контексте развития отечественной науки делает исследование М.А. Базанова по-настоящему комплексным, демонстрирующим не только теоретически возможное, но и практически необходимое историку владение различными жанрами исторического нарратива и методами исторического исследования.

Структура диссертационного исследования полностью соответствует поставленным целям и задачам. Предложенная автором периодизация научного творчества А.А. Зимина выглядит вполне убедительно. Она исходит из общих концептуальных оснований, подчиненных анализу стратегий взаимоотношений ученого с окружающей его интеллектуальной средой, свидетельствует о единстве замысла работы и представляется хорошо обоснованной.

Сильной стороной диссертации является её хорошая фундированность. Автор проделал большую работу по выявлению и систематизации источников,

среди которых довольно много архивных материалов, причем значительная их часть вводится в научный оборот впервые. Обращение автора к личным фондам М.Н. Тихомирова, С.В. Бахрушина, Л.В. Черепнина, А.И. Клибанова и других крупнейших отечественных историков, хранящимся в архивах РАН, Научно-исследовательского отдела рукописей Российской государственной библиотеки, домашних архивах сотрудников Института Российской истории, фондам Российского государственного архива новейшей истории и другим, представленному в них эпистолярному наследию А.А. Зимина, делопроизводственным документам характеризует М.А. Базанова как вдумчивого внимательного исследователя, придерживающегося в своей работе практической ориентации, и повышает степень верификации сделанных им выводов.

Особо хотелось бы отметить свойственную автору взвешенность и осторожность в оценках, бережное и уважительное отношение к источникам личного происхождения и в целом – историческому наследию советской эпохи, свидетельствующие об его (автора) этической культуре. Привлекает также серьезная рефлексия автора по поводу природы собственной деятельности.

Вместе с тем работа несвободна от некоторых недочетов и отдельных проблемных моментов.

Во втором параграфе первой главы, рассматривая работу А.А. Зимина «И.С. Пересветов и его современники» и апеллируя к попыткам ученого реконструировать систему представлений русских мыслителей, автор причисляет историка к предтечам такого направления гуманитарного знания как историческая антропология (с. 73–74), что представляется довольно спорным.

На с. 43 автор диссертации, опираясь на личные записи Зимина 45–50-х и 70-х гг., маргиналии книг из его личной библиотеки, говорит о большом влиянии на А.А. Зимина Н.А. Бердяева и славянофилов и делает вывод о том, что «историк разделял многие из идей русских религиозных философов рубежа XIX – XX вв., напрямую противоречащих основным постулатам марксистской философии». Думается, что эти положения нуждаются в дополнительном

обосновании. Свойственный ученому в последний период его творчества эскейпизм, возможно, в значительной степени объясняется личными обстоятельствами жизни (что отмечает и сам автор), а также возрастной переоценкой ценностей, а не идейными разногласиями с научным сообществом и противостоянием по идеологическим мотивам, на которые указывает автор.

Местами в работе встречаются не совсем корректные (с точки зрения общепринятых формулировок) замечания и излишне экспрессивные суждения. Так в заключении, которое несколько неожиданно (сравнительно со свойственной в целом автору подчеркнута академической манерой изложения) носит остро полемический характер, автор объявляет А.А. Зимина «успешно встроившимся в советскую историческую науку маргиналом» (с. 226). И хотя всякому вдумчивому читателю диссертации понятно, что её автор, прежде всего, имеет в виду, нежелание ученого подчиняться жесткому идеологическому диктату, ставить карьерные устремления выше интересов науки, подобные заявления звучат несколько вызывающе и нуждаются в специальном разъяснении.

В тексте диссертации, в частности – во введении при характеристике источников встречаются речевые клише, диссонирующие с заявленными автором методологическими подходами, идущие вразрез с новаторским характером его исследования. Так при выявлении репрезентативного потенциала источников личного происхождения автор оценивает их полезность, исходя из степени соответствия содержащейся в них информации реальным фактам действительности, констатируя ненадежность и тенденциозность последних (с. 11 автореферата, с.31 диссертации).

К сожалению, в работе не получила должного развития высказанная в тексте диссертации мысль о формировании вокруг Зимина «неформального научного сообщества» (с. 180). Думается, что диссертация существенно бы выиграла, если бы эта интересная тема была раскрыта более подробно, тем более что к этому предрасполагает богатая источниковая база исследования.

Однако данные высказывания носят частный и дискуссионный характер и не могут повлиять на общую высокую оценку диссертации. Высказанные замечания, вполне закономерные для по-настоящему интересного и оригинального исследования, каковым является диссертация М.А. Базанова, следует расценивать как необходимый элемент плодотворной научной дискуссии и рекомендации для дальнейшей работы автора над данной проблематикой. В целом, можно говорить о том, что в работе М.А. Базанова успешно и в полной мере реализован проект исторической реконструкции «жизненного мира» и научного творчества выдающегося отечественного историка А.А. Зимина, а также стратегий его взаимодействия с окружающей интеллектуальной средой. Диссертация представляет собой законченный научный труд, в котором на основе тщательного анализа источников и литературы разработана проблематика, до сих пор не подвергавшаяся комплексному изучению в исторической науке. Достоверность и обоснованность исследования подтверждаются обращением автора к многочисленным архивным данным (в том числе материалам переписки представителей государственных и партийных органов), их всесторонним анализом и обобщением.

Основное содержание и выводы диссертации отражены в автореферате и 26 статьях, в том числе в 5 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК. Содержание автореферата соответствует положениям и выводам диссертации. Её основной текст, автореферат и опубликованные работы свидетельствуют о том, что Михаил Александрович Базанов самостоятельно на должном научно-теоретическом уровне выполнил работу, имеющую несомненную научно-практическую значимость. Работа соответствует паспорту научной специальности 07.00.09, является самостоятельным законченным исследованием и вносит существенный вклад в развитие историографии и методологии исторического анализа.

Содержание представленного диссертационного исследования, по мнению авторов отзыва, отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидат-

ским диссертациям по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования, требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор – Михаил Александрович Базанов – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук.

С диссертационной работой ознакомилась и подготовила отзыв комиссия в составе: председатель – заведующий кафедрой всеобщей истории, историографии и источниковедения Новосибирского государственного педагогического университета профессор, доктор исторических наук К.Б. Умбрашко, члены комиссии – профессор кафедры, доктор исторических наук О.И. Иво-нина, доцент кафедры кандидат исторических наук С.В. Нехаева, доцент кафедры кандидат исторических наук Е.А. Полиновская, доцент кафедры кандидат исторических наук Т.А. Черноверская.

Отзыв, подготовленный комиссией, обсужден, одобрен и утвержден на заседании кафедры всеобщей истории, историографии и источниковедения 24 сентября 2014 года Протокол № 2.

Заведующий кафедрой всеобщей истории,
историографии и источниковедения

ФБГОУ ВПО «НГПУ»

доктор исторических наук, проф.



Умбрашко К. Б.

Адрес ФБГОУ ВПО «НГПУ»:
Россия, 630126, г. Новосибирск,
ул. Вилюйская, 28
Телефон/факс: 8 (383) 244-11-61
Эл. почта: nspu@nspu.net
Сайт: www.nspu.ru

Адрес кафедры: 630126
г. Новосибирск ул. Вилюйская, 28
Главный корпус, оф. 306
Телефон: (383)244-03-90
Email: worldhistory306@yandex.ru
Сайт: <http://prepod.nspu.ru/> <http://iigso.nspu.net/>

Подпись *Умбрашко К.Б.*
12.11.2014
Удостоверяю. Зав. канцелярией:
Н.В. Рыжикова

