

Отзыв

на автореферат диссертации Базанова Михаила Александровича на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Александр Александрович Зимин: биография историка в контексте развития отечественной науки»

Личность и творчество А.А. Зими́на привлекали внимание его современников — последователей, учеников и оппонентов в научных спорах. Изучать его биографию очень сложно, поскольку личность его многогранна, а творчество отличается многосторонностью. М.А. Базанов справедливо указывает на то, что к настоящему времени отсутствуют монографические исследования, посвященные его жизни и творчеству. Масштаб деятельности Зими́на, масштаб его личности, его выдающаяся роль в развитии исторической науки в нашей стране определяют актуальность и значимость предпринятого Базановым труда.

На основании автореферата его диссертации можно судить об обширном круге работ его предшественников, рассмотренных диссертантом. Оценивая эти работы, Базанов указывает на поднятые в них дискуссионные вопросы, которые требуют решения, — методологические убеждения историка, вопрос о направлении его творческой эволюции. В автореферате диссертации нашли отражение ответы автора на эти вопросы, которые являются результатами анализа содержания научных трудов Зими́на, доступных для исследователя материалов воспоминаний ученого, его переписки, заметок и записей.

Анализируя степень изученности темы диссертации, Базанов рассмотрел также работы, посвященные историографическим проблемам, которые были объектами пристального внимания Зими́на и в изучение которых он внес свой вклад, поскольку диссертант считает необходимым представить историографический контекст творчества историка. В автореферате отмечено и то обстоятельство, что Зимин оказал влияние на развитие исторической науки не только своими собственными трудами, но и опосредованно, через своих учеников. Базанов обратил внимание также на исследования, в которых

рассматриваются механизмы и тенденции развития исторической науки. Автор отмечает значимость работ, посвященных изучению взаимодействия исторической науки (точнее — исследователей-историков) и власти, ее внутренней поколенческой структуры, характерных для научного сообщества стереотипов деталей научного быта.

На основе автореферата можно судить о значительном комплексе источников, которые были привлечены диссертантом для исследования. Несомненной удачей Базанова является то, что он изучил материалы делопроизводства научных учреждений, МГИАИ и ЦК КПСС. Это позволило указать на существенно важные моменты обсуждения кандидатской и докторской диссертаций Зими́на. Кроме того, Базанову удалось дать характеристику обсуждения работы Зими́на, посвященной «Слову о полку Игореве», осветить позицию руководства АН СССР и ЦК КПСС по вопросу о публикации этого исследования. По объективным причинам автор диссертации был лишен возможности ознакомиться с материалами личного фонда Зими́на, что отмечено в автореферате. Что касается опубликованных источников, то, вероятно, было бы логично указать здесь все опубликованные монографии Зими́на, ведь автор диссертации поставил своей целью реконструировать творчество историка в целом.

Представляют интерес методологические установки, изложенные в автореферате, на основе которых Базанов осуществил свое исследование. Автор использует концепцию поля науки П. Бурдьё и соответствующую терминологию для характеристики этапов биографии Зими́на. Предметом своего исследования автор избрал трансформацию стратегий взаимодействия Зими́на с научным сообществом отечественных историков. В то же время, определяя новизну своей диссертации, Базанов считает, что сделал попытку реконструировать творчество Зими́на в целом, как взаимосвязанную систему научных воззрений.

Автореферат диссертации отражает основные результаты изучения биографии выдающего деятеля науки. Базанов определенно указывает этапы

формирования его взглядов на историю, отмечает факторы, которые влияли на этот процесс. Одновременно анализируется изменение стратегий взаимоотношений Зими́на с научным сообществом.

Однако один из вопросов, связанный с данными аспектами жизни и творчества историка, требует дополнительного прояснения. Базанов неоднократно упоминает «марксистскую доктрину», как «присущую собственно советской исторической науке», не указывая конкретно на ее основные положения. Из отдельных высказываний в автореферате можно сделать выводы, что к ним автор относит выяснение социальной подоплеки событий (стр. 16), утверждение о ведущей роли классовой борьбы в историческом процессе (стр. 15). Однако, если речь идет о методологических вопросах, которые поднимались при обсуждении работ Зими́на, следовало бы пояснить сущность марксистского подхода к истории, которая не исчерпывается приведенными положениями. Встречается в автореферате и досадная неточность. Принцип партийности Базанов идентифицирует как «постулат о жесткой взаимосвязи надстройки и базиса» (стр. 14), что не соответствует содержанию понятия принцип партийности.

В автореферате встречаются высказывания, требующие уточнения. При оценке содержания и выводов монографии Зими́на «Реформы Ивана Грозного» остается не понятным, кому принадлежит оценочное суждение «система управления в изображении ученого выглядела слишком архаичной и аморфной» (стр. 14). При изложении содержания второй главы автор использует выражение «конфликт ученого и советского научного сообщества» (стр. 14). Однако на следующей странице есть фраза, которая позволяет предположить, что в научном сообществе у Зими́на были не только оппоненты, которые выступили с критикой результатов его исследования, посвященного «Слову о полку Игореве», но и сторонники.

Автор не точно излагает взгляды Зими́на на проблему происхождения «Слова о полку Игореве»: «Изыскания привели его к выводу о подложности этого источника». (стр. 14). Здесь следовало бы сказать, что Зимин, благодаря

своим изысканиям, убедился в справедливости версии вторичности «Слова о полку Игореве» по отношению к «Задонщине» и высказал свои суждения о времени создания подделки и ее авторе.

Один из выводов диссертации, изложенный в автореферате, на мой взгляд, может быть оспорен. Базанов высказывает предположение о том, что черты личности Зимина, которые выделяют его среди коллег, могли быть присущи «большинству советских историков, но в менее выраженной форме» (стр. 18-19). Следует иметь в виду, что исключительность личных качеств Зимина несомненна, она была очевидна даже для студентов-первокурсников, у которых он вел занятия по палеографии.



Текст автореферата диссертации Базанова не свободен от технических недостатков. В нем встречаются опечатки и стилистические ошибки, которые иногда затрудняют его восприятие.

Несмотря на отмеченные недочеты и погрешности, автореферат диссертации М.А. Базанова дает основание судить о самостоятельности и добросовестности исследования, обоснованности большинства его выводов, а также о соответствии его диссертационной работы требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Канд. ист. наук доцент
кафедры истории России
Саратовского государственного
университета
им. Н.Г. Чернышевского

Майорова Алла Степановна

Почтовый адрес: 410012 Россия г. Саратов Астраханская ул. д. 83
телефон: (845-2) -21-06-59.
электронный адрес – majorova-as@mail.ru
02 декабря 2014 г.

Подпись 
Ученый секретарь СГУ 
доцент
"2" 12 2014

