

Отзыв

об автореферате диссертации М.А. Базанова «Александр Александрович Зимин: биография историка в контексте развития отечественной науки», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования. Екатеринбург, 2014. 21 с.

Диссертация посвящена изучению жизненного пути и творчества одного из самых ярких, талантливых и плодовитых историков России XX в. Выбор темы диссертации надо признать чрезвычайно удачным. Рассмотрение биографии и научного наследия А.А. Зимина дает историографу прекрасную возможность проанализировать становление человека как ученого, вращение его в круг профессиональных занятий и гражданских обязанностей. Процесс интеллектуального роста проходил у молодого Зимина очень бурно. Он с необыкновенной быстротой двигался по пути познания истории, рано стал мастером сбора, практического изучения и публикации источников. В интеллектуальном и нравственном развитии Зимина большую роль сыграла его первая супруга Анна Васильевна Новская. Многие научные замыслы, особенно связанные с исследованием «Русской правды» и истории холопства, зарождались в беседах и спорах влюбленных. Ранняя смерть Анечки была для А.А. настоящей трагедией. Вместе с ней погибли новорожденные дети-близнецы. В ту пору рядом с Зиминим стоял С.О. Шмидт, старавшийся оказать товарищу моральную поддержку. Впоследствии Зимин «опалился» на друга молодости, и было печально наблюдать возникшее противостояние этих двух незаурядных людей, наших учителей.

Я не уверен, что Зимин пользовался словом «харизма», которое стало модным в последние десятилетия, но В.В. Минаев совершенно справедливо

пишет о «педагогической харизме» А.А. Зимина (2010). Зимин воспламенял нас огнем своего вдохновения, своей увлеченностью наукой, своей честностью и человечностью, своим острым, подчас язвительным умом. Он был щедрым учителем, мудро давал своим ученикам перспективные темы, которые у многих, в том числе и у меня, становились «темами на всю жизнь». Обаяние Зимина как педагога было огромным. Он был для нас «земным Богом», и мы готовы были пожертвовать ради него своей жизнью. Вместе с тем в рецензируемом реферате мне не понравилось утверждение, что «А.А. Зимин – одна из самых привлекательных для историографии персон» (стр. 6). Заявление верное по существу, но не изысканное по форме. Оно звучит как призыв «снимать сливки» с биографии вот такого гениального и как бы «опального», и этим особенно «привлекательного», ученого.

Зиминский педагогический талант был одним из проявлений его мессианизма. Он чувствовал в себе призвание быть пророком и вести за собой горстку верных апостолов, из которых кто-нибудь обязан был стать предателем, Иудой. В этом плане подвиг Зимина со «Словом» оказался для него восхождением на Голгофу. Замечательное по существу исследование Зимина о «Слове» сыграло трагическую роль в его судьбе, даже не в плане некоторой начальственной опалы и срыве академической карьеры, а в плане его отношения к людям. Родилось сознание: «Кто не с нами, тот против нас». Посмертное издание «Слова» в 2006 г. я считаю подвигом и величайшей заслугой Валентины Григорьевны Зиминой, вдовы Александра Александровича. Благородство этого поступка разделяет с ней, по моему понятию, О.А. Творогов, известный историк древнерусской литературы и, кстати, противник концепции Зимина. Обсуждение этого издания на специальном заседании в РГГУ показало, что все выступавшие превозносили Зимина за его «гражданское мужество», но никто, кроме меня, не сказал, что Зимин прав по существу.

Такую же обтекаемую позицию занимает и автор реферата, М.А. Базанов. Я не понял, согласен он или не согласен с основным тезисом работы Зимина о «Слове», — а именно, что это памятник XVIII в., а отнюдь не XII.

Достоинством диссертации М.А. Базанова является широкое привлечение литературы о Зимине, но ее разделение на 5 «блоков» по тематическому принципу кажется мне искусственным и непоследовательным. Лучше изучать не псевдожанровые группы литературы (с моей точки зрения, это «юридический» подход), а *развитие* историографии вопроса, начиная с первых рецензий на ранние труды А.А. При всем обилии ссылок на литературу учтена она не вся. Совсем не видно иностранной историографии (кроме Свака), а ведь о Зимине немало напечатано за границей. Особенно подробно о его деятельности в МГИАИ и о его трудах писал Д.К. Уо. Я благодарен автору реферата за то, что он упоминает некоторые мои статьи. Однако довольно большая и дважды публиковавшаяся статья об изучении Зиминим материалов архива Иосифо-Волоколамского монастыря оставлена М.А. Базановым без внимания.

Непонятно противопоставление марксизма и позитивизма: Зимин якобы перешел от первого ко второму. А в чем разница? Зимин всегда был конкретологом и стремился показать фактический ход и причинно-следственную связь событий. В ранней статье о периодизации истории России феодальной эпохи (1950) главным критерием он избрал «классовую борьбу». Это марксизм или позитивизм? Выделение Зиминим дофеодального периода — это хорошо или плохо? Термин «дофеодальный» лишен содержания, как и термин «постсоветский». Это уход от определения того, какой строй был по существу. «Витязь на распутье» — сочинение, в котором Зимин хотел быть читабельным и неофициальным. Но ведь «москвоцентризм» — это реальный ход истории, а «галицкоцентризм» — это фантазия и сослагательное наклонение. Вообще лучше всего, когда автор пишет «для себя», а не «для народа», желая угодить настроениям публики.

К.Ю. Ерусалимский, видимо, прав, говоря, что у советских историков периода «развитого социализма» была тенденция «почвенничества». Русские явления XIV – XVI вв. подтягивались до синхронных явлений на Западе, а он находился в то время в совсем другой эпохе и жил другой жизнью.

В целом же диссертация М.А. Базанова – отрадное событие в нашей историографии, весомая дань уважения великому историку России А.А. Зимину.

Автореферат и публикации М.А. Базанова в полной мере отражают содержание диссертации.

Диссертационная работа М.А. Базанова «Александр Александрович Зимин: биография историка в контексте развития отечественной науки» соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям. Михаил Александрович Базанов заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09. – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования».

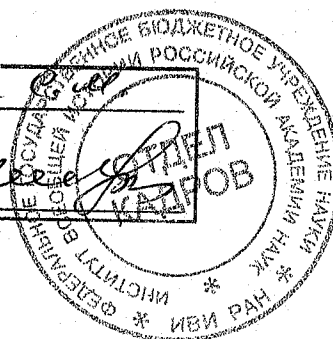
Д.и.н., проф., чл.-корр. РАН,
г.н.с. Института всеобщей истории РАН,
руководитель Высшей школы источниковедения,
вспомогательных и специальных
исторических дисциплин РГГУ

С. Каштанов

С.М. Каштанов

Москва, 1 декабря 2014 г.

Подпись *Каштанова*
удостоверяю:
Заведующий отделом кадров
ИВИ РАН



Адрес:

119334 Москва, Ленинский проспект, д. 32 А
Тел.: +7(495)938-19-11
E-mail: kashtanov-y@mail.ru