

Резолюция VI Международного Северного археологического конгресса

08—11 октября 2024 г. в Сургуте состоялся VI Международный Северный археологический конгресс (САК), инициированный и организованный Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Институтом истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук. Партнерами Конгресса выступили Сургутский государственный университет, Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, Институт археологии Российской академии наук, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук.

Конгресс был посвящен 300-летию Российской академии наук, 430-летию основания г. Сургута, 100-летию Сургутского муниципального района, 100-летию со дня рождения В. Ф. Генинга.

В работе конгресса приняли участие более 200 исследователей из 7 стран (Россия, Венгрия, Беларусь, Казахстан, Китай, Италия, Германия). Российские исследователи представляли 66 научных центров: 17 академических учреждений, 17 высших учебных заведений, 24 музеев, 8 учреждений по охране и использованию историко-культурного наследия из 37 городов (Апатиты, Барнаул, Владивосток, Вологда, Екатеринбург, Ижевск, Иркутск, Казань, Кемерово, Красноярск, Магадан, Мегион, Москва, Нарьян-Мар, Нефтеюганск, Нижний Тагил, Новосибирск, Омск, Орск, Пермь, Петрозаводск, Салехард, Самара, Санкт-Петербург, Сургут, Сыктывкар, Томск, Тула, Тюмень, Уфа, Урай, Челябинск, Череповец, Ханты-Мансийск, Юрьино, Якутск, Ярославль).

Основной целью конгресса стала актуализация наиболее значимых достижений и перспектив изучения и сохранения этнокультурного наследия и идентичности народов Северной Евразии, сохранение и популяризация объектов культурного наследия (памятников археологии).

К конгрессу были изданы сборник тезисов докладов (на русском языке с аннотацией на английском языке) и специальный выпуск журнала «Уральский исторический вестник».

Экскурсионная программа предусматривала обзорную экскурсию по городу Сургуту, посещение выставок автономной некоммерческой организации «Центр патриотических проектов «Моя история», Сургутского краеведческого музея, музея «Сургутнефтегаз»; посещение выставок в Сургутском государственном университете: «Историческая живопись, графика и фотографии», «В. Н. Чернецов – легенда археологии Севера» к 120-летию юбилею со дня рождения В. Н. Чернецова, «Легенда о сихиртя – древних обитателях Арктики» (по результатам раскопок могильника Бухта Находка 2); выездные экскурсии на тропу «ЧелоВечность» в урочище Барсова Гора и в п. Салым на экспериментальную площадку по реконструкции древнейшей крепости Югры «Каюково-2».

Пленарные доклады доктора исторических наук Н. М. Чаиркиной «Древняя Югра», члена-корреспондента Российской академии наук А. В. Головнёва «Теории этногенеза как научное наследие: опыт «Академической истории Югры», члена-корреспондента Российской академии

наук М. В. Шунькова «Время и пути первоначального заселения человеком Северной Азии» продемонстрировали возможности анализа и интерпретации археологических и этнологических источников в реконструкции древней и современной истории народов Северной Евразии. Доклады кандидата исторических наук А. В. Энговатовой «Актуальные проблемы сохранения археологического наследия России: новые вызовы» и М. Ю. Селяниной «К 430-летию Сургута. Из истории археологических обследований Сургута» были посвящены актуальным проблемам современного состояния, сохранения и использования археологического ресурса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и России.

Доклад доктора исторических наук О. М. Мельниковой «История советской археологии в личностном измерении: Владимир Федорович Генинг (к 100-летию со дня рождения)» посвящен выдающемуся советскому археологу В. Ф. Генингу.

VI Северный археологический конгресс проводил работу по восьми тематическим секциям и трем круглым столам:

1. Основные этапы заселения Севера Евразии в плейстоцене и раннем голоцене.
2. Культуры позднего каменного века Северной Евразии: векторы, характер, динамика и проявления взаимодействий.
3. Культуры и общности эпохи меди и бронзы Северной Евразии.
4. Север Евразии в скифо-сарматскую эпоху.
5. Север Евразии в эпоху Великого переселения народов и средние века.
6. Археология арктических государств: историческая урбанистика Севера XI—XIX вв.
7. Музей, культура, этничность.
8. Охрана археологического наследия в условиях промышленного освоения Севера.

1. Круглый стол «Археологическое наследие как основа музейно-туристических комплексов».

2. Круглый стол «Сохранение археологического наследия России: современные подходы к фиксации археологических объектов».

3. Круглый стол «Югорская археология: настоящее и будущее».

Результаты работы Конгресса отражены в резолюциях секций.

В работе секции «*Основные этапы заселения севера Евразии в плейстоцене и раннем голоцене*» (руководители: член-корреспондент Российской академии наук, доктор исторических наук М. В. Шуньков, доктор исторических наук С. А. Васильев, доктор исторических наук П. Ю. Павлов) приняли участие более 30 специалистов археологов и смежных научных дисциплин из 12 академических институтов, 6 университетов, музеев и коммерческих организаций

из Череповца, Санкт-Петербурга, Москвы, Перми, Сыктывкара, Екатеринбурга, Нижнего Тагила, Ханты-Мансийска, Омска, Новосибирска, Якутска и Магадана.

География докладов охватывает регионы Евразийского Севера от Фенно-Скандии на западе до Чукотки на востоке, от Алтая и Приангарья на юге до побережья морей Северного Ледовитого океана на севере.

Доклады образовали несколько тематических блоков, раскрывающих различные аспекты изучения палеолита на территориях Урало-Поволжья и Западной Сибири (П. Ю. Павлов, В. Н. Широков и др., Ю. Б. Сериков, И. В. Шмидт и др., М. Б. Козликин; А. Ю. Федорченко и др., В. А. Михиенко и др., М. В. Селецкий и др.).

Другой тематический блок был связан с различными аспектами изучения палеолита на территории севера и северо-востока Азии (С. А. Васильев, В. В. Питулько и Е. Ю. Павлова, А. В. Кандыба и др., Н. О. Викулова, Н. С. Кирьянов, К. Е. Протодяконов, А. Ю. Федорченко и др.).

Ранний голоцен Северной Евразии рассмотрен в докладах А. В. Волокитина и Н. А. Волокитиной, В. А. Лукинцевой и др., М. Г. Жилина, Н. Е. Зарецкой и др., А. В. Шмидта, С. Б. Слободина; Е. Н. Бочаровой и П. В. Чистякова.

Научная дискуссия затронула фундаментальные проблемы каменного века. Внимание участников было сосредоточено на новейших достижениях в археологии, палеоклиматологии, палеоэкологии и исследованиях четвертичного периода этих регионов.

Участники заседания отметили высокую научную значимость результатов, представленных в докладах, их междисциплинарный характер, широкий хронологический и географический охват.

Участники секции выражают благодарность организаторам - Институту истории археологии Уральского отделения Российской академии наук, Правительству Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и администрации г. Сургута, Сургутскому госуниверситету за высокий уровень организации Конгресса. Предлагают отказаться на будущих конгрессах от докладов онлайн (технические проблемы, занятость участников), вести трансляцию заседаний в интернете и приглашать коллег участвовать в дискуссии, но без докладов.

В работе секции *«Культуры позднего каменного века Северной Евразии: векторы, характер, динамика и проявления взаимодействий»* (руководители: доктор исторических наук А. Ф. Шорин, кандидат исторических наук Л. Л. Косинская) приняли участие 52 специалиста — археологи и представители смежных научных дисциплин, представляющие 24 научных центра из 13 городов России и г. Костанай республики Казахстан. География докладов охватывает регионы Евразийского Севера от Фенноскандии на западе до Камчатки на востоке, от Северного

Приангарья и Нижнего Приамурья на юге до побережья морей Северного Ледовитого океана на севере. Заслушано 30 докладов, из них 5 в режиме онлайн.

Доклады образовали несколько тематических блоков, раскрывающих различные аспекты изучения эпохи неолита.

Численно преобладали доклады, связанные с традиционными проблемами археологических исследований. В них освещено несколько направлений научного поиска.

1.1. Анализ своеобразия отдельных культурных типов, этапов, локальных регионов, археологических памятников, как в статике, так и в динамике (хронология, периодизация, генезис, эволюция, трансформация, транскультурные связи), а также история и результаты их исследования. В основе этих докладов лежали материалы разных регионов Северной Евразии: Север Кольского п-ова и Карелия (А. М. Киселева), бассейн р. Конда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (Т. Ю. Клементьева), Нижнее Прииртышье (Д. Н. Еньшин и С. Н. Сочина), Тургайский прогиб Казахстана (И. В. Шевнина), Байкало-Енисейская Сибирь (И. М. Бердников и Н. Б. Соколова; Н. И. Дроздов, В. И. Макулов и В. И. Привалихин), Нижнее Приамурье (В. Е. Медведев), Якутия (М. В. Степанов), Северная Камчатка (А. И. Лебединцев).

1.2. Характеристика специфики и особенностей различных категорий каменных индустрий разных регионов Евразийского континента, методологии и методы их обработки и интерпретаций: Северо-Запад и Северо-Восток Европейской части России (Д. Н. Федорова; В. Н. Карманов и А. С. Макаров), Среднее Зауралье (Л. Л. Косинская, Е. Н. Дубовцева и С. А. Мызников; А. Ф. и А. А. Шорины; М. В. Храмцов и Н. М. Чаиркина), Северное Приангарье (А. Н. Чеха), Южная Камчатка (М. В. Селецкий, А. Ю. Федорченко, Н. Е. Белоусова и А. И. Лебединцев). Один доклад был посвящен особенностям сырья и функции изделий из клыка моржа с поселения Северо-Запада Европейской части России (А. А. Малютина и Н. В. Крюкова).

1.3. Анализ и интерпретация некоторых особенностей изобразительного искусства, духовной культуры и религиозно-мифологических представлений и обрядов по изделиям из кости и рога, орнаментами керамической посуды, наскальным изображениям в регионах Фенноскандии (А. И. Мурашкин; Е. М. Колпаков) и Якутии (В. В. Охлопков).

1.4. Введение в научный оборот новых материалов археологических памятников Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и их интерпретация (доклады Е. А. Гирченко, О. В. Кардаша и Г. П. Визгалова) и Среднего Енисея (Д. А. Гурулев).

1.5. Два доклада были посвящены технологическому анализу керамических комплексов поселений Каюково 1 бассейна Оби и Прикамья (Н. С. Смертина (Батуева) и Е. М. Томила). Еще в 3-х докладах по материалам археологических памятников интерпретированы резкие глобальные и региональные трансформации природных обстановок на Карельском перешейке

(Д. В. Герасимов) и ландшафты культур эпохи мезолита, неолита и энеолита долины р. Вычегды и Верхнего Прикамья (В. Н. Карманов и др., Н. Е. Зарецкая и др.).

В докладе Е. Г. Лаптевой и Е. Л. Лычагиной на основе палинологических данных выявлены следы хозяйственной деятельности человека в Верхнем Прикамье в каменном веке.

Иркутские коллеги Н. Б. Соколова, И. С. Шегутов и И. М. Бердников поделились возможностями и перспективами использования в археологии портативного рентгенофлуоресцентного спектрометра.

В обсуждении докладов отмечалась расширение методологической базы исследований, высокий уровень, комплексность и тщательность их проведения. Доклады охватывают обширное археологическое, географическое и хронологическое пространство, тем самым, позволяя локальные проблемы переносить в новые методологические плоскости. Обращено внимание на то, что на современном уровне исследования с хорошей региональной изученностью назрела потребность в обобщении культурно-исторических процессов заключительной поры каменного века Северной Евразии.

Принимая во внимание исключительную важность процессов, развивавшихся на севере Евразии в конце каменного века, и увеличивающийся объем источников, для разработки данной проблематики, одним из приоритетных направлений следует считать программные комплексные доклады по теме «Выявление общевразийских и региональных тенденций в развитии культур позднего каменного века».

По организационным вопросам для более успешного проведения седьмого Конгресса, участники секции считают необходимым отказаться от онлайн формата докладов, при сохранении записи заседаний и возможности их трансляции в реальном времени, а также включение в работу стендовых (постерных) докладов.

Участники секции благодарны организаторам системы автоматического контроля за высокий уровень проведения конгресса. Было отмечено, что конгресс является площадкой обмена информацией и мнениями по насущным научным проблемам, ареной международного сотрудничества и представления результатов крупных международных и междисциплинарных проектов.

Участники секции *«Культуры и общности эпохи меди и бронзы Северной Евразии»* выразили глубокую благодарность организаторам VI Северного археологического конгресса: Правительству Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Институту истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук и Сургутскому государственному университету.

Секция констатирует высокое качество представленных докладов, разнообразие тематики и методов. Заслушано 18 докладов, освещающих памятники от Фенноскандии до Китая

от энеолита до поздней бронзы. Были представлены научные центры Вологды, Екатеринбурга, Кемерово, Костаная, Миасса, Новосибирска, Петрозаводска, Самары, Санкт-Петербурга, Тюмени, Уфы, Челябинска. Слушателями и участниками дискуссий стали более 50 специалистов. Доклады могут быть разделены на следующие тематические блоки: крупные проблемные доклады, результаты применения современных аналитических инструментов интерпретации археологических объектов и презентация новых материалов полевых исследований.

Участники секции считают наиболее перспективным направлением развития археологической науки синтез традиционных типологических методов и современных аналитических процедур (палеогенетика, изотопный анализ и т.д.), что наглядно продемонстрировали лучшие примеры докладов.

Признают удачным опыт создания Музейно-туристического комплекса «Барсова гора», как средства продвижения в общественном сознании тематики археологического наследия.

Участники секции выражают благодарность Правительству и Департаменту культуры Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Институту истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, Сургутскому государственному университету, организационному и программному комитетам, секретариату конгресса, Исполнительной дирекции Конгресса за успешную подготовку и проведение форума.

Рекомендовать следующему оргкомитету усовершенствовать структуру рабочих секций, минимизировать представление докладов в формате онлайн, сохранив возможность ознакомления широкого круга слушателей с заседаниями секций в ходе трансляции.

На секции *«Север Евразии в скифо-сарматское время»* заслушано 14 докладов, из них 11 в очном формате, 3 – дистанционно. В работе секции приняли участие специалисты в области археологии и смежных дисциплин из России и Венгрии. Аффилиация участников включает академические институты (9), университеты (4), музеи (1) и коммерческие организации, деятельность которых связана с сохранением культурного наследия (3). Всего в работе секции (выступление с докладами и в дискуссиях) участвовали 19 человек из Будапешта, Москвы, Уфы, Челябинска, Екатеринбурга, Перми, Тюмени, Сургута, Нефтеюганска, Новосибирска и Владивостока. Тематически доклады охватывали широкий спектр вопросов и включали результаты новых исследований; ревизию материалов, концепций и гипотез; контекст и интерпретации археологических находок; технологию керамики. Особый интерес аудитории вызвали доклады, посвященные проблемам археологии степных сообществ скифского времени Южной Сибири, Волго-Уралья, Северного Кавказа и Подонья в контексте вопросов хронологии, культурной атрибуции и межрегиональных связей. Не менее значимой стала серия докладов, освещающих результаты новейших полевых исследований древностей лесного Прикамья, лесостепных культур Зауралья и Западной Сибири. В докладах, посвященных анализу

и интерпретации археологических находок, были рассмотрены элементы защитного вооружения ранних кочевников Южного Урала 4 в. до н.э. и ритуальные комплексы начала I тыс. н.э. таежной зоны Западной Сибири. Острую дискуссию вызвали доклады, в которых предлагалась интерпретация результатов технико-технологического анализа керамики кулайской и древнеберингоморской культур.

Участники секции отметили высокий научный уровень представленных докладов и их актуальность. Вместе с тем в ходе обсуждений отмечалась необходимость проработки терминологии, понятийного аппарата, вопросов методологии в связи с накоплением новых археологических материалов и их изучения в рамках междисциплинарных исследований. Участники секции предлагают оргкомитету рассмотреть возможность организации площадки для обсуждения этих вопросов в рамках работы отдельной секции или специального круглого стола на следующем Северном археологическом конгрессе.

Участники секции обращают внимание на то обстоятельство, что докладчикам следует более ответственно подходить к формату онлайн участия. Руководители секции отмечают, что, несмотря на технические трудности, работа секции состоялась, в целом программа выполнена, и выражают благодарность организаторам за теплый прием, а также коллегам за интересные и содержательные научные доклады.

На заседаниях секции *«Север Евразии в эпоху Великого переселения народов и средние века»* (руководители: академик Российской академии наук, доктор исторических наук В. И. Молодин, кандидат исторических наук Г. П. Визгалов). Присутствовало 88 человек, заслушано 32 доклада – сотрудников 12 академических институтов, 7 университетов, 4 музейных объединений и двух коммерческих организаций из Гёттенгена, Апатитов, Нарьян-Мара, Москвы, Сыктывкара, Екатеринбурга, Тюмени, Ханты-Мансийска, Сургута, Томска, Новосибирска, Барнаула, Магадана, Красноярска, Якутска, Владивостока.

Секция сфокусировала внимание на взаимодействии северных культур, на проблемах адаптации, интеграции и дифференциации традиционных культурных явлений (В. И. Молодин и др.) Предуралье, Прикамье и Зауралье, бассейн реки Оби (Т. Н. Собошникова и А. В. Суркова (Кузина), А. В. Слепцова; А. А. Ткачев, К. Г. Гюрджоян, А. А. Ткачев; А. П. Зыков и др.; Н. Г. Сваткова, Н. М.; Зиняков и О. Е. Пошехонова, А. В. Кениг и С. А. Пилипенко, С. Г. Росляков; С. М. Слепченко, Т. В. Лобанова и О. В. Кардаш); Восточной Сибири и Приморья (П. О. Сенотрусова, Г. В. Кубарев, Н. Н. Серегин и С. С. Матренин, Р. М. Харитонов, К. В. Бирюлева, А. Н. Прокопьева и др., О. В. Дзякова); Арктического региона и Русского Севера (Г. К. Данилов и др., В. М. Дзяконов, А. В. Коротаев, А. М. Мурыгин, М. М. Шахнович и И. К. Решетова).

В представленных материалах выделился вопрос о связях и взаимовлиянии населения Прикамья и Зауралья (А. Л. Белицкая и К. С. Смирнов, А. Н. Сарапулов, Ю. А. Подосёнова, Н. Б. Крыласова, К. В. Моряхина, Е. М. Орлова, Л. С. Шумиловских и М. Л. Перескоков, А. Р. Смертин, Н. Г. Брюхова).

Ещё одной темой стало рассмотрение феномена поселенческих памятников средневековья и нового времени с мерзлотным культурным слоем в зонах тундры и лесотундры Западной Сибири. Эти памятники при археологических раскопках позволяют выявить уникальные по сохранности архитектурные ансамбли и получить ценные вещевые коллекции, в том числе из органических материалов.

Участники секции выражают благодарность организаторам - Институту истории археологии Уральского отделения Российской академии наук, Правительству Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и администрации г. Сургута, Сургутскому госуниверситету за высокий уровень организации Конгресса.

При подготовке следующего Конгресса участники секции предлагают:

внести в программу системы автоматического контроля в рамках темы «запад – восток» проведение круглого стола: «Транс-культурные контакты средневекового населения Урало-Сибирского региона в первой половине II тыс. н.э.»;

внести в резолюцию пункт о возможности представления стендовых докладов с пятиминутными защитами. Сократить время онлайн-докладов до коротких сообщений;

пересмотреть логику формирования некоторых секций. Например, «Охрана археологического наследия в условиях промышленного освоения Севера» содержит информацию о памятниках различных эпох. Целесообразней разделить доклады по тематическим секциям.

На заседаниях секции *«Археология арктических государств: историческая урбанистика Севера XI—XIX вв.»* (руководитель: кандидат исторических наук О. В. Кардаш) заслушано 12 докладов, присутствовало более 20 человек из 8 академических институтов, 4 университетов, 4 коммерческих организаций из Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Челябинска, Тюмени, Сургута, Нефтеюганска, Новосибирска, Кемерово, Красноярска, Якутска, Магадана.

Главной целью работы секции является обобщение современного опыта изучения исторических памятников Северной Евразии на базе синтеза разных исследовательских методик. Обсуждались вопросы контактов северных культур, механизмы биологической и культурной адаптации, историческая урбанистика Севера (Е. А. Гирченко и Г. П. Визгалов, М. Ю. Баранов, З. Ю. Жарников, В. С. Мыглан, М. О. Филатова; Е. Г. Лаптева и др., Е. А. Курлаев, С. А. Мызников, С. Г. Пархимович, И. В. Фролов, Е. Н. Соловьёва, Е. А. Булакова и др.).

В заключительной дискуссии была отмечена перспективность изучения археологических памятников Севера в контексте живой культуры (этнографии). Работа секции продемонстрировала

глубокий интерес и разнообразие подходов в изучении археологических памятников Северной Евразии.

В работе секции *«Музей, культура, этничность»* (руководители: член-корреспондент Российской академии наук, доктор исторических наук А. В. Головнёв, доктор исторических наук Е. В. Перевалова) приняли участие 28 экспертов, представляющих 18 научных центров и музеев из 14 городов России, а также из Италии. На секционных заседаниях заслушано 23 доклада, посвященных актуальным и социально значимым темам, реализуемым в пространстве музеев.

Первая группа докладов касалась вопросов динамики этничности, этнокультурных процессов и репрезентаций этничности в музеях и музейных проектах. Обсуждены проблемы лингвистических и этногенетических связей разных групп обских угров (Е. П. Мартынова), рассмотрена динамика этничности славян и тюрков (И. Р. Атнагулов). Обсуждались вопросы древнейших представлений о реинкарнации у обских угров (Т. В. Волдина), расширенная функциональность вещей у коренных жителей Северной Якутии (Н. С. Гончаров). Большой интерес вызвали доклады, в которых были рассмотрены разные культурные практики этномузеев города Ханты-Мансийска (Е. А. Пивнева), специфика и способы презентации «живых» культур (Р. А. Ибраева).

Группа докладов была посвящена разным формам работы с музейными коллекциями, включая современные технологии (Е. В. Перевалова, Е. Н. Данилова, А. В. Родионова). Особое внимание уделено бытованию археологической вещи в музейном пространстве и трансформациям археологических экспозиций (Е. С. Шерстенникова, Д. Ю. Гук, А. Б. Агаркова, М. Ю. Селянина).

В рамках секции также были заслушаны доклады, посвященные вопросам музеефикации археологических памятников. Рассмотрены археологические, природные и этнокультурные составляющие священных мест восточных хантов и бытование там культовых артефактов (А. А. Рудь, Г. П. Ведмидь), христианская символика каменных надмогильных сооружений центральной Якутии (К. И. Старков).

В обсуждении было отмечено, что все доклады демонстрируют высокий уровень подготовки и компетенции исследователей, многие из них представляют результаты междисциплинарного сотрудничества.

Участниками сессии обсуждены вопросы восприятия предмета (экспоната) и коллекции в музейной экспозиции, отмечена важность науки в поисках баланса между традиционными и креативными формами представления культуры. Особое внимание уделено определению параметров работы с «живой» культурой и моделям встраивания этнической культуры в новые реалии и о музее как посреднике в этих процессах.

Принимая во внимание особую ценность и специфику наследия Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, которая заключается: во-первых, в том, что древность и «живая»

традиция на территории округа неразрывно связаны друг с другом; во-вторых, что Югра является самым археологически изученным и одновременно самым музеефицированным регионом, участники конгресса считают перспективными научно-исследовательские и практико-ориентированные проекты, поддерживающие и объединяющие обе эти тенденции. Таковыми, в частности, могут стать проекты музеефикации археологических памятников, находящихся в городской черте (например, городище Сургутское I и др.) и инициативные практики локальных музеев по презентации этничности и сохранению культурного наследия (например, Экоцентр, Мегион; ТорумМаа, Ханты-Мансийск и др.).

Участники секции выражают благодарность организаторам – Институту истории археологии Уральского отделения Российской академии наук, Правительству Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и администрации г. Сургута, Сургутскому госуниверситету за высокий уровень организации Конгресса.

На заседаниях секции *«Охрана археологического наследия в условиях промышленного освоения Севера»* (руководители: кандидат исторических наук Г. П. Визгалов, С. Е. Чаиркин, И. Е. Пушкарев) заслушано 11 докладов. На заседаниях присутствовало 35 участников из Екатеринбурга, Санкт-Петербурга, Иркутска, Новосибирска, Сургута, Ханты-Мансийска, Советского, Тюмени и Нефтеюганска.

Для Севера вопросы сохранения и использования археологического наследия стали наиболее актуальными с начала индустриального освоения территории. Несмотря на то, что эта проблема стоит уже не одно десятилетие – она далека от своего решения.

В ходе обсуждения доклада А. С. Семухина высказывались предложения о необходимости использования наработок коллег Северной Европы при изучении ям-ловушек на территории Уральского федерального округа и о необходимости их включения в перечень объектов археологического наследия урало-сибирских регионов.

В ходе обсуждения доклада И. Е. Пушкарева, Е. Р. Масленникова, К. А. Петровской «Мемориал «12 километр». Выявление, постановка на учет и музеефикация мест захоронения репрессированных 1930-х гг. в СССР» была высказана поддержка использованию методов археологии при работе с такого вида объектами и решению вопросов об их постановке на учет. Прозвучало предложение об обобщении опыта и формировании методических рекомендаций по работе с такого рода объектами.

При обсуждении доклада Е. Н. Дубовцевой и др. был проявлен интерес к новым типам археологического материала, новым объектам, зафиксированным в ходе исследования поселения Карасье озеро Х: рыболовным сооружениям, каменному инвентарю, антропологическим останкам. Поставлен вопрос о репрезентации полученных результатов и собранной коллекции, подготовки качественного выставочного проекта в Музее истории Екатеринбурга.

С большим интересом обсуждалось сообщение В. В. Питулько (вне программы) о современном состоянии Янской стоянки и разрушении костищ плейстоценовой фауны в Арктической зоне Евразии на территории Российской Федерации.

Предложения в резолюцию:

1. Поддержать предложение В. В. Питулько о мерах защиты костищ плейстоценовой фауны в Арктической зоне Евразии на территории Российской Федерации и предложение Г. П. Визгалова об обращении в службу охраны памятников Республики Саха (Якутия) о недопустимости разрушения Янской стоянки добытчиками мамонтового бивня и принятии мер, блокирующих данный процесс.

2. Поддержать предложение А. С. Семухина, Г. П. Визгалова о включении ловчих ям в перечень видов (типов) объектов археологического наследия. Направить данную позицию от имени Конгресса в органы охраны объектов культурного наследия регионов Уральский федеральный округ; в части ловчих ям – в органы госохраны Ямала.

3. Поддержать предложение И. Е. Пушкарева о проведении экспертно-консультативных и методических советов по выработке подходов к исследованию объектов Новейшей истории, которые в ближайшее время перейдут в разряд археологических памятников (на примере мест массовых казней и захоронений репрессированных в СССР в 1930–1950-х гг.).

4. Инициировать перед Министерством культуры Российской Федерации вопрос о выработке нового Сборника на научно-проектным работам по памятникам истории и культуры, с учетом актуальных коэффициентов инфляции, а также появления новых видов работ, не содержащихся в Сборник цен на научно-проектные работы-91, в том числе затрат на проведение консервационных и реставрационных работ, аналитических методов (остеология, антропология, палеоботаника, дендрохронология, геоархеология и др.).

5. Поставить вопрос о создании на базе Нижневартковского краеведческого музея им. Т. Д. Шуваева федерального хранилища археологического судового дерева как центра по сохранению и реставрации подобного типа артефактов с учетом преобладающей роли судоходства в истории освоения и заселения пространств России.

6. Инициировать вопрос о создании на территории Уральского федерального округа регионального депозитария для хранения и реставрации археологических коллекций с местом расположения в Екатеринбурге с учетом складывающейся катастрофической ситуации с нехваткой мест в существующих фондохранилищах.

7. Поставить перед органами федеральной власти, в том числе, Правительством Российской Федерации, Министерством культуры Российской Федерации, вопрос о разработке и запуске национального проекта «Наследие», направленного на сохранение, репрезентацию

и популяризацию богатейшего археологического и исторического наследия России с учетом современных требований и технологических возможностей.

Круглый стол «Археологическое наследие как основа музейно-туристических комплексов» (руководители: кандидат исторических наук Е. В. Игнатъевская, доктор исторических наук О. Н. Шелегина). В заседаниях секции приняли участие более 30 сотрудников музеев, центров археологических исследований, академических и вузовских учреждений из Беларуси (Полоцк, Минск), Кыргызстана (Бишкек), Казахстана (Астана), Китая (Гуйчжоу), России (Москва, Санкт-Петербург, Сургут, Тюмень, Ханты-Мансийск, Томск, Барнаул).

В рамках работы секции обсуждены методики комплектования и хранения археологических материалов; модели и технологии создания музейных экспозиций (О. Н. Шелегина, Л. Г. Ставская, О. Н. Рындина, О. Н. Труевцева); проблемы музеефикации археологических материалов и археологических объектов (С. П. Арефьев, З. К. Сураганова; Д. В. Герасимова и М. Б. Глазова, Чэнь Сюньмин, С. А. Золина, А. В. Костюкевич); музеи и туризм (Е. В. Игнатъевская, Т. В. Волдина; С. А. Пахомчик), социокультурная и образовательная деятельность музейных учреждений (Л. В. Степанова, Т. А. Джумантаева, О. Г. Филиппова).

Секция была ориентирована на поиск новых методик и технологий в музейной деятельности, представление экспозиционно-выставочных проектов, а также установление сети контактов между музеями и другими центрами археологических исследований Российского Севера.

Участники заседания отметили высокую научную значимость результатов, представленных в докладах, их междисциплинарный характер, широкий хронологический и географический охват.

Участники секции выражают благодарность организаторам - Институту истории археологии Уральское отделение Российской академии наук, Правительству Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и администрации города Сургута, Сургутскому госуниверситету за высокий уровень организации Конгресса и предлагают:

- Поддержать стратегию и тактику по развитию проекта «Музейно-туристический комплекс «Барсова Гора» на территории объекта культурного наследия регионального значения «Достопримечательное место «Барсова Гора» в Сургутском районе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализуемую муниципальным автономным учреждением Сургутского района «Научно-производственный музейный центр «Барсова Гора», под эгидой и при поддержке администрации Сургутского района.

1. Организовать экспертно-консультативный совет для работы над созданием музейного пространства «Барсова Гора».

2. Для обсуждения и представления результатов работы экспертно-консультативного совета, продолжить работу Всероссийского научно-практического форума «Бахлыковские чтения» в Сургутском районе, придав ему статус Международного.

3. В рамках подготовки к созданию научной концепции музейного пространства «Барсова Гора», провести социологические исследования среди представителей местного сообщества на предмет их музейных ожиданий и предпочтений (каким должен быть музей на Барсовой Горе).

4. Инициировать комплексное комплектование археологической коллекции с обязательным предоставлением всех результатов археологических исследований (артефакты, камеральная и отчётная документация, фотофиксация) в музейное собрание «Барсова Гора».

5. Совместно с заинтересованными институтами инициировать вопросы реституции археологического наследия, происходящего из исследований археологических памятников Барсовой Горы.

6. Поддержать идею организации и проведения Муниципальное автономное учреждение «Научно-производственный музейный центр «Барсова Гора» комплексных междисциплинарных исследований на территории Сургутского района, направленных на изучение культурного и природного наследия.

Круглый стол «Сохранение археологического наследия России: современные подходы к фиксации археологических объектов» (руководители: кандидат исторических наук А. В. Энговатова, М. И. Усольцев).

На заседании круглого стола присутствовало 15 участников из Екатеринбурга, Москвы, Перми, Сургута, Томска, Иркутска.

Заслушаны доклады С. В. Язикова и С. В. Алейникова «Применение современных методов фиксации на памятниках поселенческого типа»; С. В. Копытова, А. Р. Смертина и А. Т. Хабибуллиной «Геоинформационные технологии в выявлении селитебных предпочтений древнего и средневекового населения долины р. Иньвы (Пермский край)»; С. В. Алейникова, А. М. Фаткова и С. В. Язикова «Применение современных методов исследования объектов археологического наследия (фотограмметрия и лазерное сканирование по технологии Lidar)».

Наибольшее обсуждение вызвал доклад А. М. Фаткова и коллег. В ходе обсуждения высказывались предложения использования данной технологии при проведении разведочных работ, а также о способах хранения большой информации геоданных, полученных по технологии Lidar.

В ходе дискуссии поднимались вопросы разработки универсальных характеристик к археологическому памятнику, который исследователь собирается поставить на учет в реестр.

Прозвучало предложение создать экспертную систему проверки достоверности сведений через Полевой комитет и органы охраны объектов культурного наследия.

Поднимался вопрос о необходимости популяризации археологии как науки среди населения.

Высказывались мнения о различных способах ускорения сдачи научного отчета в отдел полевых исследований в полевой работе перейти к современным методам фиксации (например, использование геоинформационных систем-технологий), что может ускорить подготовку отчета.

Предложения в резолюцию:

1. Выразить благодарность организаторам – Институту истории археологии Уральское отделение Российской академии наук, Правительству Ханты-Мансийского автономного округа - необходимости их аттестации в качестве экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы;

постановка на государственный учет выявленных объектов археологического наследия должна осуществляться с привлечением специалистов археологов, которые должны входить в состав экспертных (и иных) советов при региональных органах охраны объектов культурного наследия;

дополнить следующим:

понятие «объект археологического наследия» в части его возникновения до начала XX века. Должно, кроме территории Сибири, Дальнего Востока и Кавказа, включать также территорию Урала и Поволжья;

государственная охрана объектов культурного наследия вместе с проведением историко-культурной экспертизы (пункт 2 статьи 33 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации») должна включать в себя определение наличия или отсутствия объектов, обладающих признаками объекта археологического наследия, на землях, указанных в статье 36 указанного Федерального закона;

выразить мнение, об отсутствии необходимости увеличения срока действия разрешения (открытого листа).

Круглый стол «Югорская археология: настоящее и будущее»

Заслушано два доклада: О. В. Кардаш «Феномен археологического наследия Югры: проект «Археология Югры» и Г. П. Визгалов «Историческая урбанистика русских городов Севера: Сургут».

В. В. Малыхин отметил необходимость привлечения к участию в разработке проекта «Археология Югры» представителей крупных нефтегазовых компаний.

По мнению А. В. Кенига, для решения вопроса будущего существования археологии в Югре, концентрации усилий и финансов необходимо создать единую структуру, где были

бы сконцентрированы и собраны все археологические организации разных ведомств и форм собственности

Н. И. Дроздов – для популяризации археологии и просвещения населения необходимо использовать общество «Знание». В. А. Манин поставил вопрос о необходимости подготовки школьного учебника по истории Ханты-Мансийского округа – Югры.

М. И. Усольцев – для соответствия исполнения ведомственных функций передать подготовку и проведение следующих Северных археологических конгрессов из департамента культуры в департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

О. В. Кардаш – подготовить и поддержать с 2026 г. трехлетний научный проект «Северный археологический конгресс 2028» совместно – с Сургутским государственным университетом и Институтом истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук.

Предложения в резолюцию:

1. Отметить положительный опыт Сургутского государственного университета в формировании и использовании учебных коллекций и экспозиций в рамках преподавания курса археологии, истории первобытного общества, этнографии и охраны объектов культурного и природного наследия. Визуализация археологии – эффективный инструмент преподавания учебного курса и повышения квалификации региональных педагогов, популяризации древней истории Югры. В интересах развития этого направления, а также с учетом российского и мирового университетского опыта считаем важным поддержать инициативу создания в Сургутском государственном университете именной аудитории в честь 120-летнего юбилея основоположника западносибирской археологической науки В. Н. Чернецова.

2. В интересах развития тематики и практического применения результатов работы VII Северного археологического конгресса определить основные направления и задачи форума:

научное. Археология Севера России и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в контексте археологии арктических (и субарктических) государств и регионов мира;

охранное. Выявление и охрана объектов культурного и природного наследия циркумполярных регионов: правовые и практические аспекты (Государственная историко-культурная экспертиза, методика);

образовательное. Введение в курс «История» в школах тем «Происхождении человека», «Первобытное общество» и «Освоение Сибири» (1–5–7, 8 классы). Преподавание курса археологии в ВУЗ-ах. Курсы повышения квалификации преподавателей школ и методика археологических исследований (новации) для сотрудников научно-исследовательских институтов и частных организаций.

музейно-туристическое. Археологическое наследие Севера в музейных экспозициях. Археологические памятники в туристической индустрии – научный и экотуризм.

3. В целях совершенствования подготовки и организации система автоматизированного контроля, развития региональной археологической науки и широкого образовательного и музейно-туристического использования результатов работы форума придать Северному археологическому конгрессу статус научного проекта с базовым финансированием Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (государственное задание Сургутского государственного университета) и грантовым финансированием из внебюджетных источников (региональных и российских организаций). Для решения научных и организационных задач проведения Северного археологического конгресса создать научный консорциум с участием заинтересованных сторон (Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, Центр югорской археологии и этнографии Сургутского государственного университета, Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук). Провести следующий конгресс в сентябре 2028 года в городе Сургут, на площадке Сургутского государственного университета.

4. Использование археологических объектов в развитии регионального туризма невозможно без научного изучения, обеспечивающего конвертацию источника в информационный (проспект, экскурсия, фильм), визуально адаптированный объект – элемент туристического продукта (экспозиции под открытым небом), а также образовательный продукт (лекции, лектории, ТВ и Инет-контент, КПК и др.).

Для решения этих задач создать научный консорциум «Археология Югры» с участием заинтересованных научно-исследовательских и образовательных организации (Центр югорской археологии и этнографии Сургутского университета, общество с Ограниченной Ответственностью «Научно-производственное объединение «Северная археология», автономная некоммерческая организация «Институт археологии Севера», Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук и др.). Участникам консорциума сформировать программу научного изучения археологического наследия Югры, с целью подготовки информационных продуктов: монографии «Археология Югры», как регионального свода данных для создания в перспективе издания «Археология России». В ходе реализации этой программы подготовить научно-популярные издания по муниципальным районам Югры с наиболее выдающимися археологическими объектами для информационного сопровождения туристических продуктов; информационный и визуальный контент для интернет-медиа (лектории, блоги, виртуальные выставки).

Подводя итоги работы Северный археологический конгресс отмечает

1. Обоснованность и перспективность проведения Международного Северного археологического конгресса в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. Конгресс отмечает

существенный вклад Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в организации археологических исследований, большой опыт работы органов государственной власти и местного самоуправления в области сохранения, использования и охраны археологического наследия автономного округа.

2. Возросший теоретико-методологический уровень осмысления феноменов и процессов праистории Северного полушария, представленный в докладах участников Северного археологического конгресса. Основная цель VI Северного Международного археологического конгресса – определение северного фактора в праистории (роль арктических и субарктических территорий в культурогенезе и этногенезе), акцент на моделях и механизмах взаимодействия различных территорий и культурных комплексов Севера, включая степную зону Евразии. Подобный масштабный охват дал возможность выйти на уровень палеосоциологических и геополитических обобщений, отражающий состояние и тенденции развития современной северной археологии.

3. Высокий уровень организации и проведения конгресса, продуманную тематику секций, высокий научный уровень представленных докладов и сообщений, их актуальность и практическую значимость для развития фундаментальных и прикладных исследований как для Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, так и для всего Севера Российской Федерации и Северной Евразии в целом. В резюме работы секций конгресса отмечается возросшая культура презентаций, удачно сочетающих теоретическую обоснованность и эмпирическую аргументированность, а также активизация и актуализация использования мультимедийных технологий в обобщении и представлении археологических материалов.

4. Участники конгресса единодушны во мнении о высокой эффективности проведения Северных археологических конгрессов, формат которых позволяет определять наиболее актуальные направления в изучении древней истории Северного полушария на основе разработки новых методологических подходов, свободного обмена информацией и идеями. Международный статус конгресса способствует органичной интеграции российской археологии в мировую науку.

5. Учитывая значительные научные и практические результаты конгресса, заинтересованность в его регулярном проведении российской и международной научной общественности, участники форума обращаются к Правительству Ханты-Мансийского автономного округа – Югры рассмотреть возможность проведения VII Международного Северного археологического конгресса в 2027/2028 гг., на территории округа. Постоянно действующему координационному комитету Северного археологического конгресса инициировать обращение с этим вопросом в Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

6. При подготовке программы VII Международного Северного археологического конгресса считать приоритетными направления, связанные с теоретическими и методологическими проблемами Северной археологии, методами сохранения и использования археологических ресурсов. Считать наиболее перспективным направлением развития археологической науки синтез традиционных типологических методов и современных аналитических процедур, информационных технологий.

7. Считать оптимальным временем проведения конгресса сентябрь-октябрь, оптимальное количество рабочих дней 3-4, предусмотреть возможность экскурсионных выездов на археологические памятники на территории округа.

8. В целях совершенствования работы конгресса активнее привлекать к участию в форуме молодых исследователей, зарубежных специалистов, в том числе путем расширения научного сотрудничества.

9. Минимизировать представление докладов в формате онлайн, сохранив возможность ознакомления с сообщениями широкого круга слушателей в ходе трансляции.

Обращения

1. Конгресс отмечает наличие серьезных проблем в вопросах сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов археологического и культурного наследия, несовершенство действующего законодательства Российской Федерации и нормативной базы. Конгресс предлагает органу государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, уполномоченному в области государственной охраны объектов культурного наследия, довести до сведения Правительства Российской Федерации и соответствующих государственных органов (Государственной Думы Российской Федерации, Министерства культуры Российской Федерации) следующее.

По законопроекту № 681423-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» *поддержать следующее:*

определение наличия объектов археологического наследия, на территориях, подлежащих хозяйственному освоению, должно осуществляться специалистами археологами без необходимости их аттестации в качестве экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы;

постановка на государственный учет выявленных объектов археологического наследия должна осуществляться с привлечением специалистов археологов, которые должны состоять в экспертных (и иных) советах при региональных органах охраны объектов культурного наследия;

дополнить следующим:

понятие «объект археологического наследия», в части его возникновения до начала XX в., должно также включать территорию Урала и Поволжья;

государственная охрана объектов культурного наследия, вместе с проведением историко-культурной экспертизы (пункт 2 статьи 33 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»), должна включать в себя определение наличия или отсутствия объектов, обладающих признаками объекта археологического наследия, на землях, указанных в статье 36 указанного Федерального закона;

выразить мнение, об отсутствии необходимости увеличения срока действия разрешения (открытого листа).

2. Участники Северного Международного археологического конгресса призывают поддержать инициативу ведущих научных организаций о создании рабочей группы из числа ведущих отечественных археологов для разработки федерального закона о сохранении и использовании археологического наследия России.

3. Инициировать перед Министерством культуры Российской Федерации вопрос о выработке нового Сборника цен на научно-проектные работы по памятникам истории и культуры, с учетом актуальных коэффициентов инфляции, а также появления новых видов работ, не содержащихся в сборнике цен на научно-проектные работы-91 (СЦНПР-91), реставрационные нормы и правила-93, в том числе затрат на проведение консервационных и реставрационных работ, аналитических методов (остеология, антропология, палеоботаника, дендрохронология, геоархеология и др.).

5. Перед полномочным представителем Президента Российской Федерации по Уральскому федеральному округу инициировать вопрос о создании регионального депозитария для хранения и реставрации археологических коллекций с местом расположения в Ханты-Мансийске с учетом складывающейся катастрофической ситуации с нехваткой мест в существующих фондохранилищах.

6. Поставить перед органами федеральной власти, в том числе, Правительством Российской Федерации, Министерством культуры Российской Федерации, вопрос о разработке и запуске национального проекта «Наследие», направленного на сохранение, репрезентацию и популяризацию богатейшего исторического наследия России с учетом современных требований и технологических возможностей.

7. Подготовить обращение в Президиум Российской академии наук с просьбой о всемерной поддержке исследований Янской палеолитической стоянки (Республика Саха – Якутия), о недопустимости ее разрушения добытчиками мамонтового бивня и принятии мер, блокирующих [данный процесс; а также защите костищ плейстоценовой фауны в Арктической зоне Российской

Федерации – уникальных памятников, подверженных интенсивному природному разрушению и находящихся под угрозой полной утраты.

8. Поддержать предложение о проведении экспертно-консультативных и методических советов по выработке подходов к исследованию объектов Новейшей истории, которые в ближайшее время перейдут в разряд археологических памятников (на примере мест массовых казней и захоронений репрессированных в Союзе Советских Социалистических Республик в 1930–1950-х гг.).

9. Инициировать обращения к администрациям регионов и муниципальных образований Российской Федерации о том, чтобы прописать в правилах полета беспилотных летательных аппаратов возможность их использования для проведения археологических изысканий.

Обращение к Отделу полевых исследований Института археологии Российской академии наук:

1. Рекомендовать Отделу полевых исследований Института археологии Российской академии наук создать архив Дата-центров для хранения данных, в том числе с лазерного локатора Lidar.

2. Рекомендовать Отделу полевых исследований Института археологии Российской академии наук упростить процедуру приема научных отчетов об археологических разведках, проведенных на территориях, подлежащих хозяйственному освоению, на которых не обнаружены объекты археологического наследия. Унифицировать требования к приложениям, в отношении указанных территорий, которые должны содержать только сведения об объекте хозяйственной деятельности и его пространственные данные в электронном виде.

Предложения конгресса по развитию археологических исследований, сохранению и использованию историко-культурного наследия Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Конгресс отмечает активизацию археологических исследований в округе, реализовавшуюся в открытии новых памятников, расширении опыта реконструкций археологических памятников, популяризации археологического наследия, создании новых музейных экспозиций, выпуске научной, научно-популярной и учебной литературы. Для оптимизации археологических исследований на территории округа VI системы автоматического контроля рекомендует:

1. Предложить Правительству Ханты-Мансийского автономного округа – Югры принять программу приоритетных исследований опорных археологических памятников с целью создания источниковой базы для реконструкции древней истории региона, публикаций монографий по приоритетным темам археологии.

2. Создание археологических музеев-заповедников и природно-археологических парков, которые являются одним из основных способов сохранения и использования археологического

наследия; вовлекать их в туристский бизнес национального и международного масштаба, рассматривать их организацию как часть социокультурной политики региона.

3. Конгресс предлагает соответствующим органам государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры поддержать перспективные научно-исследовательские и практико-ориентированные проекты, музеефикации археологических памятников, находящихся в городской черте (например, городище Сургутское I и др.) и инициативные практики локальных музеев по презентации этничности и сохранению культурного наследия (например, «Экоцентр» Мегион; «Этнографический музей под открытым небом «Торум Маа», Ханты-Мансийск и др.).

4. Участники конгресса предлагают поддержать стратегию и тактику развития проекта «Музейно-туристический комплекс «Барсова Гора» на территории объекта культурного наследия регионального значения «Достопримечательное место «Барсова Гора» в Сургутском районе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, реализуемую муниципальным автономным учреждением «Научно-производственный музейный центр «Барсова Гора» под эгидой и при поддержке администрации Сургутского района.

— Организовать экспертно-консультативный совет для работы над созданием музейного пространства «Барсова Гора».

— Для обсуждения и представления результатов работы экспертно-консультативного совета, продолжить работу Всероссийского научно-практического форума «Бахлыковские чтения» в Сургутском районе, придав ему статус Международного.

— В рамках подготовки к созданию научной концепции музейного пространства «Барсова Гора», провести социологические исследования среди представителей местного сообщества на предмет их музейных ожиданий и предпочтений (каким должен быть музей на Барсовой Горе).

— Инициировать комплексное комплектование археологической коллекции с обязательным предоставлением всех результатов археологических исследований (артефакты, камеральная и отчётная документация, фотофиксация) в музейное собрание музея «Барсова Гора».

— Совместно с заинтересованными институтами инициировать вопросы реституции археологического наследия, происходящего из исследований археологических памятников Барсовой Горы.

— Поддержать идею организации и проведения муниципального автономного учреждения Сургутского района «Научно-производственный музейный центр «Барсова Гора» комплексных междисциплинарных исследований на территории Сургутского района, направленных на изучение культурного и природного наследия.

5. Поддержать предложение о включении ловчих и углежогных ям в перечень видов (типов) объектов археологического наследия. Направить данную позицию от имени Конгресса в органы

охраны объектов культурного наследия регионов Уральского федерального округа, в части ловчих ям – в органы госохраны Ямала.

6. Создать на базе Нижневартовского краеведческого музея им. Т. Д. Шуваева федеральное хранилище археологического судового дерева как центра по сохранению и реставрации подобного типа артефактов с учетом преобладающей роли судоходства в истории освоения и заселения пространств России.

4. Отметить положительный опыт Сургутского государственного университета в формировании и использовании учебных коллекций и экспозиций в рамках преподавания курса археологии, истории первобытного общества, этнографии и охраны объектов культурного и природного наследия. Визуализация археологии — эффективный инструмент преподавания учебного курса и повышения квалификации региональных педагогов, популяризации древней истории Югры. В интересах развития этого направления, а также с учетом российского и мирового университетского опыта поддержать инициативу создания в Сургутском государственном университете именной аудитории в честь 120-летнего юбилея основоположника западносибирской археологической науки В. Н. Чернецова.

5. В интересах развития тематики и практического применения результатов работы Северного археологического конгресса определить основные направления и задачи форума:

научное. Археология Севера России и Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в контексте археологии арктических (и субарктических) государств и регионов мира;

охранное. Выявление и охрана объектов культурного и природного наследия циркумполярных регионов: правовые и практические аспекты (Государственная историко-культурная экспертиза, методика);

образовательное. Введение в курс «История» в школах тем «Происхождении человека», «Первобытное общество» и «Освоение Сибири». Преподавание курса археологии в высших учебных заведениях. Курсы повышения квалификации преподавателей школ и методика археологических исследований (новации) для сотрудников научно-исследовательского институт и частных организаций.

музейно-туристическое. Археологическое наследие Севера в музейных экспозициях. Археологические памятники в туристической индустрии - научный и экотуризм.

8. В целях совершенствования подготовки и организации системы автоматического контроля, развития региональной археологической науки и широкого образовательного и музейно-туристического использования результатов работы форума придать Северному археологическому конгрессу статус научного проекта с базовым финансированием Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (государственное задание Сургутского государственного университета) и грантовым финансированием из внебюджетных источников (региональных и российских

организаций). Для решения научных и организационных задач проведения Северного археологического конгресса создать научный консорциум с участием заинтересованных сторон (Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, Центр Югорской археологии и этнографии Сургутского государственного университета, Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук).

9. Создать научный консорциум «Археология Югры» с участием заинтересованных научно-исследовательских и образовательных организации (Центр Югорской археологии и этнографии Сургутского государственного университета, Общество с Ограниченной Ответственностью «Научно-производственная организация Северная археология», Автономная некоммерческая организация «Институт археологии Севера», Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук и др.). Участникам консорциума сформировать программу научного изучения археологического наследия Югры, с целью подготовки информационных продуктов (монографии, научно-популярные издания по муниципальным районам Югры с наиболее выдающимися археологическими объектами для информационного сопровождения туристических продуктов; информационный и визуальный контент для интернет-медиа (лектории, блоги, виртуальные выставки).

VI Северный археологический конгресс выражает признательность:

Губернатору, Председателю Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Руслану Николаевичу Кухаруку, директору Департамента культуры – Маргарите Сергеевне Козловой, Институту истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, Музею антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук, Институту археологии Российской академии наук, Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, Сургутскому государственному университету, организационному и программному комитетам, секретариату конгресса, Исполнительной дирекции Конгресса – автономному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Концертно-театральному центру «Югра-Классик» – за успешную подготовку и проведение форума.

Резолюция принята 11 октября 2024 г. в г. Сургут на заключительном (пленарном) заседании VI Международного Северного археологического конгресса.

Директор Департамента культуры
Ханты-Мансийского автономного
округа - Югры, к. соц. н.

М. С. Козлова



Директор ИИиА УрО РАН,
член-корр. РАН, д.и.н.

И. В. Побережников

